Dosarul nr. 2-1080/2025
(PIGD: 2-25100739-09-2-15072025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2025 or. Fălești
Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti
Instanţa în componența: judecător, Anatolii Blinov

examinând (unipersonal), în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (procedura scrisă), fără citarea părţilor, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „AVENTUS FINANCE" S.R.L. către Ion Postolachi privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2025, O.C.N. „AVENTUS FINANCE" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Postolachi cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantului O.C.N. „AVENTUS FINANCE" S.R.L. a indicat că, conform Contractului de împrumut nr.476618 din 28.08.2024 . O.C.N. „AVENTUS FINANCE" S.R.L. a acordat lui Ion Postolachi un împrumut în sumă de 11 354,00 lei pe un termen de 6 luni, cu scadenţa la data de 28.02.2025.

Contractul respectiv a fost încheiat la distanţă, prin acceptarea ofertei de către Pîrît. Conform prevederilor p.3 din Contractul de împrumut, „părţile şi-au exprimat acordul privind recunoaşterea reciprocă a documentelor electonice semnate cu semnătura electronică simplă prin introducerea codului numeric unic transmis de către Imprumutător prin SMS la numărul împrumutatului. Codul numeric unic este introdus de către Impumutat în Profilul personal pe Portalul împrumutătorului. Părţile îşi exprimă acordul privind recunoaşterea documentelor electronice semnate prin mijloace de comunicare la distanţă ca fiind echivalente documentelor pe suport de hârtie semnate cu semnătura olografă în relaţiile contractuale dintre Părţi fiind opozabile terţilor".

Totodată menționează că, pe parcursul termenului de creditare de către pârât au fost încălcate condiţiile Contractului de împrumut, ce se referă la rambursarea ratelor împrumutului şi a altor plăţi aferente în termenul stabilit. Conform p.6. şi p.6.3. din Contractul de credit, Pârâtul s-a obligat să ramburseze împrumutul şi alte plăţi conform Graficului de rambur sare prevăzut în Anexa nr.2 din Contract. Conform p.6.5., în cazul nerambursării ratelor împrumutului şi a plăţilor aferente în termenul stabilit, la sumele datorate se aplică penalităţi în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere din suma fiecărei rate neplătite.

Mai comunică reclamantul că, în legătură cu încălcarea repetată de către pîrît a condiţiilor contractului de împrumut, O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., a expediat în adresa acestuia pretenţia din 01.04.2025 privind nerambursarea în termen a ratelor împrumutului şi a plăţilor aferente, termenul pentru achitarea datoriilor fiind stabilit până la 10.04.2025. În termenul stabilit datoriile nu au fost achitate. În aceste scrisori au fost clar expuse toate cerinţele reclamantului, a fost menţionat că în cazul neîndeplinirii acestor cerinţe, eschivării de la achitarea datoriilor, organizaţia se va adresa în instanţa de judecată în vederea încasării silite a datoriilor acumulate. Însă, atât în termenul stabilit cât şi până prezent datoriile nu au fost achitate.

De asemenea indică că, conform situaţiei din 28 mai 2025, suma totală a datoriilor pîrîtului Ion Postolachi faţă de O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L. aferente contractului de împrumut nr.476618 din 28.08.2024, constituie 7 405,06 lei, inclusiv: 6778,54 lei - soldul împrumutului; 0.00 lei - dobânda aferentă împrumutului; 0,00 lei - comision pentru acordarea împrumutului; 0,00 lei - comision pentru administrarea împrumutului; 626,52 lei - penalităţile calculate conform Contractului de împrumut.

Solicită reclamantul O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L., încasarea de la Ion Postolachi în beneficiul O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L. a datoriei în valoare de 7405,06 lei, a taxei de stat în mărime de 346,16 lei şi a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 16 iulie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L. împotriva lui Ion Postolachi cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Astfel, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediat în adresa pârâtului Ion Postolachi, cererea de chemare în judecată și actele anexe, fiindu-i comunicat părții pârâte că este obligată în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte instanței de judecată și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

25 iulie 2025, de către Ion Postolachi a fost recepționată cererea de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, pe cotorul avizului de recepție fiind aplicată semnătura.

Având în vedere că pârâtul nu a depus referinţă în termenul acordat, în conformitate cu prevederile art.276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE" S.R.L. împotriva lui Ion Postolachi cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată şi materialele anexate la dosar, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile

părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) CPC, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la 28 august 2024 O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L., în calitate de „Creditor” a încheiat cu Ion Postolachi în calitate de „Debitor” contractul de credit nr. 476618 (f.d. 6-7).

Conform pct.6. şi pct.6.3, din Contractul menționat, pârâtul s-a obligat să ramburseze împrumutul şi alte plăţi conform Graficului de rambur sare prevăzut în Anexa nr.2 din Contract.

Conform pct.6.5, din Contractul menționat, în cazul nerambursării ratelor împrumutului şi a plăţilor aferente în termenul stabilit, la sumele datorate se aplică

penalităţi în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere din suma fiecărei rate neplătite.

Respectiv, contractul a fost încheiat la distanţă, prin acceptarea ofertei de către pîrît. Conform prevederilor pct.3 din Contractul de împrumut, „Părţile şi-au exprimat acordul privind recunoaşterea reciprocă a documentelor electonice semnate cu semnătura electronică simplă prin introducerea codului numeric unic transmis de către Imprumutător prin SMS la numărul împrumutatului. Codul numeric unic este introdus de către Impumutat în Profilul personal pe Portalul împrumutătorului. Părţile îşi exprimă acordul privind recunoaşterea documentelor electronice semnate prin mijloace de comunicare la distanţă ca fiind echivalente documentelor pe suport de hârtie semnate cu semnătura olografă în relaţiile contractuale dintre Părţi fiind opozabile terţilor”.

În scopul soluționării amiabile a litigiului O.C.N. „AVENTUS FINANCE” S.R.L. a expediat la data de 01.04.2025 în adresa lui Ion Postolachi cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, fiind solicitată rambursarea datoriei până la data de 10 aprilie 2025 din momentul recepționării prezentei cererii.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin. (1) şi 775 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 1247 alin. (l) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Astfel, instanța de judecată reține că pârâtul contrar prevederilor contractului de credit nr.476618 din 28.08.2024, în coroborare cu prevederile art. 774, 776 Cod civil, nu şi-a onorat obligaţiile asumate şi nu a achitat suma împrumutului primit.

Mai mult ca atât, instanţa de judecată reţine că contrar obligaţiilor contractuale asumate, pârâtul nu a achitat datoria acumulată în termenii stabiliţi, din care motiv se constată neexecutarea corespunzătoare a obligaţiunilor asumate de către ultimul.

Prin urmare, reieşind din faptul că pârâtul nu a prezentat probe privind achitarea datoriei, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția reclamantului referitor la încasarea datoriei în sumă de 6778,54 lei.

Concomitent, instanța atestă că suplimentar reclamantul pretinde și încasarea de la pârât a penalității în sumă de 626,52 lei, pretenția care urmează a fi admisă, or conform art. 947 alin.(1) şi (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

În asemenea circumstanțe instanța concluzionează că este justă și pretenția reclamantului cu privire la încasarea sumei de 626,52 lei cu titlu de penalitate, or, potrivit prevederilor pct.6.5, din condițiile contractuale standard din contractul de credit nebancar nr.476618 din 28.08.2024 din care rezultă că, în cazul nerambursării ratelor împrumutului şi a plăţilor aferente în termenul stabilit, la sumele datorate se aplică penalităţi în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere din suma fiecărei rate neplătite.

Astfel, reieșind din cele menționate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, cu încasarea de la Ion Postolachi în beneficiul O.C.N. „AVENTUS FINANCE” S.R.L. suma de 6778,54 lei cu titlu de datorie, și suma de 626,52 lei cu titlu de penalitate, rezultate din neexecutarea contractului de împrumut nr.476618 din 28.08.2024.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată repartizează cheltuielile de judecată între părți și compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții și consideră necesar de a încasa de la Ion Postolachi, în beneficiul O.C.N. „AVENTUS FINANCE” S.R.L., prin compensare, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 346,16 lei, cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 200 lei, cu titlu de taxa de timbru.

În astfel de circumstanţei, instanţa de judecată consideră necesar de admite cererea de chemare în judecată înaintată de către O.C.N. „AVENTUS FINANCE” S.R.L. către Ion Postolachi privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE” S.R.L. către Ion Postolachi privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ion Postolachi, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE” S.R.L., IDNO 1017600033652, cu sediul în mun. Chișinău, strada Lev Tolstoi nr. 27, datoria contractuală în mărime totală de 7405,06 (șapte mii patru sute cinci,06) lei.

Se încasează de la Ion Postolachi, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul O.C.N. ,,AVENTUS FINANCE” S.R.L., IDNO 1017600033652, cu sediul în mun. Chișinău, strada Lev Tolstoi nr. 27, prin compensare suma de 346,16 (trei sute patruzeci și șase,16) lei, cu titlu de taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 200 (una sută) lei, cu titlu de taxa de timbru.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti.

Hotărârea adoptată la data de 20 noiembrie 2025, se publică pe pagina web a instanței judecătorești https://instante.justice.md/ și se comunică participanților la proces.

Judecător **Anatolii Blinov**