Dosarul Nr.1-201/23

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

24 ianuarie 2024 *****

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *A.Cebotari*

Cu participarea

Procurorului: *S.Bodiu*

Interpretului: *M.Țapu*

Avocaților: *D.Ghidirim, N.Suveică*

a judecat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în ședința de judecată publică cauza penală în privința lui

Muntean Igor **

născut la *****

în localitatea *****

domiciliat în *****

studiile *primare*

posedă limba rusă

apt de muncă *nu lucrează*

starea civilă *în concubinaj*

persoane la întreținere *1 copil*

antecedente penale *anterior judecat, sub arest preventiv din 29.12.2023, ora 10-30*

cetățenia *R.Moldova, IDNP *****

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.187 alin.(2), lit.b), e), f) Cod penal şi

Şerban Stepan *****

născut la *******

în localitatea *******

domiciliat în *******

studiile *primare*

posedă limba de rusă

apt de muncă *nu lucrează*

starea civilă *necăsătorit*

persoane la întreţinere *nu sunt*

antecedentele penale *nu sunt*

cetăţenia *R.Moldova, IDNP ******

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.187 alin.(2), lit.b), e), f) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 06.10.2023 şi examinată în termen de până la 24.01.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

*Procurorul s-a pronunţat pentru pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru inculpatul Muntean Igor ***** şi de 3 ani 6 luni închisoare cu suspendare conform art.90 Cod penal pe termen de probă de 3 ani pentru inculpatul Şerban Stepan *****.*

Avocaţii au pledat pentru aplicarea pedepselor mai uşoare conform art.79 Cod penal, cu suspendarea condiţionată conform art.90 Cod penal.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A C O N S T A T A T :

Muntean Igor ******, la 26.07.2023, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, de comun acord cu Şerban Stepan ***** şi o altă persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură aparte, intenţionat, având drept scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, în timp ce cet.*****se deplasa pe str.Lăutarilor din *****, l-au ajuns din urmă, unde unul din complici i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei, în rezultatul căreia partea vătămată, *****a căzut jos, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202329P0269 din 28.07.2023, *****, care s-au produs prin mecanism de lovire şi fricţiune cu obiect contondent, pot data din 26.07.2023 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care i-au sustras şi însuşit telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10” cu preţul de 3700 lei, un ceas de mână de model ”Martyn” cu preţul de 700 lei şi suma de 110 lei, astfel prin infracţiunea dată părţii vătămate i-a fost cauzate daune în proporţii considerabile în sumă totală de 4510 lei.*

Şerban Stepan ******, la 26.07.2023, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, de comun acord cu Muntean Igor ***** şi o altă persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură aparte, intenţionat, având drept scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, în timp ce cet.*****se deplasa pe str.Lăutarilor din *****, l-au ajuns din urmă, unde unul din complici i-a aplicat o lovitură în regiunea feţei, în rezultatul căreia partea vătămată, *****a căzut jos, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202329P0269 din 28.07.2023, *****, care s-au produs prin mecanism de lovire şi fricţiune cu obiect contondent, pot data din 26.07.2023 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care i-au sustras şi însuşit telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10” cu preţul de 3700 lei, un ceas de mână de model ”Martyn” cu preţul de 700 lei şi suma de 110 lei, astfel prin infracţiunea dată părţii vătămate i-a fost cauzate daune în proporţii considerabile în sumă totală de 4510 lei.*

În şedinţa judiciară inculpaţii ***Muntean Igor ***** şi Şerban Stepan ******* *au declarat personal, prin înscrisuri autentice, că recunosc în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, sunt de acord cu încadrarea juridică şi au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Prin încheierea instanței de judecată s-au admis cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care inculpații le cunosc și nu au obiecții asupra lor.

*Astfel, **Muntean Igor** ***** în ședința de judecată, sub jurământ a relatat instanței, că la 26.07.2023, împreună cu Șerban Stepan și Pleșca Emanuil se aflau în Dealul *****, lângă Colegiul Tehnic Agricol. Acolo au văzut pe partea vătămată și s-a înțeles cu cei doi să-l controleze ce bunuri are. L-au urmărit până în preajma grădiniței de copii unde Pleșca E. i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față de la care pătimitul a căzut jos. Pleșca E. a luat de la partea vătămată ceasul, Șerban S. a luat telefonul mobil și au fugit. Apoi au mers la ***** și i-au vândut telefonul cu 900 lei, iar ceasul i-au lăsat lui *****. Banii i-au împărțit, ulterior i-a cheltuit.*

Recunoaște pe deplin vina și se căiește de cele comise. A solicitat să nu fie aplicată pedeapsa reală a închisorii, dar una condiționată.

Șerban Stepan** ** în ședința de judecată, sub jurământ a relatat instanței, că la 26.07.2023, Pleșco E. și Muntean I. s-au apropiat de el și au propus să-l urmărească pe pătimaș, convingându-l că va primi pentru aceasta bani. Au urmărit partea vătămată, până la momentul când el personal l-a tras de haină, iar Pleșca E. i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față, de la care a căzut jos. Pleșco E. a luat ceasul, Muntean I. i-a luat telefonul, iar el a sustras din rucsacul părții vătămate un pachet cu țigări și 100 lei în numerar. După aceasta toți trei au plecat, iar partea vătămată a rămas la pământ. Cu Muntean I. au mers la cumnatul lui și au realizat telefonul contra 50 euro, echivalentul a 900 lei. Banii i-au împărțit. Despre soarta ceasului nu cunoaște nimic, fiindcă a rămas la sora lui Muntean I. De 100 lei sustrași a procurat și au servit bere, celelalte surse bănești le-au cheltuit fiecare în parte.*

De cele comise regretă sincer, a solicitat o pedeapsă neprivativă de libertate și promite că pe viitor nu va încălca legea.

*În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Muntean Igor ***** și Șerban Stepan ***** se mai dovedește prin următoarele probe prezentate de procuror:*

Depozițiile părții vătămate** ** care a declarat, că locuiește pe *****, *****. La 26.07.2023 a fost în ospeție la fratele său, care locuiește în partea din deal a *****, pe *****. Nu își amintește cu siguranță ora, însă era seara. A decis să se*

*deplaseze pe jos la domiciliu. Astfel, a mers pe lângă Colegiul Tehnic Agricol din *****, apoi a cotit spre str.Lăutarilor. În timp ce se deplasa pe str.Lăutarilor, a observat trei persoane de origine romă care se apropiau de el. Mergând pe drum, la un moment a simțit o lovitură puternică la obrazul drept, nu cunoaşte anume cu ce, însă de la lovitura el a căzut în genunchi apoi a mai simțit mai multe lovituri peste diferite regiuni ale corpului, de la care a căzut cu fața la sol lovindu-se la ochiul stâng, unde în continuu a simțit mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, totodată acoperindu-și capul cu mâinile. Peste puțin timp loviturile au încetat, astfel el a ridicat capul și privind prin părți a observat trei persoane de gen masculin fugind în părți diferite. În continuare el s-a ridicat şi a intenționat să apeleze la poliție pentru a denunța cele întâmplate, însă căutând în geanta care se afla cu el, unde el de obicei ținea telefonul, acesta nu era, totodată a depistat și lipsa mijloacelor băneşti în sumă de 110 lei. Depistând lipsa acestora, a decis să continue drumul spre domiciliu. Ajungând la domiciliu soția văzându-l că este murdar de sânge, l-a întrebat ce s-a întâmplat, unde el i-a comunicat despre cele întâmplate. Ultima a apelat la serviciul unic de urgență "112" și a solicitat intervenția poliției. După ce au apelat la poliție, el împreună cu soția s-au deplasat la locul unde s-au întâmplat faptele menționate mai sus, acolo a venit și un echipaj al poliției care au documentat cazul, după care el cu soția s-au întors la domiciliu, unde deja ajungând la domiciliu, şi-a dat seama că îi lipseşte şi ceasul de pe mână. În urma infracțiunii i-au fost sustrase ceasul de mână de model "Martyn" cu prețul de 700 lei, telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 10" cu prețul de 3700 și mijloace băneşti în sumă de 110 lei. Astfel, i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă totală de 4510 lei.*

Declarațiile martorului **** *care a relatat, că locuieşte pe ***** împreună cu familia. La 26.07.2023, în jurul orei 21-00, se afla la domiciliu, unde la un moment a intrat în casă soțul ei ***** care vizual se observa, că este murdar de sânge. Întrebându-l ce s-a întâmplat, ultimul nu a răspuns și a mers îndată la baie și s-a spălat. În continuare ea l-a întrebat unde îi este telefonul, deoarece l-a apelat și nu a răspuns, la care soțul i-a explicat, că a fost atacat din spate de către trei persoane care l-au bătut și i-au luat telefonul mobil. Atunci ea a apelat la serviciul unic de urgență "112" și a solicitat intervenția poliției. După ce a apelat la poliție, a mai încercat să apeleze pe numărul soțului, însă telefonul era deconectat. După ce polițiștii au documentat cazul dat, soțul a depistat și lipsa ceasului de mână de model "Martyn".*

Declarațiile martorului *********** *care a indicat, că locuiește în *****, *****. La 26.07.2023 se afla la domiciliu, unde aproximativ în jurul orelor 16-00 – 17-00, nu își amintește cu siguranță, au venit la ea două persoane numele și familia cărora ea nu le cunoaște, însă știe că poreclele sunt Manoli și Stepan. Împreună cu ei era și fratele său, Muntean Igor, însă ultimul rămăsese într-o parte. Manoli cu Stepan i-au propus să procure de la ei un telefon mobil și un ceas de mână, cerându-i pentru telefon 1500 lei, iar pentru ceas 500 lei. Ea i-a întrebat de unde le au, iar ei au întrebat dacă nu îi este totuna, astfel ea a acceptat să procure din motiv că prețul i s-a părut convenabil și le-a dat 2000 lei, luând de la ei telefonul și ceasul, după ce au luat banii și au plecat într-o direcție necunoscută. A doua zi a auzit de la cunoscuți, că cu o zi înainte niște persoane de origine romă l-au agresat pe cineva și i-au sustras ceasul și telefonul mobil. Ea și-a dat seama că merge vorba de bunurile care sunt la dânsa, din acest motiv a decis să le păstreze pentru că a știut că în scurt timp vor veni angajații poliției după aceste bunuri. Peste 3 zile la ea au venit angajații poliției cărora le-a predat bunurile menționate.*

Declarațiile martorului ***** *care a relatat, că locuiește în *****, *****. La 26.07.2023 se afla la domiciliu și spre seară, au venit la el două persoane de origine romă numele cărora nu le cunoaște, însă știe că numele țigănesc ale acestora sunt Manoli și Stepan. Împreună cu ei era și cumnatul său, Muntean Igor cu numele țigănesc ”Ciaioc”. Stepan i-a propus să procure de la ei un telefon mobil și un ceas de mână, cerându-i pentru ambele 2000 lei, însă el pentru telefon i-a dat 50 euro și 100 lei, iar pentru ceas 450 lei. Anterior de la Stepan el a mai procurat 2 telefoane mobile, unul din câte a înțeles că era a lui personal, iar al doilea era al mamei sale. Pentru telefon și pentru ceas, el banii i-a dat personal lui Stepan în mână. În momentul când a procurat telefonul, acesta era descărcat, unde el l-a pus la încărcat și a doua zi când telefonul era încărcat, a observat că are parolă, unde ieșind afară s-a întâlnit cu ”Manoli” și cumnatul său Muntean Igor, întrebându-i pe ultimii parola la telefon, iar ei i-au spus să scoată cartela din telefon. Astfel, și-a dat seama că telefonul este furat, iar după bunurile menționate mai sus vor veni angajații poliției, din acest motiv el a decis să le păstreze. Peste 3 zile la el au venit angajații poliției cărora el le-a predat bunurile menționate.*

Declarațiile martorului ***** *care a comunicat, că la 26.07.2023 s-a aflat la domiciliu. Nu își amintește cu ce s-a ocupat anume în acea perioadă. În acea zi el cu cet.Muntean Igor și cu cumnatul acestuia nu s-a întâlnit. Totodată, din auzite de la alte persoane cunoaște că cet.Muntean Igor, împreună cu cet.Șerban Stepan și*

cet.Pleșca Emanoil au agresat fizic o persoană de gen masculin de la care au sustras telefonul mobil și un ceas de mână.

Vinovăția se mai confirmă prin următoarele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2023**, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume str.Lăutarilor din **.*

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2023**, potrivit căruia au fost cercetate obiectele prezentate de către cet.**și anume: telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10” cu prețul de 3700 lei și un ceas de mână de model ”Martyn” cu prețul de 700 lei.*

***Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 03.08.2023** și anume: a telefonului mobil de model ”Xiaomi Redmi 10” cu prețul de 3700 lei și ceasului de mână de model ”Martyn” cu prețul de 700 lei.*

*Totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează pe deplin vinovăția lui Muntean Igor ***** și Șerban Stepan *****, acțiunile cărora **instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, având următorii indici de calificare: jaful, jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

Sancțiunea de la art.187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale și conform art.16 alin.(4) Cod penal, se consideră infracțiune gravă.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă inculpaților, în conformitate cu art.7, 61, 75, 76 Cod penal, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunilor săvârșite, de personalitatea făptuitorilor, precum și de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

La locul de trai, inculpații se caracterizează din punct de vedere nesatisfăcător.

La evidența medicului narcolog și medicului psihiatru, nici unul din ei nu se află.

Circumstanțe atenuante pentru inculpați sunt: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, instanța nu a stabilit.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

*E de menționat, că Șerban Stepan *****, după săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, a avut un comportament cuviincios. Astfel, inculpatul a dat dovadă că și-a făcut concluziile necesare și a înțeles consecințele negative ale faptei sale.*

*Inculpatul Muntean Igor *****, deși a recunoscut vinovăția, nu a manifestat o comportare cuviincioasă în timpul examinării cauzei, nu se prezenta fără motive la ședința de judecată, doar când a fost dispusă aducerea silită, ulterior continuând să manifeste neseriozitate, rezultând aplicarea măsurii de reprimare sub formă de arest preventiv. Mai mult ca atât, inculpatul nu este la prima abatere de la lege, având un trecut infracțional, fapt care îl caracterizează din punct de vedere negativ și atestă că nu și-a făcut concluziile necesare și nu a pășit pe calea corijării, a continuat comportamentul delicvent.*

În același timp instanța reține, că fapta infracțională imputabilă inculpaților prevede doar pedeapsa cu închisoarea.

*La aprecierea mărimii de pedeapsă lui Muntean Igor ***** și Șerban Stepan ***** instanța va ține cont de prevederile art.70 alin.(3^1) Cod penal, potrivit cărora: la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.*

Instanța a ținut cont și de faptul, că inculpații au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel au ușurat desfășurarea procesului.

Potrivit art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Deci, temeiuri pentru liberarea inculpaţilor de răspundere penală sau uşurarea pedepsei conform prevederilor art.79 din Codul penal nu au fost stabilite.

Prin prisma circumstanţelor constatate la caz, instanţa de judecată va aplica lui ***Muntean Igor*** ********** *pedeapsa cu executare reală cum a şi fost solicitată de acuzatorul de stat, şi călăuzindu-se de art.78 Cod penal, în lipsa circumstanţelor agravante, va reduce mărimea pedepsei la limita obţinută conform art.70 alin.(3[1]), 80[1] Cod penal. Doar în aşa mod va fi posibilă restabilirea echităţii sociale, corectarea vinovatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi crime atât din partea lui, cât şi a altor persoane.*

În privinţa lui ***Şerban Stepan*** ********** *pedeapsa pentru infracţiunea comisă la fel se va reduce spre limita solicitată de acuzator. Totodată instanţa conchide, că corectarea şi reeducarea lui poate avea loc în condiţiile neprivative de liberate, pentru că legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar legislaţia naţională în vigoare are un spectru mai larg al măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul şi judecata, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative.*

Instanţa va lua în considerare vârsta fragedă şi vulnerabilă a inculpatului, nivelul său de dezvoltare, acordându-i şansa de a se corecta şi reeduca în societate.

Deci, ***Şerban Stepan*** *********** *urmează să suporte pedeapsa penală, însă suficient pentru corectare va fi cu acordarea unui termen de probă conform art.90 Cod penal, fără a fi izolat de societate.*

Acţiune civilă partea vătămată nu a înaintat.

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364[1], 437 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T :

*Se recunoaşte culpabil **Muntean Igor ******* de comiterea infracţiunii prevăzute la art.187 alin.(2), lit.b), e), f) Cod penal şi prin prisma prevederilor art.70 alin.(3^1), 80^1 Cod penal, se aplică lui pedeapsa de 3 (trei) ani 6 (şase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.*

*Termenul pedepsei închisorii lui Muntean Igor ***** de calculat din momentul pronunţării sentinţei – 24.01.2024, cu includerea în acesta a duratei deţinerii sub arest preventiv din 29.12.2023 până la 24.01.2024.*

*Măsura de reprimare lui Muntean Igor ***** de menţinut arestarea preventivă, până când sentinţa va deveni irevocabilă.*

*Se recunoaşte culpabil **Şerban Stepan ******* de comiterea infracţiunii prevăzute la art.187 alin.(2), lit.b), e), f) Cod penal şi prin prisma prevederilor art.70 alin.(3^1), 80^1 Cod penal, se aplică lui pedeapsa de 3 (trei) ani 6 (şase) luni închisoare.*

*În baza art.90 Cod penal pedeapsa aplicată de închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 1 (unu) an Şerban Stepan ***** nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportarea sa exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.*

*În baza art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, a-l obliga pe Şerban Stepan ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul Biroului de probaţiune Soroca.*

*Mijloacele materiale de probă: telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10” şi ceasul de mână de model ”Martyn” transmis la păstrare părţii vătămate, de lăsat proprietarului ***** Victor.*

Sentinţa pronunţată în şedinţă publică la data de 24.01.2024, ora 14-15.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă

Judecătorul *V.Belous*