Dosarul nr. 4 – 219/2024

HOTĂRÂRE
în numele legii

25 noiembrie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Tamara Mereuță
Grefier Ochișor Svetlana
Cu participarea:
agentului constatator - Veaceslav Costaș
Contravenientului – Grigore Guțu
Părții vătămate – Larisa Guțu
Avocaților Marina Bernicova și Eugen Nichifor

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională inițiată în privința lui :

Guțu Grigore , născut la ***** , domiciliat în ***** cod personal *****
în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional al RM, și

a c o n s t a t a t :

La 29.10.2024, în Judecătoria Hîncești a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat că la 20.10.2024, ora 22-00 , Guțu Grigore a încălcat ordinul de restricție întocmit pe numele său, nr. 85 din 20.10.2024 intrînd în casa lui Guțu Larisa din *****

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenții seria MAI06 nr. 364232 din 23.10.2024 , întocmit de către agentul constatator Veaceslav Costaș acțiunile lui Guțu Grigore, au fost încadrate juridic în baza art. 318/1 Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

În ședința de judecată agentul constatator Costaș Veaceslav a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității dată de contravenientul Guțu Grigore.

Contravenientul Guțu Grigore vina de comiterea contraenției imputate a recunoscut, explicînd că era în stare de ebrietate, nu avea unde se duce, deaceia a mers acasă și s-a culcat, deși cunoștea despre ordinul de restricție emis.

Audiind participanții la proces,studiind materialele cauzei prezentate și verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că Guțu Grigore a încălcat ordinul de restricție în privința sa, intrînd în ograda și casa unde se afla Guțu Larisa din *****

În cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că Guțu Grigore a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă intrînd în ograda bunicilor, restricționată prin ordin.

Situaţia de fapt descrisă anterior, rezultă în urma analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv:

-informația telefonică 112 înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Hîncești, potrivit căreia la data de 20.10.2024, ora 22:00 a parvenit informația telefonică de la Guțu Larisa, care a comunicat că Guțu Grigore a încălcat ordinul de restricție (f.d.4);

-plîngere din 23.010.2024 (f.d.5);

-proces verbal privind consemnarea declarației din 23.10.2024 (f.d.6);

-proces-verbal de audiere a contravenientului din 23.10.24 (f.d.7),

- ordin de restricție (f.d.07) ;

Proces-verbal de înmînare a actului (f.d.9);

-avertizare scrisă (f.d.10);

-chestionar (f.d.11).

Elementul material al laturii obiective al contravenției comise de făptuitor s-a realizat prin acţiunea acestuia de încălcare a ordinilui de retricție, intrînd în gospodăria persoanei protegate din satul Cioara, raionul Hîncești, acest fapt fiind confirmat pe parcursul stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

Astfel, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de către Guțu Grigore în baza art. 318/1 Cod contravențional al RM după indicii calificativi „ încălcarea intenționată a ordinului de restricție” ,fapt confirmat de materialele cauzei.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia făptuitorului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acestuia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea

că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art.42-43 Cod contravențional instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, și personalitatea făptuitorului, formează instanței convingerea că, incidentul ce face obiectul prezentei cauze a fost şi va fi un ultim eveniment în viaţa acestuia care, fiind la vârsta maturității, are capacitatea de conştientizare a faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine corespunzătoare și se va abține de la comiterea unor asemenea fapte, ajunge la concluzia că contravenientul se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional al RM poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea cu munca neremunerată în folosul comunității în mărimea minimă, prevăzută de art. 318/1 Cod contravențional.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Guțu Grigore se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod Contravențional al RM și în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 60 (șaizeci) ore.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul Tamara Mereuță