Dosarul nr. 5r-185/24
4-22118791-32-5r-11082022

H O T Ă R Â R E

21 martie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Lilia Plugaru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de apărătorul Valeriu Pelin, în interesele lui Batereanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018 și a deciziei de sancționare din 5 decembrie 2018,

A C O N S T A T A T:

La 15 noiembrie 2018, în jurul orei 13:00, Batereanu Sergiu a comercializat în or. Ialoveni lemne de foc cu automobilul de model „Mercedes” cu n/î „*****”, fără a fi înregistrat la autoritatea publică competentă, prin ce a încălcat prevederile art. 8 alin.(2) lit. a) din Codul Fiscal și art. 13 și 27 din Legea nr. 845 cu privire la antreprenoriat și întreprinderii contra sumei de 300 de lei.

În rezultat, la 15 noiembrie 2018, ora 13:00, agentul constatator din Serviciului Fiscal de Stat a întocmit în privința lui Batereanu Sergiu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Conform deciziei care este cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 147256 din 5 decembrie 2018, făptuitorului i-a fost stabilită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1 500 de lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Batereanu Sergiu, **acesta însă refuzând să semneze actul contestat, fapt rezultat din mențiunea făcută la pct. 11 a actului contestat.**

Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018 și a deciziei de sancționare din 5

decembrie 2018, la 28 iunie 2022, conform ștampilei SFS de intrare a corespondenței, apărătorul Valeriu Pelin, acționând în interesele lui Batereanu Sergiu, a depus la Serviciul Fiscal de Stat contestație/plângere, iar autoritatea publică a remis contestația cu materialele aferente procesului contravențional, Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru a fi examinată conform competenței. (f.d. 2)

Respectiv, la **3 mai 2022**, ștampila de intrare la SFS, Batereanu Sergiu a depus **contestație suplimentară** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018 și deciziei din 5 decembrie 2018, fapt ce rezultă din dosarul contravențional în original prezentat de SFS, care este parte componentă a dosarului nr. 5r-185/24. (f.d. 8-10, f.d.SFS-2-4 verso)

În susținerea contestației depuse Batereanu Sergiu a invocat faptul că, a depus contestație către agentul constatator, care a fost obligat cu toate materialele să le expedieze în instanța de judecată.

La fel, a invocat că nu a participat la întocmirea procesului-verbal din 15 noiembrie 2018 și a deciziei din 5 decembrie 2018, fapt pentru care a depus o plângere **la 17 ianuarie 2019** către agentul constatator, care în loc să trimită plângerea/contestația în adresa instanței de judecată, a trimis plângerea către organele de poliție.

Prin urmare consideră că, a atacat în termen procesul-verbal întocmit în privința sa, iar adresarea repetată în aprilie 2019 nu poate fi luat în considerație ca termen de prescripție.

A precizat că, termenele de sancționare au fost omise de către agentul constatator, or, a fost sancționat după 20 de zile de către o persoană neîmputernicită.

Batereanu Sergiu a relatat că, de către agentul constatator s-a indicat incorect data nașterii sale, astfel fiind încălcate prevederile art.443 alin.(1) lit. h) Cod contravențional.

La fel, a indicat că, în procesul-verbal nu a fost indicat folosirea mijloacelor tehnice, or, de către agentul constatator la materialele cauzei fiind anexate doar poze în confirmarea circumstanțelor expuse.

Totodată, prin plângerea înaintată a solicitat efectuarea pe cazul dat a unei cercetări disciplinare cu atragerea persoanelor vinovate la răspundere, conform legislației.

Prin contestația depusă a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.147256 din 15 noiembrie 2018 și a deciziei de sancționare din 5 decembrie 2018. **Totodată a solicitat că, termenul de contestare să fie recunoscut ca omis motivat.**

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iunie 2023 s-a respins contestația declarată de Batereanu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, ca tardivă. (f.d. 43-44)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2024 s-a admis recursul contravenientului Batereanu Sergiu. S-a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 iunie 2023 și s-a remis cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 69-72)

În susține acuzațiilor formulate în privința lui Batereanu Sergiu, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravențional următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018 (f.d. 14);
- planșa fotografică în care apare automobilul cu n/î „IL BM 502” (f.d. 19-21).

Agentul constatator fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezenta și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 86, 87)

În ședința de judecată apărătorul Valeriu Pelin, acționând în interesele lui Batereanu Valeriu a pledat pentru admiterea contestației, motivând faptul că în acțiunile ultimului nu se regăsesc semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional. Clientul său a lăsat autocamionul la poarta peții agricole din or. Ialoveni, având niște lemne în remorcă, iar când s-a întors, ușa la mașină era deschisă. Pentru lemnele lăsate în mașină este factură pentru că le-a procurat pentru uz personal. Avizul a fost semnat de o persoană necunoscută. Batereanu Sergiu dacă avea să fie citat avea să prezinte factura. Totodată, a indicată că orice termen de prescripție este curs.

Fiind prezent în ședința de judecată făptuitorul a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia.

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator legal citat.

Audiind poziția părților implicate în proces, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră contestația depusă de Batereanu Sergiu ca fiind tardivă pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Aderent, conform art. 448 alin. (1) și (5) Cod contravențional, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

Norma cuprinsă la art.442 Cod contravențional stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 *„Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”*, se menționează expres că, examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege.

Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.

Necesită a fi accentuat că, CtEDO în cauza *Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984)* a statuat că, în dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții.

Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, în speța *Ziliberberg versus Moldova*, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 15 noiembrie 2018, agentul constatator din cadrul Serviciul Fiscal de Stat, Mîțul Elena, a întocmit în privința lui Batereanu Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional pe faptul că, la 15 noiembrie 2018, în jurul orei 13:00, Batereanu Sergiu a comercializat lemne de foc cu automobilul de model „Mercedes *****” fără a fi înregistrat la autoritatea publică competentă, prin ce a încălcat prevederile art.8 alin. (2) lit. a) Cod fiscal și art. 13 și 27 din Legea nr. 845 cu privire la antreprenoriat și întreprinderii contra sumei de 300 de lei. (f.d. 14)

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat indubitabil că, **procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018 a fost întocmit în lipsa lui Batereanu Sergiu, însă** în prezența unui martor asistent, fapt confirmat semnătura acestuia în pct. 20 a actului contestat. (f.d. 11)

Iar, Batereanu Sergiu nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din **15 noiembrie 2018** și decizia de sancționare din **5 decembrie 2018,** a depus la **3 mai 2022**, contestație la Serviciul Fiscal de Stat, iar autoritatea publică la rândul său, a expediat în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni contestația și dosarul cauzei contravenționale pentru examinarea conform competenței.

În circumstanțele date, instanța de judecată reține că, Batereanu Sergiu a cunoscut cu certitudine despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018, fapt rezultat din materialele administrate la etapa constatării faptei contravenționale.

Ulterior, la **28 iunie 2022,** Batereanu Sergiu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 noiembrie 2018, **solicitând repunerea în termen a contestației din motiv că,** nu a cunoscut despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018.

În circumstanțele de fapt stabilite, sub auspiciul normelor de drept enunțate, instanța de judecată consideră aserțiunile făptuitorului precum că, nu a cunoscut despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018 ca fiind declarative.

Or, din materialele cauzei rezultă că, **Batereanu Sergiu prin plângerea din 17 ianuarie 2019**, adresată Serviciul Fiscal de Stat a menționat inter alia că, **a**

primit o citație în care a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, iar ca dovezi au servit pozele făcută de către angajatul de la fisc în interiorul automobilului. A solicitat să fie luate măsuri cu angajatul de la fisc și să-i fie prezentate dovezile de la citația cu nr. 26/4-23-11-149 unde figurează ca acuzat. (f.d. 6)

Iar, conform citației anexate la materialele cauzei, Serviciul Fiscal de Stat prin citația cu nr. 26/4-23-11-149 din 19 noiembrie 2018 l-a informat pe Batereanu Sergiu despre necesitatea de a se prezenta la 5 decembrie 2018, ora 14:00, la adresa or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 57, anticameră, pentru a participa la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MF 147256, întocmit la 15 noiembrie 2018 în privința lui Batereanu Sergiu, cod personal 2001044030017, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d. 17)

Mai mult, conform avizului de recepție seria/nr. DS2042309219AS se confirmă faptul că, la 23 noiembrie 2018, a fost expediată în adresa lui Batereanu Sergiu citația de a se prezenta la Serviciul Fiscal de Stat, **scrisoare care a fost recepționată la 29 noiembrie 2018. (f.d. 16)**

Ca urmare, instanța de judecată conchide că, Batereanu Sergiu a depus la 3 mai 2022, și ulterior adăugător la 28 iunie 2022, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018 și a deciziei de sancționare din 5 decembrie 2018, prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional, care de altfel a expirat la 16 decembrie 2018.

În plus, instanța de judecată mai evidențiază faptul că, **la 26 aprilie 2019**, Batereanu Sergiu s-a adresat cu cerere Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care **a solicit să fie anulată procedura de executare nr. 041s-1363/2019 din 2 aprilie 2019 care a fost inițiată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018. (f.d. 13, dosar contravențional)**

Or, odată ce Batereanu Sergiu a contestat procedura de executare intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta nemijlocit recunoaște că a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, iar cererea de repunere în termen este neîntemeiată, deoarece se combate prin cele relatate supra.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În conformitate cu art. 443, 445, 448, 461 și 462-463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de apărătorul Valeriu Pelin în interesele lui Batereanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MF 147256 din 15 noiembrie 2018 și a deciziei de sancționare din 5 decembrie 2018, **ca tardivă.**

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu