C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-453/24 Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
Judecător: Polina Dolghieri

D E C I Z I E
În numele Legii

01 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki şi Oxana Mironov
a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Lungu Cristina în interesele inculpatului Babii Vadim declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 13 iunie 2024, pe cauza penală în privința lui:

Babii Vadim *****, născut la *****, IDNP *****, originar al satului *****, studii medii de specialitate, divorțat, activează în calitate de ***** la SRL *****, anterior necondamnat, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cetăţean al Republicii Moldova,

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanţa de fond: 27.10.2023 – 13.06.2024.
2. Instanţa de recurs: 01.08.2024 – 01.10.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 13 iunie 2024 Babii Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 19.10.2023 (f.d.22) și prin ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijlocului material de probă din 17.10.2023 (f.d.35): - tichetul Drager alcotester cu numărul 902, din

07.10.2023 ora 21:36 eliberat în privința lui Babii Vadim conform căruia în aerul expirat de către acesta se conţine alcool- 1,36 mg/1 alcool, împachetat într-un colet de plic de culoare albă – urmînd a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

- copia materialelor din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 - urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Babii Vadim la data de 07 octombrie 2023, aproximativ la orele 21:10, deţinând permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat de către organele competente ale Republicii Moldova la *****, pentru categoriile A şi B cu nr.*****, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât şi cerinţele pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenţionat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M 5 km 38+800 m, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, ca rezultat a produs accident rutier, fiind solicitată intervenţia la faţa locului a colaboratorilor Serviciului Supraveghere Stare Tehnică şi Accidente Rutiere a IP Briceni, care, în cadrul documentării circumstanţelor faptei comise, verificării actelor şi discuţiilor purtate cu *****, Babii Vadim ***** a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propus şi ulterior supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager 6820”. Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6820”, cu nr. 902, efectuat la data de 07.10.2023, orele 21:36, de către angajatul SSSTAR a SSP al IP Briceni, *****, la Babii Vadim s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,36 mg/1, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art. 134/12 din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, *în drept,* fapta inculpatului Babii Vadim întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Lungu Cristina în interesele inculpatului Babii Vadim, prin intermediul căruia a solicitat casarea sentinței instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de achitare a celui din urmă.

În argumentarea cerințelor sale, a invocat că, instanţa de judecată nu a examinat şi analizat integral şi minuţios materialele cauzei, nu a aplicat la justa valoare individualizarea pedeapsei în privinţa lui Babii Vadim, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi asupra sentinţei primite.

Învinuirea adusă lui Babii Vadim se bazează pe declaraţiile agentului constatator şi pe tichetul de ”Drager” conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie de 1,36 mg/l, însă, înainte ca persoană să fie pusă sub învinuire de comiterea unei infracţiuni trebuia să fie examinată medical.

Or, măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat se efectuează cu câteva tipuri de aparate, este vorba despre Drager Alcotest 7510; Drager Alcotest 8510; Drager Alcotest 6810 şi Drager Alcotest 6820. Având în vedere că în ultimul timp se constată tot mai multe ori erorii în Procedura de efectuare a testării alcoolscopică, este şi o marjă de eroare admisibilă publicată în Monitorul Oficial, care de fapt se aplică în favoarea persoanei testate.

Pentru încadrarea acţiunile infracţionale în elementele constitutive a infracţiunii prevăzută la art. 264/1 alin. (1) Cod Penal starea de starea de ebrietate alcoolică urmează a fi cu grad *avansat,* or în caz contrar acţiunile inculpatului urmează a fi calificate drept o contravenţie art. 233 Cod contravențional.

Astfel, testarea alcoolscopică nu fost respectată potrivit exigenţile prevăzute de lege.

Notează că, Babii Vădim nu a fost supus examinării medicale ori să fi fost colectat probe de sânge, nici nu i s-a propus, necătând la faptul că aceasta procedură este obligatorie.

Prin urmare, vina inculpatului în săvârşirea acţiunilor intenţionate care încalcă relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente, în acţiunile acestuia lipsind latura obiectivă (lipsa acţiunii infracţionale) şi subiectivă (lipseşte intenţia ca formă a vinovăţiei) a infracţiunii în acţiunile inculpatului, ori, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, circumstanţe în care acesta urmează a fi achitat de sub învinuirea săvârşirii infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

4. Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

5. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, păstrînd neschimbat actul juridic contestat.

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Conform art.448 Cod procedura penala, *(1) judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

6. Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei şi legalităţii concluziei judiciare a instanţei de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Babii Vadim de comiterea infracţiunii incriminate, cît şi asupra calificării juste a acţiunilor inculpatului în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal reţine examinarea multilaterală a cauzei penale în privinţa inculpatului Babii Vadim de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă şi la justa valoare a împrejurărilor de fapt şi a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale şi întemeiate.

Prima instanţă a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi în baza art.101 Cod de prodedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Potrivit dispoziţiei art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Colegiul evidențiază că, examinarea cauzei penale, în instanța de fond, de învinuire a lui Babii Vadim pe art. 264^1 alin. (4) Cod penal a avut loc în ordinea procedurii generale, în lipsa inculpatului, care nu s-a prezentat, depunînd cerere de examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.102)

Învederând cele enunțate mai sus, Colegiul remarcă temeinicia soluției primei instanțe referitor la examinarea cauzei în absența inculpatului, ținând cont

de faptul că i se incriminează o infracțiune ușoară, cele ce în corespundere cu dispozițiile art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală nu constituie impediment pentru examinarea cauzei în lipsa lui.

Astfel, deși în instanța de fond inculpatul Babii Vadim nu s-a prezentat, totuși vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin ***declarațiile martorului *****u***, *fiind audiat în instanța de fond a declarat că, activînd în calitate de o*****, la data de 07.10.2023, în jurul orelor 21.00 – 22.00, fiind implicat în serviciu, el mergea din direcția orașului Edineț în direcția Briceni, a trecut de curbă și a observat pe partea carosabilă un camion, iar pe partea dreaptă și stângă a carosabilului erau mai multe automobile. Când s-a apropiat de camion, a observat cum acesta a vrut să scoată un automobil care a derapat în chiuvetă de model ,,Toyota Prius" de culoare albă. Acolo erau și alte persoane prezente și el s-a apropiat, a întrebat cine era șoferul Toyotei, iar cineva i-a răspuns că nu știe și ca el să verifice în baza de date. După care el i-a comunicat șoferului autocamionului să nu tragă, căci frânghia era unită la automobilul ,,Toyota". Iar în timp, ce el a început să fotografieze toate persoanele care erau acolo, aproximativ vreo 20 persoane, au plecat cu toții și acolo a rămas doar o persoană, acea persoană era Babii Vadim. După ce l-a întrebat pe Babii Vadim dacă este proprietarul automobilului de model ,,Toyota Prius", el a recunoscut că este proprietar, iar în baza de date proprietar era persoana juridică. După cum a observat domnul Babii Vadim, vizibil, era în stare de ebrietate și a fost supus testării alcoolice cu aparatul ,,Drager", în urma căruia s-a stabilit că într-adevăr era în stare de ebrietate. Atunci el l-a întrebat încotro se deplasa și el a comunicat că s-a pornit în satul Beleavinți, r-l Briceni. Ulterior, cazul a fost documentat și automobilul reținut la parcarea specială. Alte persoane în automobilul de model ,,Toyota Prius" nu erau. A mai declarat că, Babii Vadim a recunoscut faptul că anume el a condus mijlocul de transport. Acesta a comunicat că venea de la mun.Chișinău, căci are o casă în satul *****. Cu rezultatul testului ,,Drager" Babii Vadim a fost de acord și când i-a propus să se deplaseze la spital pentru prelevarea probelor biologice de sînge, a refuzat. A mai menționat că, atunci când s-a deplsat la fața locului în automobilul de model ,,Toyota Prius" nu era nimeni, la volan. Motorul automobilului de model ,,Toyota Prius" nu-și amintește dacă era pornit, ea era electrică și nu a auzit motorul pornit. În acel moment nu a luat careva declarații de la Babii Vadim. El i-a comunicat că știe ce a băut și cât a băut și pentru ce să meargă la prelevarea probelor biologice de sânge.*

A mai declarat că, automobilul era derapat în chiuvet. Babii Vadim i-a comunicat că el a fost la volanul automobilului derapat. El i-a spus că a trecut prin curbă spre stânga și așa și a mers înainte, apoi a derapat din traseu și s-a tamponat într-un mal de pământ din chiuvet. Cazul a fost documentat pe accident rutier. A făcut comunicare că un automobil a derapat de pe traseu. A documentat cazul

*contravențional și a transmis pe registrul R-1 materialele acumulate. A doua zi Babii Vadim a adus certificatul de la firma cărei aparține automobilul ,***** precum că aceștia nu au pretenții și a fost împăcarea părților. El i-a comunicat lui Babii Vadim că anume el a documentat cazul contravențional pe accident rutier și cazul cu stare de ebrietate la volan, se află la ofițerul de urmărire penală.*

7.1. Pe lângă declarațiile martorului, vinovăția inculpatului Babii Vadim, a fost confirmată și de următoarele probe administrate, în ordinea art. 373 Cod de procedură penală și anume:

- ordonanța organului de urmărire penală din 10 octombrie 2023 prin care s-a dispus pornirea urmării penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 2641 alin. (1) Cod penal al RM, pe faptul ,,conducerii mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,,. (f.d.1);

*- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal privind constatarea bănuielii rezonabile privind infracțiunea comisă din 08.10.2023, potrivit căruia, reprezentantul organului de constatare *****u, a constatat o bănuială rezonabilă despre comiterea (pregătirea) infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și a dispus înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune (f.d.4);*

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 07.10.2023 ora 21: 53, potrivit căruia s-a depistat la cet. Babii Vadim concentrația de alcool în aer expirat în cantitate de 1,36 mg/l de alcool, fiind aplicată semnătura acestuia (f.d.5);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07.10.2023 (f.d.6);

- îndreptarea din 07.10.2023 potrivit căreia Babii Vadim, aplică cotrasemnătură pentru faptul că, refuză să meargă la spital pentru prelevarea probelor biologice de sînge (f.d.7);

*- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 07.10.2023, potrivit căruia Babii Vadim a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, (f.d.8);*

- schema procesului-verbal al examinării lo07.10.2023 (f.d.12);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 07 octombrie 2023, cu anexa fotografiile mijlocului de transport (f.d.13-17);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2023, potrivit căruia a examinat tichetul Drager alcotester, pe care se observă că a fost efectuat în incinta IP Briceni. Tichetul are Seria-nr.

*6810, cu numărul 902, fiind efectuat la data de 07.10.2023 ora 21:36 minute. În rubrica ” Nume Prenume Pers Testată” s-a efectuat inscripţia, făcută cu mîina „ Babii Vadim”, la rubrica ’’Data Nasterii” fiind făcută inscripţia *****. Ulterior persoana care a efectuat testarea dată a fost efectuată de către agentul constatator ’’*****u”. În rubrica ’’Rezultat Final” este inscripţia tapată de 1,36 mg/1. În final este o semnătură efectuată de mîină (f.d.20-21);*

- ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 19.10.2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea drept mijloc material de probă –tichetul Drager alcotester Seria-nr. 6810, cu numărul 902, din 07.10.2023 ora 21:36 eliberat în privința lui Babii Vadim (f.d.22);

*-ordonanță de ridicare din 16.10.2023 potrivit căreia a fost dispusă efectuarea ridicării de la *****u copia materialelor din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 (f.d.26-27);*

*- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 16.10.2023, conform căruia a fost ridicat de la *****u copia materialelor din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 (f.d.26-33); -circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2023, conform căruia au fost examinat materialele din dosarul contravențional nr. 271/1 din 10.10.2023 (f.d.34);*

- ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 17.10.2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea drept corp delict copia materialelor din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 (f.d.35).

Prin urmare, Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, atribuind faptelor reținute în sarcina inculpatului Babii Vadim încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.264[1] alin.(1) Cod Penal – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

8. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului”.

În conformitate cu pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, Conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor

medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Potrivit art.14 alin.(1) Cod penal, *infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală.*

Conform art.264/1 alin.(1) Cod penal, constituie infracțiune: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Analizând fiecare din probele cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural, Colegiul penal conchide că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine săvârșirea de către Babii Vadim a faptei prejudiciabile prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

9. Colegiul penal va respinge recursul apărării în interesele inculpatului, pe motiv că este nefondat, întrucît careva probe în sensul susținerii argumentelor privind lipsa elementelor infracțiunii în fapta inculpatului Babii Vadim, nu au fost prezentate, iar probele administrate în cauza dedusă judecății și cercetate în instanța de judecată dovedesc contrariul.

În acest aspect, Colegiul va evidenția că, potrivit doctrinei, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe este încriminată în trei variante-tip și într-o variantă agravată.

Obiectul juridic special al infracțiunii deduse judecății îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor auto, să nu conducă în stare de ebrietate. or, conform lit.a), pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă vehicule în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă formată din acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Existența laturii obiective la prezenta speță se confirmă prin: Tichetul alcotestului „Drager”, rezultatul fiind de 1,36 mg/l, contrasemnat de către inculpatul (f.d.20).

Conform art. 134^{12} din Codul Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu pct. 14 lit. a) din Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2019 „cu privire la aprobarea Regulamentului Circulației Rutiere", conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport şi este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

10. Efectuând o cercetare detaliată a componenței infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal, ținând cont de starea de fapt dovedită prin probele administrate în prezenta cauză penală, Colegiul penal stabilește că, instanța de fond corect a conchis în privința întrunirii elementelor infracțiunii imputată lui Babii Vadim, incriminată în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la acest aspect, Colegiul penal reține că, faptul conducerii mijlocului de transport de către Babii Vadim în stare de ebrietate cu grad avansat, este dovedit pe deplin în baza declarațiilor depuse de martorul *****u în ședința instanței de fond, coroborate cu celelalte probe administrate pe caz de către partea acuzării.

Argumentele invocate în recurs privind lipsa elementelor infracțiunii în fapta inculpatului Babii Vadim sunt apreciate ca fiind declarative, careva probe în sensul susținerii argumentelor nu au fost prezentate, iar probele administrate în cauza dedusă judecății și cercetate în instanța de judecată dovedesc contrariul.

Faptul că, tocmai inculpatul Babii Vadim se afla la volanul automobilului, a confirmat-o colaboratorul de poliție și nici primul nu a obiectat-o.

Nu poate fi acceptat argumentul recurentului referitor la neprelevarea probelor biologice de sînge de la Babii Vadim în vederea confirmării stării de ebrietate și naturii ei, or, potrivit îndreptării din 07.10.2023, eliberate de agentul

constatator, rezultă că, inculpatul a refuzat, contrasemnîndu-se, exprimîndu-și acordul cu rezultatul testării ”Drager”.

Faptul refuzului inculpatului Babii Vadim de prelevarea probelor biologice fiind confirmat și prin depozițiile martorului *****u, care a declarat că *”...Babii Vadim a recunosut că anume el a condus mijlocul de transport de model ””Toyota Prius”, fiind de acord cu rezultatul testului ”Drager”, refuzînd propunerea de a se deplasa la spital în vederea prelevării probelor bilogie de sînge...”.*

Drept urmare, Colegiul respinge critica recurentului adusă declarațiilor martorului supra menționat, formându-și convingerea privitor la pertinența lor, declarațiile acestuia se bucură de prezumția veridicității, odată ce au fost depuse sub jurământ. Mai mult ca atât, declarațiile martorului coroborează cu ansamblul probelor administrate de acuzare în prezenta cauză.

În acest sens, Colegiul reține, că în practica CtEDO expusă asupra unei chestiuni similare, s-a reiterat, că se admite audierea în calitate de martori și a polițiștilor, declarațiile cărora urmează să fie apreciate în raport cu alte probe și doar în cazul în care ulterior nu au participat la efectuarea acțiunilor procesuale (cauza *Van Machellen vs Olanda, hotărâre CEDO din 23 aprilie 1997*).

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei penale, supuse judecării în ordine de recurs, colaboratorul de poliție, nu a efectuat careva acțiuni procesuale în cadrul declanșării procesului penal, primind calitate de martor, în care a fost audiat, legalitatea acțiunilor căruia nu a fost contestată.

Raportând motivele invocate în cererea de recurs, la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de recurent nu își găsesc confirmare, iar temei de a interveni în sentința instanței de fond, la adoptarea căreia instanța de judecată a elucidat chestiunile puse în sarcina acesteia la adoptarea sentinței conform art.385 Cod de procedură penală.

Respectiv, în opinia Colegiului penal, instanța de fond, prin prisma art.100-101 Cod procedură penală, a acordat suficientă și obiectivă apreciere probelor administrate pe caz, făcând și o analiza juridică a faptei, în raport cu elementele care definesc componența art. 264/1 alin. (1) Cod penal, ca rezultat justificat ajungând la concluzia condamnării lui Babii Vadim pentru *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

11. Drept urmare, constatând ca fiind dovedită fapta comisă de inculpat, cu încadrarea ei juridică corectă în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, Colegiul reține, că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect reținându-i rolul coercitiv pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru săvârșirea de noi infracțiuni din partea lui și a altor persoane, inclusiv ținând cont de

personalitatea acestuia care anterior de nenumărate ori a fost supus răspunderii ontravenționale pentru înălcarea Regulamentului cirulației rutiere, în lipsa unei căințe sincere și ne conștientizarea urmărilor ce pot surveni ca urmare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, la moment săvârșind o infracțiune din categoria celor ușoare, aplicându-i pedeapsa în limitele sancțiunii normei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, rezultă, *că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*

Adițional, este de reținut, că interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

Colegiul penal conchide că, anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică.

De aceea atragerea inculpatului la răspunderea penală pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal, a generat necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Or, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 Cod penal, este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

12. Prin urmare, ținând cont de toate cele menționate mai sus, Colegiul consideră că temei de casare a sentinței judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea recursului formulat de apărare ca fiind unul nefondat.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Lungu Cristina în interesele inculpatului Babii Vadim declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 13 iunie 2024, pe cauza penală în privința lui **Babii Vadim** *****, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată la data de 01.10.2024.

Preşedintele completului, Judecători: