Dosarul nr. 5r-67/26
4-26078768-18-5r-22062026

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

09 septembrie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
Cu participarea:
contravenientului MITITELU Simion
victimei DJAMAN Andrei
În lipsa:
agentului constatator LIURCA Dumitru

examinând în ședință publică contestația înaintată de Mititelu Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 20.05.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, LIURCA Dumitru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 20.05.2026, în privința lui Mititelu Simion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că el la data de 03.05.2026, ora 07:20, în s. ***** r. *****, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Djaman Andrei, înjosindu-i onoarea și demnitatea umană.

Acțiunile lui Mititelu Simion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, adică: ”*injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*” fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 20.05.2026 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul Mititelu Simion la data de 15.06.2026 a depus contestație împotriva acestui act, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației a indicat că, a recepționat prin poștă la data de 08.06.2026 la domicliu copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Susține că, agentul constatator a întocmit neîntemeiat și ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****, întrucît el nu s-a aflat pe teritoriul s. ***** r. ***** cu careva mijloc de transport. Agentul constatator nu a probat existența faptei contravenționale, iar decizia a fost emisă cu erori. Nu au fost consemnate datele de identificare ale martorului, adresa lui de domiciliu și numărul de telefon, fiind încălcate prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

Prin urmare, contestatarul Mititelu Simion solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 20.05.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, LIURCA Dumitru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional.

Agentul constatator LIURCA Dumitru în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, din care considerente, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată, Mititelu Simion a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Victima Djaman Andrei în ședință de judecată a a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție, declarînd că a fost insultat de către contravenient prin folosirea de cuvinte necenzurate.

Audiind participanții la proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.448 alin.(1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința lui Mititelu Simion la data de 20.05.2026, a fost expediat de IP Anenii Noi în adresa contravenientului la aceeași dată, însă nu există nici o dovadă a faptului că, actul a fost recepționat de către contravenient (f.d. 8).

Contravenientul a susținut în contestația sa că, a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2026 la data de 08.06.2026, iar agentul constatator nu a prezentat contraprobă a acestui fapt, din care considerente instanța de judecată conchide că, contestația este depusă în termen legal prevăzut de art.447[1] alin.(8) Cod Contravențional.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanţa reţine că procesul verbal de contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii. Totodată, instanţa reţine, că prin art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului se introduce o obligaţie în sarcina statelor, respectiv obligaţia ca în procedurile ce poartă asupra unei acuzaţii în materie penală de a reveni sarcina probei organelor statului.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientului Mititelu Simion i s-a imputat fapta prevăzută de art. 69 alin.(1) Cod Contravenţional.

Potrivit dispozitivului normei legale prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod Contravenţional, se sancţionează fapta de ”*injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”*.

Reieşind din înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenţionale, şi anume: plîngerea victimei și procesul – verbal de audiere a victimei din 03.05.2026 (f.d.13-14), cît și procesul-verbal de audiere a martorului ocular Cheian Boris (f.d.25), instanţa de judecată ajunge la concluzia că, afirmaţiile contravenientului susţinute în contestaţia înaintată sunt declarative, iar vinovăţia acestuia a fost demonstrată de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz instanţa de judecată atestă că, procesul – verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit fără abateri procesuale, care ar servi temei pentru declararea din oficiu a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind respectate cerințele obligatorii ale art. 443 din Codul contravențional al RM, sub sancțiunea nulității actului conform art. 445 alin.(1) Cod Contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia

referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În speță, instanța reține că, însăşi contravenientul în cadrul procesului-verbal de audiere a sa în calitate de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.05.2026, a menționat că, recunoaște contravenția ce i se impută (f.d. 20).

Totodată, pe lîngă faptul deplîngerii de către victimă a acțiunii ilegale de injurie din partea contravenientului Mititelu Simion, aceste circumstanțe de fapt sunt confirmate în mod indubitabil inclusiv de către martorul ocular Cheian Boris care la data de 13.05.2026 a declarat că, Mititelu Simion la data de 03.05.2026, jurul orelor 07:20, a inițiat un conflict cu victima Djaman Andrei, a început a manifesta un comportament agresiv față de ultimul și l-a numit cu cuvinte necenzurate. La fel, Mititelu Simion l-a apucat de nas pe Djaman Andrei, iar ultimul a apelat la serviciul 112. Pe tot parcursul conflictului s-a aflat acolo și a văzut toate cele menționate (f.d.25).

Din aceste considerente, alegațiile contravenientului formulate în contestația sa cu privire la lipsa probelor ce i-ar demonstra vinovăția în săvîrșirea contravenției administrative pentru care a fost sancționat, cît și pretinsa lipsă a faptului contravenției conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate și contradictorii materialelor cauzei contravenționale administrate de agentul constatator.

Concomitent, prin contestaţia înaintată se pretind admiterea eventualelor încălcări ale normelor contravenţionale din partea agentului constatator Liurca Marius, care prin prisma legalităţii întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată nu a stabilit careva carenţe ce ar avea ca efect constatarea nulităţii actului întocmit de agentul constatator Liurca Marius.

Contravenientul Mititelu Simion în contestaţie a indicat că, agentul constatator Liurca Marius a încălcat cerinţele art.443 alin.(6) Cod Contravențional, însă pretinsele încălcări din partea agentului constatator nu corespund stării reale de fapt.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată atestă că de către agentul constatator Liurca Marius a fost indicat atît, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, cît şi încadrarea juridică a faptei, normei materiale şi indicii calificativi.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit legal în lipsa contravenientului, iar această posibilitate îi este oferită agentului constatator în temeiul art. 443 alin.(6) Cod Contravențional, fapt certificat prin semnătura martorului asistent Caraion Irina.

Chestiunea potrivit căreia agentul constatator nu a indicat datele de domiciliu și numărul de telefon al martorului asistent, instanța de judecată o apreciază drept

neesențială și nu afectează fondul cauzei în baza art. 445 alin.(2) Cod Contravențional. Mai mult acest fapt, nu se încadrează nici în prevederile art.445 alin.(1) Cod Contravențional care ar avea drept efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În speța dedusă judecății, instanța constată că, autorul contestației, totuși, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 03.05.2026, manifestîndu-şi doar dezacordul cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ şi formal, nu este susținută de careva probe care ar confirma ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate, or după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Mititelu Simion.

Deci, aplicînd rigorile art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, care specifică că: „probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Mititelu Simion.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia de sancţionare, Mititelu Simion s-a limitat la dezacordul faţă de acestea şi reieşind din limitele legale ale sancţiunii prevăzute de art.69 alin.(1) CCo, nu se afectează legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, examinînd materialele cauzei contravenţionale sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificînd la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atît mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Mititelu Simion, corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind persoana care la data de 03.05.2026, ora 07:20, în s. ***** r. *****, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Djaman Andrei, înjosindu-i onoarea și demnitatea umană, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art.69 alin.(1) din Codul Contravenţional al RM.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui Mititelu Simion, în săvîrşirea unei fapte ilegale, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

La caz, instanța de judecată denotă că nu a fost stabilit nici o încălcare care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată că argumentele făcute de contravenient despre eventuala încălcare a prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal sunt nejustificate şi în speță, nu duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în privința lui Mititelu Simion.

În afară de aceasta, contestația depusă de Mititelu Simion nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept probate, ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că poziţia lui Mititelu Simion poartă un caracter evident declarativ care are menirea de a se eschiva de răspundere pentru fapta contravenţională săvîrşită intenţionat.

Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Mititelu Simion a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Mititelu Simion este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru fapta ilegală pe care a comis-o cu vinovăţie.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.***** din 20.05.2026 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

În afară de aceasta, instanţa de judecată a ţinut seama de faptul că contravenientului i-a fost aplicată pedeapsa în limita Legii prevăzută pentru acest tip de contravenţii. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Mititelu Simion vinovat în săvîrșirea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin.(1) din Codul Contravenţional, agentul constatator Liurca Marius a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificîndu-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 alin.(1) din Codul Contravențional al RM şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa

legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţia făcută la moment de către Mititelu Simion în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Constatînd şi elucidînd circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Mititelu Simion să fie respinsă, ca neîntemeiată.

În baza celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.394, 395, 448, 462, 463 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia contravenientului Mititelu Simion împotriva procesului-verbal cu privire la constatarea contravenţiei seria nr. ***** din data de 20.05.2026 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale din cadrul aceluiaşi proces-verbal în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie