Dosar nr. 1-108/2024
nr. PIGD 1-24067022-09-1-20062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 noiembrie 2024 or. Făleşti

Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Leonid Ţărnă
apărătorului inculpatului, avocatul Iuri Frecăuţanu
inculpatului Vlad Istrati

judecând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

Istrati Vlad *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul ***** raionul Făleşti, moldovean, celibatar, student în anul III la Academia de Studii Economice a R. Moldova, persoane la întreţinerea sa nu are, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deţine, posedă limba de stat, anterior nejudecat, cetăţean al Republica Moldova, IDNP *****

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 20.06.2024 – 14.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, solicită încasarea cheltuielilor judiciare existente pe caz din contul inculpatului.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege penală în vigoare din 07.09.2024, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport cu aplicarea prevederilor art. 78 şi art. 79 Cod penal.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Istrati Vlad *****, la data de 01 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 00:50, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, intenţionat conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a ignorat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357, din 13.05.2009, prevăzute de pct. 14, lit. a), care prevede că „ *Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei”,* deţinând permis de conducere de categoria ”B”, a condus mijlocul de transport şi anume automobilul de model

„Volkswagen T4” cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Mihai Eminescu din oraşul Făleşti, în rezultatul căruia fiind suspus testării alcooloscopice cu aparatul „Drager” de către agentul constatator Subofiţer Superior al Serviciului de Patrulare al Inspectoratului de poliţie Făleşti – Chiriac Mihail, s-a constatat conform procesului verbal de testare alcooloscopică efectuate cu aparatul „Drager Alcooltest 6810 din 01.06.2024 şi a cotorului de investigaţie nr. 4420 din aceiaşi dată o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l, iar conform raportului de expertiză judiciară toxicologică nr.202406P0291 din 13.06.2024 în proba de sânge a Istrati Vlad ***** s-a stabilit o concentraţie de alcool în mărime de 0,77 g/1, ce conform art.134[12] alin. (3) din Codul penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În şedinţa de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecţii asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în şedinţa de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând suplimentar că, la data de 30 mai 2024 a mers la o cunoştinţă unde au sărbătorit ziua de naştere. A servit puţină bere, după care, peste aproximativ 3 ore, simţindu-se bine, a urcat la volanul automobilului şi s-a deplasat la Staţia Peco să-şi procure ţigări. Întorcându-se acasă a fost stopat de către agenţii de patrulare care l-au întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, la ce a recunoscut, după care a fost supus testului alcoolscopic Drager şi însoţit la Spitalul raional Făleşti unde i-au fost prelevate probele biologice. Regretă mult de cele săvârşite şi solicită instanţei aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Manoli Dumitru Ion, care a comunicat că pe data de 31.05.2024 dat fiind faptul că era ziua sa de naştere a invitat la el acasă mai mulţi prieteni inclusiv şi pe cet. Istrati Vlad care a venit cu automobilul de model „Wolksfagen T-4” cu numărul de înmatriculare ***** aceasta fiind în jurul orelor 22:00. Ulterior cu prietenii săi au consumat alcool şi anume bere, cet. Istrati Vlad la fel a consumat alcool şi anume personal a văzut cum a servit două pahare cu bere aceasta fiind în jurul orelor 23:00. Ulterior dat fiind faptul că terminase ţigările au hotărât ca să meargă împreună cu Istrati Vlad la benzinăria „Faun Gaz” din oraşul Făleşti. Astfel Istrati Vlad a urcat la volanul automobilului mai sus indicat iar acesta a urcat pe bancheta din spate în calitate de pasager. Ajungând la benzinărie a procurat ţigări şi s-au pornit înapoi acasă.

Astfel ajungând în parcarea din preajma casei sale a observat un echipaj al poliţiei care a avea girofarul aprins făcând semn ca să stopeze, atunci Istrati Vlad care era la volanul automobilului a stopat imediat automobilul după care de uşa acestuia s-a apropiat un colaborator al poliţiei care s-a legitimat şi a cerut actele la verificare, din discuţie cu Istrati Vlad colaboratorul poliţiei l-a întrebat dacă a consumat alcool înainte de a conduce automobilul la ce Vlad a recunoscut că a servit două pahare cu bere, la ce colaboratorul poliţiei i-a propus acestuia de a fi testat alcooloscopic cu aparatul Drager la ce Istrati Vlad a fost de acord, nu cunoaşte ce concentraţie de alcool a arătat aparatul dat în urma testării lui Vlad deoarece nu era în preajmă. Ulterior Vlad a fost preluat de către angajaţii poliţiei şi însoţit la spitalul raional Făleşti, ce a fost mai departe nu cunoaşte (f. d. 35);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Chiriac Mihail ***** care referitor la caz a comunicat că pe data de 31.05.2024 la ora 19:00 împreună cu colegul de serviciu Cernavca Constantin, au fost implicaţi în serviciu Echipei de Patrulare şi Reacţionare Operativă a IP Făleşti, serviciu care urma să îl efectueze până la data de 01.06.2024 ora 08:00, astfel în jurul orei 00:50, efectuând patrularea rutieră pe străzile din oraşul Făleşti, deplasându-se pe strada Mihai Eminescu în preajma gării auto a văzut cum la vale cobora un automobil cu farurile aprinse care văzând automobilul de serviciu a virat brusc la stânga fără a semnaliza intenţia de a schimba direcţia de mers, fapt ce a creat suspecţii că şoferul se poate afla în stare de ebrietate dat fiind faptul că a evitat întâlnirea cu automobilul poliţiei. Astfel a pornit semnalizatorul luminiscent al automobilului de serviciu şi s-a deplasat din urma automobilului dat care s-a adeverit a fi de model ,,Wolksfagen T-4" cu numărul de înmatriculare ***** care la un moment dat a parcat în preajma unei gospodării, atunci imediat s-a apropiat de automobilul dat unde s-a legitimat şi a solicitat actele pe automobil şi permisul de conducere, astfel şoferul automobilului care era cu încă o persoană în calitate de pasager în salon, a prezentat actele pe automobil şi s-a prezentat cu numele Istrati Vlad a.n. 09.07.2002 loc. s. Făleştii Noi r-nul Făleşti, ultimul prezenta semne vizibile a stării de ebrietate alcoolică şi anume o vorbire ne clară, mers neuniform şi miros specific de alcool din cavitatea bucală, la întrebarea dacă a consumat alcool înainte de a conduce automobilul ultimul a recunoscut, ulterior acesta fiind invitat lângă automobilul de serviciu de faţă cu el fiind despachetat un muştuc şi fixat pe aparatul Drager fiindu-i propus de a fi testat la consum de alcool ultimul a acceptat în rezultat stabilindu-se conform certificatului Drager nr. 4420 din 01.06.2024 ora 00:56 că în aerul expirat de Istrati Vlad este o concentraţie de alcool de 0,47 mg/l. Ulterior acesta a fost însoţit la Spitalul raional Făleşti pentru a fi supus examinării medicale şi prelevării probelor de sânge acestuia fiindu-i explicată procedura examinării date la care acesta a acceptat de a fi examinat medical şi în cadrul examinării medicale de la ultimul au fost colectate probe biologice de sânge, care au fost împachetate şi sigilate de faţă cu acesta într-un plic de hârtie pe care a aplicat semnătura. Atât în cadrul testării alcooloscopice cât şi în cadrul examinării medicale Istrati Vlad s-a conforma cerinţelor legale şi nu s-a împotrivit de a trece toate procedurile necesare (f.d. 33);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cernavca Constantin ***** care a dat depoziţii similare cu cele ale martorului Chiriac Mihail (f.d. 34);

- Procesul verbal de testare alcooloscopică din 01.06.2024 şi testul aparatului "DRAGER 6810", cu nr.4420 prin care s-a constatat că concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Istrati Vlad la data de 01.06.2024, ora 00:56 min., era de 0,47 mg/l (f.d. 8-9);

- Proces verbal de examinare din 05.06.2024 prin care a fost examinat tichetul testării alcooloscopice ”Drager” (f.d. 10);

- Mijloc material de probă şi anume tichetul testării alcoloscopice ”Drager” (f.d. 11);

- Procesul-verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 01.06.2024 (f.d. 14);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.06.2024 (f.d. 15);

- Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 01.06.2024 (f.d. 19);

- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 01.06.2024 prin care de la cet. Istrati Vlad ***** au fost colectate mostre de sânge (f.d. 24);

- Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei nr.44 din 01.06.2024 prin care cet. Istrati Vlad ***** a fost supus examinării medicale şi recoltării probelor biologice, fiind constată stare de ebrietate alcoolică cu un grad avansat (f.d. 21-22);

- Raportul de expertiză judiciară toxicologică nr.202406P0291 din 13.06.2024 conform căruia s-a stabilit în proba de sânge a cet. Istrati Vlad ***** o concentraţie de alcool în mărime de 0,77 g/l (f.d. 28-31);

- Informaţia eliberată de BÎT DCA Făleşti nr.28 din 13.06.2024 conform căruia Istrati Vlad ***** deţine permis de conducere de categoria ”B” (f. d. 40).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Potrivit art. 134^{12} al. 3) Cod penal (în vigoare la data săvârşirii infracţiunii), *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.*

Potrivit art. 134^{12} Cod penal *în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din16 aprilie 2009 în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii, *se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l*.

Pct. 4 din Regulamentul menţionat stipulează că, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.*

Potrivit aceluiaşi Regulament, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Valorile de concentraţie a alcoolului la persoana supusă testării alcoolscopice au fost prevăzute direct în norma art. 264^1 Cod penal, care are următorul conţinut, începând cu data de 07.09.2024: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Astfel, potrivit legislaţiei în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii, cât şi la momentul pronunţării sentinţei, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de inculpat în mărime de 0,47 mg/l şi concentraţia de alcool în sângele prelevat de la inculpat în mărime de 0,77 g/l, constituie stare de ebrietate avansată.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate*, *precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, *pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul mijlocului de transport trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic...*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai (f. d. 41), precum şi la locul de studii, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f. d. 43, 44), celibatar, persoane la întreţinerea sa nu are, anterior nejudecat (f. d. 39), neangajat în câmpul muncii, este student în anul III la Academia de Studii Economice din R. Moldova.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal instanţa reţine: recunoaşterea vinovăţiei, căinţa sinceră şi săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reţinute.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, infracţiunea incriminată lui Istrati Vlad a fost comisă la data de 01 iunie 2024, iar legea penală în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii, prevedea sancţiunea pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*", care prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, se califică ca infracţiune uşoară.

Or, potrivit art. 16 al. 2) Cod penal, *infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

După cum s-a menţionat mai sus, prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) pentru modificarea unor acte normative, au fost operate modificări la Codul penal, iar art. 264^1 Cod penal, are următoarea redacţie „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".*

Astfel, se atestă că, la momentul comiterii infracţiunii de către inculpatul Istrati Vlad la data de 01 iunie 2024, prin prisma art. 16 Cod penal, infracţiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal – se clasifică ca fiind una „uşoară" şi prevede pedeapsă „*muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*", iar în urma modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024), aceasta se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă, prevede pedeapsă cu „*amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*".

Deci, după modificarea acestei norme, deşi infracţiunea se califică ca fiind mai puţin gravă, prevede o formă de pedeapsă mai blândă, şi anume – amenda.

Prin prisma prevederilor art. 8, 10 Cod penal, art. 22 din Constituţie şi art. 7 al. 1) din Convenţia Europeană privind Drepturile Omului, *nimeni nu poate fi condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârşită, nu constituie o infracţiune, potrivit dreptului naţional sau internaţional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârşirii infracţiunii.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*.

Iar, conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

(2) *Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Prin urmare, întru respectarea prevederilor menţionate supra, care în consecinţă asigură dreptul persoanei la un proces echitabil prevăzut în art. 6 CEDO, la stabilirea pedepsei inculpatului vor fi aplicate prevederile legii în măsura în care acestea uşurează situaţia inculpatului.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Astfel, ţinând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea

acestuia este posibilă, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă, considerând că aceasta este echitabilă şi este de natură să-l corecteze.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod.*

(2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei.

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

(3^1) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

(5) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Conform art. 65^1 alin. (3) Cod penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.

Cu referire la solicitarea inculpatului şi a apărătorului acestuia privind înlăturarea pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa consideră că circumstanţe excepţionale care ar permite aplicarea prevederilor art. 79 al. 1) Cod penal, lipsesc.

Partea apărării nu a prezentat nici o probă în susţinerea solicitării sale de înlăturare a pedepsei complementare obligatorii. În şedinţă nu s-a stabilit ca inculpatul să fi deţinut statut de persoană cu necesităţi speciale care ar avea nevoie stringentă de un autoturism special pentru deplasare, nu-i şofer profesionist. Faptul că, are un comportament adecvat în societate, nu prezintă pericol social, este student la Academia de Studii Economice şi are performanţe academice, nu se încadrează în circumstanţele excepţionale cuprinse de norma art. 79 Cod penal. Acestea, de rând cu alte circumstanţe atenuante, ţinând cont de lipsa celor agravante, face posibilă aplicarea unei pedepse sub media prevăzută la art. 264^1 alin. 1) Cod penal, iar aplicarea lor dublă ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanţa la adoptarea sentinţei, soluţionează chestiunea privind corpul delict*.

Conform art. 157 Cod de procedură penală,*"constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză."*

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 05 iunie 2024 (f.d. 11) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi anexat la materialele cauzei penale – tichetul testării alcoolscopice Drager nr. 4420 din 01.06.2024 ora 00:56 prin care se atestă că la Istrati Vlad concentraţia de alcool în aerul expirat este de 0,47 mg/l, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ţinând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 390,80 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită prin diverse probe, acesta a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu şi probele acumulate în faza de urmărire penală asupra cărora n-a avut obiecţii, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) în coroborare cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 18.06.2024 (f. d. 59) în privinţa inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta în la organul de urmărire penală sau instanţă.

Ţinând cont de faptul că în prezenta cauză nu există circumstanţe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privinţa inculpatului, instanţa în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu îi va aplica măsură preventivă la emiterea sentinţei.

Instanţa ţine să menţioneze că, potrivit prevederilor art. 21^1 al. 1) al Legii nr.131-XVI din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier: *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în următoarele cazuri:*

a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport;

b) titularul permisului de conducere a fost declarat inapt de către cadrele medicale abilitate să testeze psihofiziologic şi medical conducătorii mijloacelor de transport.

(2) *Dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiţii generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, şi susţinerea de către solicitant a examenului de calificare pentru obţinerea permisului de conducere la autoritatea competentă, pe categorii şi subcategorii de mijloace de transport solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probaţional antialcoolic şi antidrog şi expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării.*

(3) *Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Corpuri delicte pe caz n-au fost reţinute.

În temeiul celor relatate, conform art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Istrati Vlad ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 75 000 lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Istrati Vlad că este în drept să achite jumătate din suma amenzii dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Istrati Vlad ***** în beneficiul statului 390,80 lei (trei sute nouăzeci lei 80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedinte de şedinţă
Judecător: Lilia Trocin