Dosarul nr. 2c-1594/2023

2-23089876-12-2c-22062023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

19 februarie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Spadhausen Telecom” către SRL „Ivan Decor”, privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 22 iunie 2023, reclamantul SRL „Spadhausen Telecom” a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Ivan Decor”, privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, a invocat că, la 28 octombrie 2022 a fost încheiat contractul de prestări servicii cu nr. 3 între SRL „Ivan Decor” și SRL „Spadhausen Telecom” Obiectul prezentului contract constă în prestarea serviciilor de reparație a bunului imobil cu nr. cadastral: 4801111.268.01, situat pe str. Tudor Vladimirescu nr. 5, din or. Glodeni. La semnarea contractului, beneficiarul a contractat servicii de tencuire și revopsire a pereților, iar ulterior prin prisma clauzei 2.2.4. a contractului, au fost solicitate de către beneficiar și alte lucrări de reparație capitale.

Susține că, potrivit normei sus-citate, prestatorul era obligat să execute și alte lucrări de reparație la cererea beneficiarului, stabilind noul preț și durata executării lucrărilor, printr-un acord adițional la prezentul contract.

Urmare a acestei înțelegeri, beneficiarul a fost asigurat că i se va prezenta o notă financiară pentru a fi aprobate prețurile lucrărilor de reparație și termenul de executare a lucrărilor (inclusiv descrierea calității acestora).

Menționează că, pînă în prezent un asemenea acord adițional nu a fost expediat în adresa reclamantului, or ultimul nu a aprobat și semnat un careva act care ar demonstra consimțământul

acestuia la executarea adițională a lucrărilor.

Invocă faptul că, prin prisma pct. 2.2.1. a contractului, prestatorul se obligă să presteze serviciile de reparație prevăzute de pct. 1.1. conform normelor legale și/sau profesionale. Or, pct. 2.3 oferă dreptul beneficiarului de a verifica calitatea serviciilor de reparație executate de către Prestator.

Mai mult, în urma vizitei la adresa bunului imobil, reclamantul a constatat că lucrările de reparație ce au fost executate fără a fi coordonate (prețul/calitatea) pînă în prezent, sunt de calitate rea, or calitatea lucrărilor este nesatisfăcătoare.

Așadar, reclamantul a înaintat o cerere privind efectuarea expertizei extrajudiciare față de expertul judiciar Achimov Anatolie, pentru a fi stabilită calitatea lucrărilor, iar la 22 februarie 2023, expertul judiciar s-a deplasat la fața locului, pentru a cerceta obiectele imobiliare, materialele de construcție și documentele de construcție. Prin Raportul de expertiză extrajudiciară cu nr. 66 din 31 martie 2023, s-a constat că costul total al lucrărilor efectuate (manoperă) constituie 63 569,65 lei (conform pag. 10), lucrările de reparații au fost efectuate cu multiple încălcări ale tehnologiei de lucru și ale normativelor în construcție actuale, care au avut un impact negativ asupra stării structurilor clădirii și a stării echipamentelor și necesită lucrări de restaurare în conformitate cu codurile de construcție și cu prevederile legislației actuale.

Concluzionează că lucrările întreprinse de SRL „Ivan Decor”, sunt sub nivelul standardelor, fiind efectuate cu încălcări considerabile ale normelor legale și profesionale.

Mai mult, sunt necesare și lucrări de restaurare (revenire la poziția inițială), fiindcă structura clădirii a fost afectată de lucrările de proastă calitate întreprinse de pîrît.

Menționează că, contractul de prestări servicii este unul sinalagmatic, întrucît da naștere la obligații reciproce și interdependente, fiecare parte avîndu-și cauza juridică în obligația celeilalte: prestatorul să presteze servicii de reparație și beneficiarul să plătească serviciul prestat.

Prin actul din 10 mai 2023, atestă că beneficiarul a transferat suma de 80 000 lei în beneficiul prestatorului (cu titlul de avans), pentru lucrările de reparație.

Consideră oportun de a rezoluționa contractul privind prestarea serviciilor de reparație cu nr. 3 din 28 octombrie 2022, ținînd cont de concluziile expertului judiciar, prin care s-a constatat că calitatea lucrărilor de reparație efectuate sunt nesatisfăcătoare și fiind efectuate cu încălcări ale tehnologiei de lucru ale normativelor în construcții actuale.

Totodată, făcînd o comparație între starea inițială (conform pozelor cu nr. 2, 10, 13) și starea

finală a lucrărilor de reparație, se poate observa că aspectul arhitectural al bunului imobil a fost înrăutățit, or este necesar executarea unor lucrări de reparație capitală în vederea înlăturării viciilor materiale depistate.

Susține că, potrivit, devizului local cu nr. 1 (lucrări efectuate), s-a stabilit că costul total al manoperei constituie 63 569,65 lei, iar costul total al materialelor de construcție constituie 90661,92 lei. În conformitate cu devizul local cu nr. 2 (lucrări de reparație cu consolidare), s-a stabilit costul total al lucrărilor de reparații-restaurare și compensarea materialelor de deteriorate în cuantum de 301 280,86 lei. Pe lîngă aceste cheltuieli, au fost oferite și servicii de proiectare și avizare a lucrării de reparație în mărime de 40 538,05 lei.

Astfel, s-a menționat că cuantumul final în urma prestării serviciilor de reparație oferite de către SRL „Ivan Decor". asupra bunului imobil situat pe str. Tudor Vladimirescu nr. 5, or. Glodeni, din r-nul. Glodeni constituie 537 505,08 lei. Or, cuantumul justificat supra, este format din cuantumul avansului oferit de către reclamant în beneficiul pîrîtului, cuantumul materialelor de construcție procurate de către beneficiar, prețul privind proiectarea și avizarea lucrărilor, prețul privind restaurarea bunului imobil cît și prețul manoperei.

Drept urmare, pe lîngă rezoluțiunea contractului nr. 3 privind prestarea serviciilor de reparație, apare dreptul la încasarea prejudiciului material în urma despăgubirilor suferite prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Totodată, ținînd cont, de complexitatea cauzei, reclamantul a achitat cuantumul de 15 000 lei pentru onorariul avocatului, cît și taxa de stat în mărime de 1651 lei, dînd naștere unui litigiu cu caracter patrimonial.

Consideră că, cuantumul menționat supra este unul potrivit și rezonabil, reieșind din volumul de muncă efectuat, important documentelor întocmite, cît și complexitatea dosarului.

Solicită reprezentantul reclamantului rezoluțiunea contractului cu nr. 3 din 28 octombrie 2022 privind prestarea serviciilor de reparație, încheiat între SRL „Spadhausen Telecom" și SRL „Ivan Decor", încasarea de la SRL „Ivan Decor" în beneficiul lui SRL „Spadhausen Telecom" a sumei de 537 505,08 lei cu titlul de prejudiciu material în urma rezoluțiunii contractului de prestări servicii cu nr. 3 din 28 octombrie 2022, a sumei de 16 651 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În ședința de judecată, reprezentanții reclamantului SRL „Spadhausen Telecom", Andrei Baș și Spadoni Elia Fiumalbo au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea

acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul pîrîtului SRL „Ivan Decor”, Marin Sardari nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la 28 octombrie 2022 între SRL „Ivan Decor”,

în calitate de „Prestator” și SRL „Spadhausen Telecom”, în calitate de „Beneficiar” a fost încheiat Contractul nr. 3 privind prestarea serviciilor de reparație, prin care prestatorul și-a asumat obligația de a efectua lucrări de tencuire și revopsire a pereților, iar beneficiar – să achite integral și la timp serviciile prestate de prestator. (f.d. 18)

Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 66 din 31 martie 2023, calitatea lucrărilor de reparație efectuate este nesatisfăcătoare, lucrările de reparație au fost efectuate cu multiple încălcări ale tehnologiei de lucru și ale normativelor în construcție, iar costurile aferente lucrărilor date constituie 537 505,08 lei. (f.d. 19-41)

Reieșind din Actul de verificare le 10 mai 2023, se reține că, reclamantul i-a achitat pîrîtului suma de 80 000 lei. (f.d. 42)

Instanța reține că, deși la materialele cauzei a fost anexată Cererea prealabilă, întocmită de către avocatul Andrei Baș, instanța o apreciază critic or la caz lipsesc probe ce ar confirma că, cererea nominalizată a fost expediată și recepționată de către pîrît, pentru a fi posibilă verificarea respectării căii prealabile de către reclamant.

Conform art. 1375 Cod civil, ”(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită”.

Conform art. 1379 Cod civil, ”(1) Raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului. (2) În cazul în care nu s-a convenit asupra duratei raporturilor contractuale sau din natura ori scopul serviciilor nu rezultă un termen, fiecare parte poate să declare rezoluțiunea”.

La caz, instanța reține că, deși la 28 octombrie 2022 între SRL „Ivan Decor”, în calitate de ”Prestator” și SRL „Spadhausen Telecom”, în calitate de ”Beneficiar” a fost încheiat Contractul nr. 3 privind prestarea serviciilor de reparație, prin care prestatorul și-a asumat obligația de a efectua lucrări de tencuire și revopsire a pereților, iar beneficiar – să achite integral și la timp serviciile prestate de prestator, contractul nominalizat nu prevede nemijlocit bunul asupra căruia se vor reflecta clauzele contractului nominalizat.

Totodată, instanța menționează că, deși reclamantul pretinde efectuarea unor lucrări de reparație a imobilului din or. Glodeni str. Tudor Vladimirescu nr. 5, de către SRL „Ivan Decor”, nu a prezentat careva probe în sensul dat, cum ar fi un Deviz de clacul, Act de primire-redare și/sau proces-verbal de recepție finală, alte acte relevante situației din speță.

În circumstanțele date, instanța apreciază critic argumentele reclamantului potrivit cărora lucrările la bunul imobilul din or. Glodeni, str. Tudor Vladimirescu nr. 5, ar fi fost efectuate de către SRL „Ivan Decor”.

La fel, instanța apreciază critic Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 66 din 31 martie 2023, or efectuarea acestuia nu a fost precedată de către o procedură prealabilă, ca urmare a căreia pîrîtul nu ar fi fost de acord cu pretențiile reclamantului și corespunzător ar fi refuzat o eventuală remediere a lucrărilor pretins efectuate.

Drept urmare, instanța reiterează că, în cadrul examinării cauzei, argumentele reclamantului nu și-au găsit confirmare, or de către reclamant nu au fost prezentate careva probe în sensul dat, fapt ce denotă lipsa unui temei de rezoluțiune a contractului nr. 3 din 28 octombrie 2022 și corespunzător de încasare a unui prejudiciu material.

Luînd în considerație cele invocate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge cerința reclamantului privind rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului material.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, ” (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

Reieșind din faptul că, cerințele de bază ale reclamantului au fost respinse, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia de a respinge și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Spadhausen Telecom” către SRL „Ivan Decor”, privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.

Se anulează sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2c-1594/2023 din 04 decembrie 2023 asupra bunurilor mobile, imobile și asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale SRL „Ivan Decor”, cod fiscal 1022600014321, cu sediul în mun.

Chișinău, str. V. Trandafirilor nr. 18, ap. 202, în limita valorii acțiunii 537 505,08 lei (cinci sute treizeci și șapte de mii cinci sute cinci lei și opt bani).

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**