dosarul nr. 2c-32/2025 /2-25053428-38-2c-18042025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 iulie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central,

în componența:

Judecătorul- Steliana LAZARI, (unipersonal)

a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *SRL "Gustoro"* împotriva pârâtei *SRL "Alextat Group"*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul

A Constatat:

Argumentele acțiunii declanșate:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central SC "GUSTORO" SRL, a acționat în contradictoriu cu SRL "Alextat Grup", solicitînd încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, a vîndut pîrîtului o universalitate de bunuri (caserole din plastic), pe care ultimul s-a obligat să le achite conform prețului convenit. Conform actului de verificare reciprocă din 20 martie 2025 și a facturilor fiscale consemnate, pîrîtul are o datorie față de reclamat în sumă de 19 673,40 lei. Conform actului de verificare reciprocă din 15.04.2025, pîrîtul are o datorie față de reclamant în sumă de 14 673,40 lei. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, începînd cu data de 20 decembrie 2024, pîrîtului i-au fost expediate mai multe somații pentru a stinge datoria. Prin somația din 20.03.2025, pîrîtului i s-a solicitat stingerea datoriei integral în sumă de 19 673,40 lei, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării notificării.

Conform unui act de verificare reciprocă de la 01.01.2025 pînă la 15.04.2025, datoria pîrîtului constituie suma de 14 673,40 lei. Reclamantul pretinde achitarea datoriei integrale și nu în rate.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea în baza prevederilor art. 775 Cod Civil. În dovedire s-a anexat, copia notificărilor, Actele de verificare reciprocă, alte înscrisuri.

Cerințele reclamantului:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul SC "GUSTORO" SRL îi solicită SRL "Alextat Grup",

- încasarea sumei de 14 673,40 lei, cu titlu de datorie la marfa livrată.
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura;

Conform art. 276[2], Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

- **REGULAMENTUL (CE) NR. 861/2007 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 11 iulie 2007 ”De stabilire a unei proceduri europene cu privire la cererile cu valoare redusă**

Pct. 14 Procedura europeană cu privire la recuperarea creanțelor cu valoare redusă ar ***trebui să fie o procedură scrisă***, cu excepția cauzelor în care instanța judecătorească consideră necesară o dezbatere orală sau în care una dintre părți solicită aceasta. Instanța judecătorească poate să refuze o astfel de solicitare. Refuzul nu poate fi atacat separat.

- *Prin încheierea din 22 aprilie 2025,* ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276[2] al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de *SRL ”Gustoro”* împotriva pârâtei *SRL ”Alextat Group”* cu privire la încasarea datoriei, a fost acceptată în procedură, prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, fiind expediată pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant *(f. d. 31, 34)*.
- Totodată părții pîrîte *SRL ”Alextat Group”*, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar.
- Partea pîrîtă *SRL ”Alextat Group”*, nu a recepționat copia încheierii din 22 aprilie 2025, cu cererea de chemare în judecată și actele anexate

de reclamant. Comunicările nu au fost executate, fiind returnate instanței cu mențiunea ”nereclamat” *(f. d. 34-35)*.

- ***Cu referire la citarea pîrîtului***, instanța notează, *SRL ”Alextat Group”,* are statut de persoană juridică și conform art. 102 al.(7) Cod de procedură Civilă, citarea s-a efectuat la sediul persoanei juridice-satul Ghetlova raionul Orhei, conform datelor accesate din Registrul de Stat al persoanelor Juridice (f.d. 15). Citarea la sediul persoanei juridice, se consideră o citare valabilă.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite acţiunea înaintată din următoarele considerente de fapt şi de drept:

Motivarea de fapt:

Din materialele cauzei civile s-a stabilit, pe parcursul anului 2024, reclamantul *SRL ”Gustoro”,* a livrat pîrîtului *SRL ”Alextat Group”,* marfă- caserole de plastic..

Careva contract între părți nu a fost încheiat, însă dovada raporturilor contractuale se confirmă prin facturile fiscale nr. EAQ000993629/29.08.2024, nr. EAR000487010/17.09.2024, nr. EAR000740976/27.09.2024, nr. EAS000158336/11.10.2014, nr.EAS000326992/21.0.2024, care sunt semnate electronic de către contragentul *SRL ”Alextat Group”* (f.d. 23-27).

Conform Actului de verificare reciprocă pentru perioada 01.01.2014-20.03.2025, datoria părții pîrîte, față de creditorul reclamantul *SRL ”Gustoro”,* constituia suma de 19 673,40 lei (f.d. 21). Conform Actului de verificare reciprocă pentru perioada 01.01.2025 pînă la 15.04.2025, datoria părții pîrîte constituie suma de 14 673,40 lei, la data de 08.04.2025, fiind efectuată o plată în sumă de 5000,00 lei. (f.d. 22).

Pîrîtul *SRL ”Alextat Group”*, a fost somat în privința stingerii datoriei (f.d. 16-19).

Motivarea de drept:

Art. 862 al.(3) Cod Civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data:

a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată;

b) primirii de către debitor a contraprestaţiei obligaţiei pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestaţiei;

c) recepţiei sau verificării contraprestaţiei, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepţie sau verificare prin care se stabileşte conformitatea contractuală a contraprestaţiei şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepţie sau verificare.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Din actele cauzei se reține că părțile în litigiu, nu au încheiat careva contract în formă scrisă, iar dovada raportului contractual, sunt facturile fiscale nr. EAQ000993629/29.08.2024, nr. EAR000487010/17.09.2024, nr. EAR000740976/27.09.2024, nr. EAS000158336/11.10.2014, nr.EAS000326992/21.0.2024 (f.d. 23-27).

Deci, valoarea juridică a acestor facturi fiscale, care sunt documente contabile de evidență primară și care sunt semnate electronic de persoana autorizată a părții pîrîte, probează faptul livrării mărfii.

Avînd în vedere că între părți, contract în formă scrisă nu există, nu este posibil de a stabili termenul de plată pentru marfa livrată. Respectiv aplicabil speței, sunt prevederile art. 862 al.(3) lit. a) Cod Civil, care reglementează obligația de executare a debitorului în termen de 30 zile de la data primirii facturii.

Facturile fiscale sunt probe documentare a săvârșirii tranzacției, în partea livrării mărfii, adică prin acestea se probează faptul apariției creanței pentru debitor.

Prin faptul că la data de 08.04.2025, pîrîtul a efectuat o plată în sumă de 5000,00 lei (f.d. 22), se prezumă că de fapt, pîrîtul recunoaște datoria existentă.

Instanța reține că pârâtul, în calitate de debitor, nu și-a executat obligația de plată a contravalorii mărfii livrate de reclamant, obligație care rezultă din facturile fiscale, documente justificative depuse la dosar. Având în vedere că obligația de plată este certă, lichidă și exigibilă, iar pârâtul nu a făcut dovada executării acesteia, instanța constată neexecutarea culpabilă a obligației și apreciază că se impune intervenția sa pentru a asigura executarea silită a acestei obligații de către debitor.

Respectiv instanța admite cerința părții reclamante și dispune încasarea de la pîrît în folosul părții reclamante, suma de 14 673, 40 lei, cu titlu de datorie.

Cheltuielile de judecată:

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține că în sensul normei prevăzute de art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 90 lit. i) Cod de Procedură Civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtei- proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a achitat taxa de stat în sumă de 636,90 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, fapt confirmat prin Nota MPay din 17.04.2025 (f. d. 2–3).Având în vedere că partea reclamantă a obținut câștig de cauză, aceasta implică consecința procesuală pentru pîrît ca să compenseze cheltuielile de judecată suportate de reclamant, sub forma taxei de stat și a taxei de timbru achitate la introducerea acțiunii.

Cu referile la cheltuielile de asistență juridică, instanța notează, cererea de chemare în judecată a fost întocmită și semnată de avocatul Cristina Doga, împuternicită conform mandatului seria MA nr. 2265454 din 16.04.2025 (f.d. 4)

Pentru asistența juridică, partea reclamantă a achitat suma de 15 000,00 lei, a cărei plată este confirmată prin factura fiscală nr. EAV000659857/0303.2025 și Ordinul de plată nr. 61/25.03.2025 (f.d. 28-29).

Potrivit regulii generale, cheltuielile de asistență juridică pot fi încasate numai în măsura în care s-a făcut dovada că acestea au fost efectiv acordate și achitate.

Instanța de judecată nu este în drept să reducă în mod arbitrar, cuantumul cheltuielilor de asistență juridică, în lipsa unor temeiuri obiective care să justifice o asemenea diminuare.

Pentru perfectarea și depunerii acțiunii în judecată de către avocat, partea reclamantă a achitat suma de 15 000,00 lei(f.d. 28-29).

Instanța reține că, partea pîrîtă are statut de profesionist, iar în situația în care se considera că cheltuielile de asistență juridică solicitate sunt disproportionate, potrivit principiului sarcinii probei, partea pîrîtă urma să probeze acest fapt și să ceară reducerea acestor cheltuieli.

În situația în care, nu a urmat cererea de reducere a cheltuielilor de asistență juridică, instanța nu este în drept de a recurge la reducerea acestora și pe acest motiv cheltuielile de asistență juridică vor fi încasate în volum deplin de 15 000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite**,** cererea de chemare în judecată depusă de către *SRL "Gustoro"* către *SRL "Alextat Group"*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *SRL "Alextat Group*, cod fiscal 1021606003133, cu sediul în raionul Orhei, satul Ghetlova (administrator Alexandrean Tatiana), în beneficiul *"Gustoro" SRL*, cod fiscal 1007600038689, sediul mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Grădina Botanică, 14/3, ap./of. 307 (administrator Octavian Bivol), *(în baza facturilor fiscale din perioada 29.08.2024- 03.03.2025)* suma de **14 673 (paisprezece mii șase sute șaptezeci și trei), 40 lei** cu titlu de datorie, cheltuielile de asistență juridică în sumă de **15 000 (cincisprezece mii), 00 lei**, taxa de timbru în mărime de **200 (două sute), 00 lei** și suma de **636 (șase sute treizeci și șase), 90 lei,** cu titlu de taxă de stat, achitate anticipat.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Judecătorul
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI