C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-741/2024 Judecătoria Bălți sediul Central
4-24021363-03-4r-23082024 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
în numele Legii

24 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul avocatului Vitalia Botnari în interesele contravenientului Dabija Eduard ***** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 05 august 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Dabija Eduard ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 31.03.2024 întocmite în privința lui Dabija Eduard ***** în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 31.03.2023 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord Ludmila Ciornîi în privința lui Dabija Eduard ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, conform informației din S.I. „Portalul SV” s-a stabilit că mijlocul de transport cu nr./înm. CT66MAK (RO), cod VIN – *****, a fost introdus în condițiile art. 184[1] Cod vamal la data de 05.10.2021 de către cet. Dabija Eduard *****, ulterior fiind pus la dispoziția cet. *****, cu care nu are nici un grad de rudenie, prin ce a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM.

Prin decizia agentului constatator șefului adjunct interimar al Biroului Vamal Nord Igor Tomac din 31.03.2023 Dabija Eduard ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 70 unități convenționale, echivalentul a 3500 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM în

termen de 30 de zile a mijlocului de transport cu nr./înm. CT66MAK (RO), cod VIN – *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal.

Dabija Eduard *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 31.03.2023, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05 august 2024 contestația depusă de Dabija Eduard ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din 31.03.2023 întocmite baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM a fost respinsă ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Vitalia Botnari în interesele contravenientului Dabija Eduard ***** a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 05 august 2024 și pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a contestației depuse.

În motivarea recursului s-a invocat că, la data de 02.02.2024 avocatul Postolachi *****, reprezentând interesele lui Dabija Eduard, s-a prezentat la Biroul Vamal Nord, unde a făcut cunoștință cu procesul-verbal și decizia contestată, și tot atunci lui Dabija Eduard i-a fost adus la cunoștință că în privința sa a fost emis procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia Biroului Vamal Nord din data de 31.03.2023. Astfel, Dabija Eduard la 02.02.2024 a aflat despre actele care sunt contestate, respectiv este în termen pentru depunerea contestației.

Cu referire la semnătura de pe avizul la care face referire instanța, aceasta nu aparține lui Dabija Eduard.

La fel, este neîntemeiat și argumentul instanței precum că actele contestate au fost aduse la cunoștință lui Dabija Eduard prin intermediul poștei electronice *****, deoarece Dabija Eduard nu avea acces la această poștă electronică, respectiv, nu a cunoscut despre existența acestor acte.

Cu referire la fondul cauzei s-a relatat că, la data de 05.10.2021 Dabija Eduard ***** în baza procurii generale a intrat în RM cu automobilul de model „Mercedes-Benz” cu nr./înm. CT66 Mak, a.f. 2003. Peste o perioadă mijlocul de transport l-a vândut cet. Victor Tutoi în baza unei înțelegeri că în termenul necesar de 180 zile îl va scoate din țară.

Ulterior, cet. Victor Tutoi a vândut automobilul menționat în baza unui contract verbal altei persoane. În final mijlocul de transport l-a deținut în posesie *****.

La data de 31.03.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.510/2023 în privința cet. ***** în baza art. 287 alin.(18) Cod contravențional.

Astfel, odată ce Dabija Eduard ***** a vândut automobilul lui Victor Tutoi, noul cumpărător avea obligația de a-l scoate de pe teritoriul vamal al RM. Dabija Eduard a preîntâmpinat noul cumpărător despre obligațiile care le-a însușit odată cu procurarea acestui automobil. Deși nu a fost semnat între aceștea nici un act, vânzarea-cumpărarea automobilului s-a produs având în vedere că banii drept prețul automobilului au fost achitați de către cumpărător.

Ulterior, cet. Victor Tutoi a vândut acest automobil altei persoane cet.*****, ulterior având obligația acesta să scoată automobilul de pe teritoriul vamal al RM.

În situația descrisă, consideră că de către Dabija Eduard ***** nu au fost încălcate prevederile legislației cu privire la nescoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al RM.

Subsecvent, s-a indicat că instanța nu a ținut cont de prevederile art. 30 alin.(1), (2), (5) Cod contravențional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Prin referința depusă, șeful adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a

cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, analizând hotărârea recurată în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide că prima instanță în mod întemeiat a constatat că Dabija Eduard ***** a omis fără careva temei de fapt și de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată. Or, din materialele dosarului se constată indubitabil că deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 31.03.2023 au fost întocmite de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord în lipsa contravenientului Dabija Eduard *****, la data de 11.04.2023 în adresa lui Dabija Eduard ***** prin intermediul poștei electronice ***** au fost expediate copiile procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 31.03.2023, iar la data de 12.04.2023 Dabija Eduard ***** a confirmat recepționarea acestora, indicând „Vă mulțumesc, amenda deja a fost achitată de Valeriu, Dabija Eduard”.

Faptul că poșta electronică ***** aparține anume lui Dabija Eduard ***** se confirmă atât prin extrasul din aplicația mobilă „Viber” ce conține discuția purtată între Dabija Eduard ***** și reprezentantul Biroului Vamal Nord, din conținutul căreia se deduce că *„Dabija Eduard ***** recunoaște faptul recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 31.03.2023 prin poșta electronică, însă nu prea înțelege ce scrie”*, cât și din conținutul cererii adresate Biroului Vamal Nord la data de 13.09.2023 prin intermediul aceleiași poște electronice de către Dabija Eduard *****.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că contravenientul Dabija Eduard ***** nu poate invoca necunoașterea faptului că în privința sa au fost întocmite procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 31.03.2023, iar contestarea acestora tocmai la data de 20.02.2024 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, luând în considerație faptul că Dabija Eduard ***** a depus contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 31.03.2023 peste termen, iar instanța de fond a constatat lipsa temeiurilor ce ar permite repunerea lui Dabija Eduard ***** în termenul de contestare a deciziei de sancționare din 31.03.2023, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat nu s-a expus asupra fondului contestației, or, soluția de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu

poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare decât în cadrul unei contestații depuse în termen.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene preemptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Totodată, Colegiul reține că conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, iar în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei decizii contravenționale, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Argumentele recurentei avocatului Vitalia Botnari precum că Dabija Eduard ***** a aflat despre existența deciziei de sancționare din 31.03.2023 la data de 02.02.2024, precum și faptul că Dabija Eduard ***** nu are acces la poșta electronică *****, Colegiul penal le apreciază ca fiind pur declarative, or, din cele relatate supra este cert faptul că anume contravenientul utilizează poșta electronică respectivă, inclusiv și după data de 12.04.2023.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Vitalia Botnari în interesele contravenientului Dabija Eduard ***** și a menține hotărârea judecătoriei Bălți sediul Central din 05 august 2024 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Vitalia Botnari în interesele contravenientului Dabija Eduard ***** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 05 august 2024 în cauza lui Dabija Eduard ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ghenadie Liulca**

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru