Dosarul nr. 1 – 353/22
Dosarul nr. 1-126/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 februarie 2025 *****

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov

Cu participarea:
Procurorului: Valentina Grigoraș
Inculpatei: Socolova Natalia
Avocatului: Mereuță *****
Părții vătămate: Munteanu Ion
Avocatului: Capcelea Liviu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui:

Socolova Natalia ***, născută la** *****, c/p. *****, originară din satul *****, r-nul *****, domiciliată în *****, în concubinaj, cu doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupusă militar,neangajată în câmpul muncii, anterior judecată, posesoare al buletinului de identitate *****, cetățean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) art. 201[1] alin. (1) lit. a), b) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Stanislav Rău la 02.10.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 17.02.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea Socolova Natalia vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, și în baza acestei legi, cu respectarea art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal, ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 unu ani, și 6 șase luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei. A o recunoaște pe Socolova Natalia

vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal și în baza acestei legi, cu respectarea art. 364[1] Cod de procedură penală, și art. 80[1] Cod pena, ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 unu ani, și 6 (șase luni), cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, ai stabili lui Socolova Natalia pedeapsa definitivă prin cumul parțial, închisoare pe un termen de 2 doi ani, cu ispășirea în penitenciar pentru femei. Cofnrom art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 doi ani, cu stabilirea restricțiilor prevăzute la alin. (6). Încasarea din contul inculpatei Socolova Natalia a cheltuielilor de judecată în sumă de 896 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Partea vătămată Munteanu Ion a susținut acuzatorul de stat pe motiv că nu s-a învățat mine și a solicitat admiterea acțiunii civile integral cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

Inculpatul Socolova Natalia îi pare rău de cele comise, el întotdeauna și-a bătut joc, nu vrea să-și piardă copiii.

Apărătorul Mereuță *****, consideră că în ședința de judecată inculpata Socolova Natalia a dat dovadă de căință sinceră, a realizat consecințele acțiunilor sale și acest fapt se dovedește prin faptul că, de al ultima abatere între ia și victima nu s-a iscat certuri. Socolova Natalia are la întreținere doi copii minori, unul de doi ani și jumătate și altul de patru ani, conflictul în primul epizod cât și în al doilea la inițiat partea vătămată. Nu salută acțiunile inculpatei, dar totuși orice persoană urmează să răspundă pentru faptele săvârșite. Dat fiind faptul că, Socolova Natalia a depus cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată, a solictat instanței să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limită minimă, deoarece inculpata a declarat că acestă pedeapsă este posibil să o execute. Prin acestă pedeapsă inculpata se va corija, nu este necesar de ai fi aplicată o pedeapsă sub de arest, chiar și condiționat. Este una prea gravă în circumstanțele în care Socolova Natalia a recunoscut vina inițial și a colaborat cu OUP, referitor la acțiunea civilă, inculpata consideră că, sunt exagerate solicitările și solicită să fie respinsă ca neîntemeiată.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Socolova Natalia ***,** fiind în condiţia de conlocuire cu concubinul său Munteanu Ion, care conform art. 133[1] lit. a) Cod penal este membru de familie, pe parcursul vieţii în comun, intenţionat a manifestat în continuu un comportament agresiv faţa de concubin, exprimat prin cuvinte injurioase, ofense, ameninţări cu răfuială fizică şi maltratare, fapte care în permanenţă i-au provocat victimei stări de tensiune, suferinţă fizică şi psihică. Drept urmare, la data de **01.06.2022** în jurul orelor 19:30, Socolova Natalia aflându-se la domiciliul comun din sat. *****, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de concubinul său, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale,

prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a iniţiat un conflict cu concubinul Munteanu Ion şi ca rezultat a luat în mână un cuţit de bucătărie cu care l-a ameninţat în vederea aplicării violenţei, după care a aruncat în direcţia concubinului cu o tigaie şi un fier rotund de la plită, lovindu-l în regiunea spatelui şi piciorului, iar ulterior apropiindu-se de acesta, l-a muşcat de mai multe ori în diferite regiuni ale corpului. Conform raportului de expertiză judiciară **********din 16.07.2022, la examinarea medico-legală externă a lui Munteanu Ion, anul naşterii 1991, s-au constatat echimoze pe gât stânga posterior, mâini, corp, excoriaţie pe obrazul stâng, cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, ori lovitură de acestea, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, nu se exclud şi alte circumstanţe, ce generează dereglări de sănătate de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Tot ea, la data de 05.08.2023, în jurul orei 03:00 aflându-se în *****, la domiciliul concubinului Munteanu Ion, care în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal, este membru de familie, din motiv că nu a reușit să deschidă ușa casei a inițiat un conflict cu concubinul Munteanu Io, în rezultatul căruia, cu scop de intimidare și impunere a voinței sale sau a controlului persoanl, asupra victimei, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu o tigaie peste diferite părți ale corpului, la mușcat de față, de piept, de mîini și de spate, a aruncat cu o cană în el lovindu-l peste piciorul drept, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară ***** din 24.11.2023, excoreații pe față, echimoze pe corp, membre, leziuni ce generează dereglarea sănătății pe o perioadă de scurtă durată (mai mult de 6-12 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Acțiunile lui Soclova Natalia au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal după indicii calificativi violența în familie – ”*adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății*” și art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal după indicii calificativi violență în familie – *adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului persoanal asupra victimei”.*

În ședința de judecată din data de 12 noiembrie 2024 a fost pusă în dicuție conexarea cauzei penale cu nr. 1-126/24 la cauza penală cu nr. 1-353/2022.

În cadrul ședinței de judecată din data de 12 noiembrie 2024 părțile prezente la proces au susținut și au solicitat conexarea cauzelor penale cu examinarea cauzelor într-o procedură unică.

Potrivit încheierii din data de 12 noiembrie 2024, s-a dispus conexarea cauzei penale cu nr. 1-353/22 privind acuzarea lui Socolova Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu cauza penală nr. 1-126/24 privind acuzarea lui Socolova Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a), b) Cod penal, pentru judecarea într-o singură procedură, atribuindu-le un număr unic de înregistrare 1-353/22.

În cadrul ședinței preliminare din 20 ianuarie 2025, inculpata Socolova Natalia, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului ***** Mereuță în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia Inculpatei, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării, cât și avocatul părții vătămate Capcelea Liviu a susţinut cererea înaintată de inculpată, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Socolova Natalia, instanţa prin încheierea protocolară din 20 ianuarie 2025 a admis cererea Inculpatei cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatei Soclova Natalia potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpata vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut-o integral şi judecăţii a declarat, că Munteanu Ion este fostul ei concubin, au un copil comun. La dat ade 01.06.2022 pa la orele 15:00 – 16:00 se afla în satul Fîrlădani, r-nul Hîncești, la domiciliul lui Munteanu Ion, în momentul cela el se afla în centrul satului, cu mama sa şedeau pe pragul casei de la deal, a venit el şi a început o ceartă din cauza fostei lui soţii că, ei se întâlneau pe ascuns, îl întreba unde a fost, el a luat o crasovcă şi a lovit-o în cap de vreo şapte ori, era atunci însărcinată. Când el a lovit-o, după uşă a găsit o tigaie mică şi a aruncat în Munteanu Ion şi l-a lovit la picior, pe prag stătea şi mama sa, apoi de la deal, după ce l-a lovit, a fugit de la vale în odaie şi a vrut să încuie uşa, el a deschis-o şi iarăşi a lovit-o în regiunea capului, a pus mâna pe un cuţit ca el să nu pună mâna pe ea. Nu putea să se apere cu nimic, de aceea şi a luat cuţitul, poate şi l-a muşcat tot atunci, nu prea ţine minte, dar recunoaște. Al doilea epizod a fost la data de 05.08.2023 la domiciliu lui Munteanu Ion în s. Fîrlădeni r- nul Hînceşti. Pe vremea ceea tot concubina cu Munteanu Ion, el venea în s. ***** unde locuia, el venea şi o bătea, o provoca, aceasta a fost tot în ziua ceea, el a venit în s. *****, a venit din tură, întotdeauna venea şi spunea că, vrea să trăiască cu ea, a fost o ceartă în s. *****, după care el a luat-o în s. *****, s-au sfădit din cauza la nişte mesaje, bătaia a fost în s. *****, când el a lovit-o. Apoi au plecat la Fîrlădeni, iarăşi a apărut un conflict între ei, el a lovit-o cu două picioare, apoi ia spus să plece, după ce el a lovit-o cu picoarele, a aruncat cu o cană în el, cu ea atunci erau ambii copii. A aruncat cu o ceaşcă în el, dar ceașca a căzut jos, se apăra atunci, la mai izbit cu tigaia, dar nu la lovit, la ***** la lovit cu tigaia, la mușcat , la lovit, s-a apărat, cu acțiunea civilă nu este deacord. Din luna august 2023 nu au mai fost conflicte între ei, după cazul acesta el venea la ea acasă de dimineață, la moment nu mai locuiesc împreună, nici nu comunică. Dacă instanța o va găsi vinovată de comiterea infracţiunii, solicită să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunităţii, îi pare rău de cele comise.Nu putea să plece că, are doi copii minori, nici nu ştia când el pleacă să scrie cerere, nu a chemat atunci poliţia şi nu s-a adresat. Nu a fost să scoată leziuni că, era cu doi copii acasă. Nu s-a adresat la poliţie, deoarece nu avea nici bani cu ea, mânca bătaie, îi dădea înapoi lui, nici nu ştia când el se ducea la sectorul de poliţie, când scotea leziuni

de pe corp. La Fîrlădeni când a fost agresată, mama era prezentă, dar nu a intervenit să îi dispartă, ea se temea de Ion. Anterior a fost condamnată pentru acţiuni similare, tot a fost din cauza lui Munteanu, toate dosarele care le are sunt din cauza lui, a rămas ea la urmă vinovată. În afară de sentinţă, are câteva cauze contravenţionale, au fost cauze contravenţionale faţă de ea şi de Munteanu Ion, muncă neremunerată aplicată prin hotărârile instanţei au fost executate de către ea, orele de muncă neremunerată le-a executat la *****.

În afară de recunoaşterea vinei din partea Inculpatei, culpa acesteia în comiterea infracţiunii prevăzute art.201[1] alin.(1) lit. a) și art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, după indicii calificativi, săvârşirea infracțiunii de violență în familie – ”adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familie, manifestată prin acțiune violentă, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății” corect calificată și încadrată în limitele normei enunțate, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Potrivit comunicării din data de 15 iulie 2022, la data de 15.07.2022 de către organul de urmărire penală al SUP a IP Hîncești, inspector ***** Grecu a fost începută urmărirea penală pe cauza penală ***** conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a), Cod penal, pe faptul că Socolova Natalia a.n. *****, aflându-se în relații de concubinaj cu concubinul său pe nume Munteanu Ion ***** a.n. ***** cu care potrivit art. 133[1] Cod penal, este membru de familie, la data de 01.06.2022 în jurul orelor 19:30 aflându-se la domiciliul din satul *****, acționând intenționat atentând la relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, la agresat fizic pe concubinul ei, cauzându-i astfel conform raportului de constatare medico-legal cu ***** din 02.06.2022, echimoze pe gât stânga posterior, mîini, corp, excoriație pe obrazul stâng, ce generează dereglări de sănătate de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d.2);
- Proces verbal privind consemnarea celor constatate din data de 17.06.2022, prin care s-a constatat că, în cadrul examinării materialului *****, înregistrat în R-II al IP Hîncești la 01.06.2022 s-a constatat că: la data de 01.06.2022 în perioada orelor 19:50 -21:00 în timpul unui conflict cet. Socolova Natalia locuitoare a satului *****, ia aplicat concubinului său Munteanu Ion locuitor a satului *****, mai multe lovituri în diferite părți ale corpului provocându-i conform raportului de RML cu nr. 202222E0480 din 03.06.22, vătămări corporale ușoare (f.d.8);
- Informație telefonică -112, înregistrată în registru a altor informații a Inspectoratului de Poliție Hîncești din data de 01.06.2022, cu *****, apelantul Munteanu Ion locuitor al satului *****, a comunicat că, are conflict cu concubina Socolova Natalia (f.d.10);
- Proces verbal din data de 01.06.2022 prin care a fost cercetat la lumina zilei în gospodăria ce aparține cet. Munteanu Ion situată pe adresa***** cu anexă planșă ilustrativă (f.d.19-14-15);
- Cererea cet. Munteanu Ion din 01.06.2022, prin care roagă organele competente să întreprindă măsuri cu cu concubina sa Socolova Natalia a.n. *****, care la 01.06.2022 la domiciliu din satul *****, la amenințat cu răfuiala fizică, aplicându-i careva lovituri cu obiecte din plastic și metal, și mușcându-l peste diferite părți ale

corpului, asemenea numindu-l cu cuvinte înjurioase, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea ca persoană (f.d.16);

- Proces verbal de audiere a victimei Munteanu Ion din data de 01.06.2022, care a comunicat că, locuiește în ***** împreună cu concubina sa Socolova Natalia cu care este împreună de aproximativ 9 luni, la data de 01.06.2022 de dimineață a plecat în orașul Hîncești, pentru a face careva cumpărături, deplasându-se prin piață „Villes" acolo și-a întâlnit copiii săi minori din prima căsătorie, discutând puțin cu copiii, ei au plecat într-o direcție necunoscută, la scurt timp concubina sa a început să întemeieze un conflict cu el, subiectul fiind prima căsătorie, acolo certându-se concubina la numit cu cuvinte înjurioase, ajungând la domiciliu din *****, concubina Socolova natalia continua să-l numească cu cuvinte înjurioase amenințându-l cu cuțitul, aruncând în el cu o tigaie, dorind să o liniștească ea la mușcat, de mai multe părți ale corpului aplicându-i și o lovitură cu un pieptene, peste spate. Asemenea cazuri au mai avut loc de nenumărate ori (f.d.17);
- Raportul de constatare din data de 02.06.2022 *****, potrivit căruia la examinarea medico-legală externă a cet. Munteanu Ion *****, s-a constatat echimoze pe gât stânga posterior, mâini, corp, excoriație pe obrazul stâng, cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, ori lovitură de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate mai sus, nu se exclud și alte circumstanțe, ce generează dereglări de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d.19);
- Raportul din data de 16.07.2022 *****, potrivit căruia la examinarea medico-legală externă a cet. Munteanu Ion *****, s-au constatat echimoze pe gât stânga posterior, mâini, corp, excoriație pe obrazul stâng, cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, ori lovitură de acestea, posibil în timpul și circumstanțele indicate mai sus, nu se exclud și alte circumstanțe ce generează dereglări de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Leziunile corporale menționate nu sunt caracteristice căderii propriei staturi. Leziunile corporale depistate la cet. Munteanu Ion nu sunt caracteristice cauzării de sine stătător (f.d.23-24);
- Cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui cet. Munteanu Ion din 15.07.2022, în baza art. 58 alin. (3) pct. 5) și art. 59 Cod de procedură penală, în cadrul procesului penal *****(f.d.27);
- Procesul verbal de audiere a martorului Țurcanu ***** a.n. ***** (f.d.35-36);
- Sentința 03.06.2022 emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Central, prin care a fost recunoscută vinovată Socolova Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal,

stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 (una sută patruzeci) ore. Se aduce la cunoștința lui Socolova Natalia că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatei de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Măsura de constrîngere în privinţa lui Socolova

Natalia – obligațiunea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată, după definitivarea sentinței se revocă (f.d.59-61).

Dosarul penal nr. 1-353/22 care a fost conexat lșa dosarul penal nr. 1-353/22

- Proces verbal din 22.08.2023 prin care potrivit examinării metarialului nr. 1513 înregistrat în R-II al IP Hîncești, la 06.08.2023, prin care la data de 05.08.2023 pe la orele 03:35 la domiciliul din s. *****, în timpul unui conflict Socolova Natalia la agresat fizic pe concubinul său Munteanu Ion provocându-i conform raportului de BML ***** din 09.08.23, vătămări corporale ușoare (f.d.4);
- Informație telefonică din data de 05.08.2023 cu nr. 4513 apelantul Munteanu Ion a comunicat că, la data de 05.08.2023 la domiciliu are conflict cu concubina sa Socolova Natalia care îl amenință cu răfuiala fizică (f.d.8);
- Procesul- verbal din 08.08.2023 prin care a fost cercetat locuința cet. Munteanu Ion din s. ***** (f.d.9);
- Plângerea din data de 07.08.2023 prin care Munteanu Ion roagă organele de poliție să ia măsuri cu cet. Socolova Natalia care la data de 05.08.23, în jurul orei 03:00 la numit cu cuvinte necenzurate și la agresat fizic la domiciliul său din s ***** (f.d.10);
- Procesul- verbal din data de 07.08.2023 privind consemnarea declaraților și anume: Munteanu Ion cu Socolova Natalia a locuit în concubinaj până în luna decembrie anul 2022, având în preună un copil de un anișor, la moment se află cu ea în relații ostile deoarece au procese de judecată pe cauze civile, contravenționale și penale. La data de 03.08.2022 s-a deplasat la domiciliul fostei concubine pentru ași vedea copilul minor, a stat în ospeție două zile, la întoarcere acasă fosta concubină Socolova Natalia a dorit să meargă în ospeție la el la domiciliul din s. *****. La data de 05.08.2023 pe la orele 03:00între el și Socolova Natalia s-a iscat o ceartă pe motiv că nu a putut deschide ușa la intrare în casă, ulterior a deschis ușa, a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, intrând în casă, a lăsat copilul jos, a luat un cuțit de bucătărie amenințându-l că îl taie strigând a pus cuțitul la loc la lovit cu o tigaie în diferite părți ale corpului, la mușca și zgârâiat pe față, brațe etc, totodată a aruncat și o ceașcă de sticlă în regiunea piciorului drept văzând că dorește să fugă afară reușind să iasă afară a apelat la organul de urgență 112, ulterior la intrare în casă ea s-a liniștit a adormit copilul fiind stresat (f.d.11);
- Proces verbal din 08.08.2023 privind consemnarea declarațiilor lui Socolova Natalia (f.d.12);
- Raportul din 09.08.2023 *****la cet. Munteanu Ion *****, s-au depistat excoriații pe față, echimoze pe corp, membre – leziuni produse la acțiunea traumatică a unui (or)obiect(e) contondent(e) dur (e), sau la lovirea de acesta (ea) posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare; Leziunile menționate generează dereglarea sănătății de scurtă durată (6-12 zile) ți în baza acestui criteriu se aperciază ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Conform datelor morfologice localizarea anatomică a leziunilor corporale menționate nu se exclude producerea lor și în urma căderii corpului din poziție ortostatică (f.d.23-24);
- Raportul de expertiză juridică din 24.11.2023 ***** prin care la examinarea medico legală a datelor documentelor prezentate pe numele lui Munteanu Ion a.n. 1991 s-a

constatat: excoriații pe față, echimoze pe corp, membre – leziuni produse la acțiunea traumatică a unui (or)obiect(e) contondent(e) dur (e), sau la lovirea de acesta (ea) posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare; Leziunile menționate generează dereglarea sănătății de scurtă durată (6-12 zile) ți în baza acestui criteriu se aperciază ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Pe corpul cet. Munteanu Ion sunt 18 localizări de prezentă a leziunilor corporale menționate. Conform datelor morfologice localizarea anatomică a leziunilor corporale menționate nu se exclude producerea lor și

Prin justificarea probelor expuse instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către inculpatul Socolova Natalia în baza art.201^1 alin.(2) lit. a) CP (episod din **01.06.2022)** după indicii calificativi: Violența în familie – „*adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății* și art. 201^1 alin. (1) lit. a), b) Cod penal al R.M. (episod din 05.08.2023) după indicii calificativi: Violența în familie – „*adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei*”, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Or, potrivit prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*”.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilității, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile Inculpatei administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Socolova Natalia pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpata a săvârșit nemijlocit violența în familie, adică prin agresiunea fizică faţă de concubinul său Munteanu Ion, lovindu-l cutigaia peste diferite părți ale corpului, mușcându-l, de mîini, zgârâindu-l pe față și aruncând cu o ceașcă și un obiect dur contondent, și provocându-i vătămări corporale ușoare a integrității corporale, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpata a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă. Și calitatea de

subiect special al victimei este întrunit în speță, de vreme ce Munteanu Ion se încadrează în limitele art. 133[1] lit. a) Cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul Socolova Natalia a comis infracțiuni mai puțin grave, de persoana Inculpatei care anterior a fost judecată cu stabilirea pedepsei sub formă de muncăneremunerată (f.d.58); conform caracteristicii de la locul de trai aceasta este caracterizată satisfăcător (f.d.50); nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.53,56), anterior a fost atras la răspundere contravențională (f.d.57).

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal al RM – copii minori la întreținere și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal al RM au fost invocate de acuzare ca săvîrșirea infracțiunilor similare.

Din formularea dată de lege acestor criterii rezultă ca ele sunt obligatorii, instanța fiind ținută să se călăuzească după aceste criterii în operațiunea de individualizare, iar stabilirea și aplicarea pedepsei cu nesocotirea vreuneia dintre aceste criterii face ca sentința de condamnare să fie netemeinică și nelegală. O altă caracteristică a acestor criterii este pluralitatea lor, în sensul că ele nu pot fi utilizate decât împreună, individualizarea pedepsei neputându-se realiza prin folosirea numai a uneia ori a unora dintre criterii.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatei și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatei, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de circumstanţele atenuante stabilite şi circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatei, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimei faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor încriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i aleasă din pedepsele alternative principale prevăzute de norma art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal și art. 201[1] alin. (1) lit. a), b) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatei, care deși pornind de la datele caracteristice ale ultimei, atestă criterii atenuante și agravante, ori, o dată ce anterior ia fost aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, aceasta nu s-a corejat, instanța consideră că stabilindu-i o astfel de pedeapsă inculpata Socolova Natalia, în atare situație este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, iar circumstanțele atenuante stabilite în speță, oferă dreptul instanței de a stabili pedeapsa de alternativă în sensul celei atenuante stabilită de norma specială a codului penal.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare

Conducându-se de prevederile art. 80[1] Cod penal, instanţa de judecată reţine faptul că pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatei va fi aleasă în limitele sancţiunii și anume potrivit art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod penal (în redacția Legea nr. 157 din 26.07.2018, in vigoare 14.10.2018) - se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani, fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112,5 la 135 de ore sau cu închisoare de la 3 luni, la 2 ani 3 luni.

Iar potrivit art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal (în redacția Legea nr. 316 din 17.11.2022, in vigoare 09.01.2023) se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112,5 la 135 de ore sau de la 3 luni, la 3 ani, iar partea minima a sancțiunii fiind justificată prin ipoteza normei generale reflectate de art. 70 alin. (2) Cod penal.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatei, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpata are antecedente penale, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că în baza art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod penal, o pedeapsă orientată spre limita de 6 (șase) luni, închisoare, iar în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal o pedeapsă orientată spre limita de 8 (opt) luni, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatei ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării Inculpatei, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, ai stabili lui Socolova Natalia pedeapsă definitivă prin cumul parțial, închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Cât priveşte oportunitatea executării pedepsei aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de sancţiunea normei incriminate, reţinând că în raport cu natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârşite şi datele ce caracterizează persoana inculpatei, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acesteia, de aceasta concordanță depinzând eficiența funcțională a pedepsei, sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins şi fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probațiune pe parcursul căruia va fi

sub un control mai riguros al organelor de resort şi nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societăţii civile că prin purtare exemplară poate îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpata a nesocotit normele legale comiţând o infracţiune, dar şi circumstanţele personale ale acestuia.

Instanța apreciază că, inculpata merită o șansă în vederea acordării posibilității de reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultima a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale, mai ales cu un atare caracter.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatei, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Cu referire la modul de executare al pedepsei stabilite, instanța consideră că aplicarea prevederilor art.90 CP în privința inculpatei Socolova Natalia fapt ce ar duce la atingerea scopului pedepsei penale, corectarea și reeducarea inculpatei, fără executarea acesteia în instituții de recluziune, concluzionând că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită sub formă de închisoare.

Potrivit art.90 alin. (1) CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită de legea penală, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând neapărat în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată cu referire la modul de executare a pedepsei stabilite consideră că scopul pedepsei penale va fi atins fără privarea de libertate a inculpatei, luând în considerație că careva interdicții de aplicare în privinţa acesteia a prevederilor art.90 CP, nu au fost constatate, ca urmare executarea pedepsei urmând a fi suspendată condiționat, pe un termen de probă, cu obligarea inculpatei de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul organului competent.

Ţinând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave cu intenție, de atitudinea și comportamentul său, aparent a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor săvârșite, de fapt că anterior aceasta a fost trasă la răspundere penală, instanţa ajunge la concluzia că totuși nu este raţional ca aceasta să execute

pedeapsa stabilită şi consideră necesar de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probaţiune pe un termen de 1 (unu) ani.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal „ Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat:a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent;c[1]) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

Instanța găsește întemeiată solicitarea acuzatorului de stat în acest sens, de vreme ce restricțiile respective, vin a fi în corespundere cu scopul urmărit de instituția suspendării condiţionate a executării pedepsei, și rezultă din acțiunile comise de inculpată.

<u>Cu privire la cheltuielile de judecată.</u>

În acest sens, cu referire la cheltuielile judiciare ce ţin de efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică, instanţa remarcă că, în conformitate cu art. 229 alin.(1), (2) şi (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de ne reabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiaşi norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanţa consideră necesar de a dispune încasarea din contul lui Socolova Natlia în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 896 lei.

Or, cheltuielile suportate pentru întocmirea raportului menţionat supra sunt incluse în categoria cheltuielilor care sunt suportate de condamnat.

Aşadar, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Socolova Natalia, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 896 lei este una întemeiată şi instanţa de judecată consideră necesar de a o admite.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentinţa va deveni definitivă.

Așadar, se impune a fi menționat faptul că, potrivit învinuirii față de inculpata nu a fost aplicată măsura preventivă, în raport cu aceasta fiind instituită măsura de constrângere obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Astfel, instanța consideră necesar în temeiul art.329 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, a aplica față de Socolova Natalia măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi ţara până la definitivarea sentinței.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată în latura despăgubirilor materiale – pe motiv că acțiunea civilă în latura materială nu a fost însoțită de probe care să arate direct la mărimea şi întinderea prejudiciului cauzat, ori nu a fost prezentat un cat precum că partea vătămată a procurat maioul și că anume maioul este al părții vătămate, nu confirmă şi justifică cuantumul despăgubirilor solicitate, or pretenţiile cu privire la prejudiciul material trebuie să fie convingătoare şi nu speculative întru a nu leza dreptul părţilor vătămate la un proces echitabil, instanţa de judecată găseşte necesar de a admite acţiunea civilă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanţa civilă.

Cât priveşte cuantumul prejudiciului moral invocat de partea civilă, instanţa atestă faptul că potrivit art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală: „La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate”.

Instanța reiterează faptul că, în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral (suferințe fizice și psihice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc. Urmare a reglementărilor dreptului material în vigoare, instanța consideră că în urma acțiunilor culpabile ale inculpatei Socolova Natalia, partea vătămată a avut de suferit suferințe morale (expertiză juridică nr: *****din 16.07.2022, raportului de constatare ***** din 02.06.2022, raportul din 09.08.2023 cu *****, raportul de expertiză juridică din 24.11.2023 *****) – motiv din care instanța concluzionează a admite acțiunea civilă în latura prejudiciului moral, apreciind suma de 10 000 (zece mii) lei, ca fiind o satisfacție echitabilă a suferințelor psihice a părții vătămate Munteanu Ion în coraport cu circumstanțele cazului. Or partea vătămată/partea civilă nu a dovedit un asemenea grad de severitate a suferinței sale morale care să justifice suma specificată în cerere de 30 000 lei. Prin urmare, este de presupus că cuantumul prejudiciului moral indicat de reclamantul Munteanu Ion în sumă de 30.000 lei este prea mare.

Nu în ultimul rând, instanța reiterează și faptul că conform practicii CEDO, însuși sancționarea făptuitorului – constituie în sine o satisfacție echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat victimei.

Cu privire la încasarea din contul inculpatei Soclova Natalia a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei, instanța consideră a încasa ori la materialele cauzei figurează faptura cu Seria QL nr.382105 din data 18.04.2023 încasată din contul părții vătămate Munteanu Ion în sumă de 10 000 lei. (f.d. 111, v. II)

Corpuri delicte la dosar nu au fost anexate.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 76, 77, 80^1, 90, 201^1 CP, art 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Socolova Natalia se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal RM a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoarea pentru un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Socolova Natalia se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a), b) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal RM a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoarea pentru un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, ai stabili lui Socolova Natalia pedeapsă definitivă prin cumul parțial, închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Socolova Natalia pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnata Socolova Natalia nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnata Socolova Natalia:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

În vederea asigurări executării sentinţei, în privinţa inculpatei Socolova Natalia se aplică până la definitivarea sentinţei măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi ţara fără încuviințarea organului care a instituit măsura preventivă.

Acţiunea civilă a lui Munteanu Ion privind repararea prejudiciului moral se admite parțial.

Se încasează de la Socolova Natalia în beneficiul lui Munteanu Ion suma de 10 000 (zece mii) lei pentru **prejudiciul moral** cauzat.

Se încasează de la Socolova Natalia în beneficiul lui Munteanu Ion suma de 10 000 (zece mii) lei **prejudiciul material** cauzat în formă de cheltuielile pentru asistență juridică.

În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiat.

Cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat şi arătate în informația la cauza penală anexa la rechizitoriu pentru efectuarea raporturilor de expertiză juridică nr: *****din 16.07.2022, raportului de constatare ***** din 02.06.2022, raportul din 09.08.2023 cu *****, raportul de expertiză juridică din 24.11.2023 *****, în sumă de 896,00 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatei Socolova Natalia în contul statului.

Corpuri delicte la dosar nu au fost anexate.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru timp de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul judecătoriei Hîncești sediul central.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central /semnat/ Stanislav Rău
Copia corespunde originalului
Judecătorul Stanislav Rău