Dosarul Nr. 2-461/25
2-25032918-46-2-13032025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 22 septembrie 2025 în mun.Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierii: Cristina Moroșanu, Alina Bordian
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocatul: Vladislav Roșca
Reprezentantul pîrîtului, avocatul: Vladimir Grosu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciobu Larisa împotriva S.R.L. ”FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” privind recunoașterea nulității parțiale a hotărârilor Adunării Generale a Asociaților,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 12.03.2025, reclamanta Ciobu Larisa, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vladislav Roșca s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” privind recunoașterea nulității parțiale a hotărârii Adunării Generale a Asociaților din 10.02.2025 în partea pct.9.

În motivarea acțiunii a indicat că, Societatea cu Răspundere Limitată ”FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” își desfășoară activitatea în conformitate cu legislația Republicii Moldova și actele sale de constituire. Scopul Societății este desfășurarea activității de antreprenoriat, care include extragerea și fabricarea materialelor de construcție, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor, în vederea obținerii de venituri. În prezent, Societatea are trei asociați: Cecan Alexandru (IDNP 0971406422243), deținător al unei părți sociale în valoare de 3.213.492 lei, reprezentând 33,35% din capitalul social, Cazacu Petru (IDNP 0971707545382), deținător al unei părți sociale în valoare de 3.213.492 lei, reprezentând 33,35% din capitalul social și Ciobu Larisa (IDNP 0990809484425), deținătoare a unei părți sociale în valoare de 3.208.674 lei, reprezentând 33,3% din capitalul social.

Menționează reclamanta că, pentru anul de gestiune 2024, Societatea a înregistrat un beneficiu (profit) de 25,3 milioane lei, având în prezent în conturile bancare suma de 18,3 milioane lei. În conformitate cu pct. 6.1. indicele 2) din Statutul Societății, de competența exclusivă a adunării generale ține aprobarea raportului și bilanțului anual, repartizarea beneficiului. Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 6.3. Deciziile

în orice problemă se adoptă cu majoritatea simplă de voturi, cu excepția problemelor expuse în subpunctele 1, 2, 6, 9 ale punctului 6.1. Pentru adoptarea deciziei privind aceste probleme se cere o majoritate de ¾ din numărul total de voturi al Asociaților.

Prin urmare, reține reclamanta că conform prevederilor actului constitutiv, Adunarea Generală a Asociaților (AGA) are competența exclusivă de a decide asupra repartizării beneficiului companiei. Aceasta stabilește, cu o majoritate de ¾ din numărul total de voturi al asociaților, modul în care beneficiul este distribuit, fie pentru investiții, constituirea rezervelor, plata dividendelor sau menținerea unor sume în mijloace circulante.

În așa mod, se asigură un echilibru între voința asociaților și obiectivele companiei în procesul de repartizare a beneficiului. Cu regret, la ziua de astăzi, AGA încă nu a adoptat o hotărâre privind repartizarea mijloacelor bănești obținute în anul 2024, astfel că fondurile nu au fost alocate în domeniile relevante. La 10 februarie 2025, la ora 10-30, a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Asociaților Societății (în continuare „AGA"), care a fost deliberativă, cu participarea tuturor asociaților. În cadrul adunării, Cecan Alexandru a fost reprezentat prin procură de către asociatul Cazacu Petru, acesta din urmă participând personal. De asemenea, Ciobu Larisa a fost reprezentată prin procură de către Ciobu Dumitru. La adunare au fost prezenți și directorul companiei, Brihuneț Pavel, desemnat în calitate de președinte al adunării, Brihuneț Marina, desemnată în calitate de secretar al ședinței, precum și Vladislav Roșca în calitate de reprezentant al reclamantei. În conformitate cu pct. 9 din Ordinea de zi, la inițiativa fondatorului Cazacu Petru, a fost pusă în discuție propunerea de procurare a două camioane noi VOLVO de la "Volvo Romania"SRL, la un preț de achiziție de 119 000 EUR per unitate, fără TVA și drepturi de import în Republica Moldova. În ciuda propunerii de achiziție a două camioane, în urma dezbaterilor pe această temă, asociații Cazacu Petru și Cecan Alexandru (reprezentat prin procură de către Cazacu Petru) au votat pentru procurarea unui singur camion nou VOLVO de la "Volvo Romania" SRL.

Indică partea reclamantă că, procurarea camionului presupune utilizarea unei părți din beneficiul obținut în anul de gestiune 2024, care nu a fost încă repartizat, pentru realizarea acestei investiții. Suma necesară achiziției nu provine din mijloacele curente ale Societății, ci din fondurile care, conform ultimului raport financiar întocmit de administrator, fac parte din beneficiile companiei pentru anul 2024 și nu au fost încă repartizate conform intereselor asociaților (investiții, rezerve, dividende, mijloace circulante).

A ținut reclamanta să atragă atenția instanței că atât ea, fiind reprezentată de Dumitru Ciobu, cât și Vladislav Roșca au subliniat în cadrul adunării (pag. 11 din Procesul-verbal AGA) că, până ce asociații nu iau decizia ce fac cu beneficiul societății și cum îl repartizează conform Statutului – la rezerve, la investiții, dividende la decizia asociaților, până nu a fost stabilită suma care este necesară pentru investiții, nu poate fi pusă întrebarea despre achiziția acestor mijloace de transport (care este

investiție pentru Societate). Nu este clar din care resurse se investește pe durată lungă de timp.

Totodată, prin acțiune s-a atras atenția și asupra faptului că Asociații nu au decis asupra repartizării banilor. Înainte de a discuta subiectul nr. 9 de pe ordinea de zi, trebuie discutat subiectul cu privire la repartizarea beneficiului, care va stabili că din beneficiu se repartizează: investiții, rezerve, restul rămâne în mijloace circulante, sau cum se va decide. Dar atâta timp cât nu este discutată repartizarea nu se poate investi.

În ciuda acestor fapte, potrivit Procesului-verbal nr. 1 al Adunării Generale Extraordinare a Asociaților Societății s-a hotărât procurarea 1 camion nou Volvo, de la ”Volvo Romania” SRL, preț de achiziție 119,000 EUR/ 1 unitate fără TVA/ drepturi de import RM). S-a votat Pro: 66,7 % (Cecan Alexandru/ Cazacu Petru) și contra 33.33% (Ciobu Larisa). Totodată, conform cererii de achitare din 6 martie 2025, Societatea a expediat avansul în mărime de 2 000 EUR în vederea procurării camionului.

Având în vedere cele expuse mai sus, consideră că hotărârea AGA din 10 februarie 2025 este susceptibilă de nulitate relativă în ceea ce privește pct. 9, referitor la procurarea unui camion nou de la ”Volvo Romania” SRL, la prețul de 119.000 EUR per unitate (fără TVA și drepturi de import în RM).

Consideră că, aceasta contravine actului constitutiv al Societății, întrucât nu pot fi adoptate decizii privind realizarea investițiilor din beneficiul societății înainte de luarea unei hotărâri privind repartizarea acestuia, stabilind clar ce cuantum este alocat pentru investiții, rezerve sau alte destinații.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 202 alin. (2) lit. e), (4), (5), 327 alin. (2) Cod civil, făcând referire și la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova Cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar şi societatea pe acțiuni, dintre asociat şi societatea cu răspundere limitată nr. 1 din 04.10.2010, modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 17 din 05.03.2018 (în continuarea „Hotărârea Plenului CSJ”), și anume: pct.6. în care Curtea menționează, că esența dreptului asociatului societății cu răspundere limitată de a contribui la conducerea societății rezidă în posibilitatea acestuia, asigurată juridic, de a participa la toate adunările generale. 4. Hotărârile adunării generale a asociaților pot fi declarate nule de către instanța de judecată în prezența următoarelor temeiuri: - hotărârile au fost adoptate cu încălcarea legii; - hotărârile au fost adoptate cu încălcarea actului de constituire. .... 8. Hotărârea luată de adunarea generală a acționarilor contrar legii, altor acte legislative sau statutului societății poate fi atacată în justiție de oricare dintre acționari sau de o altă persoană împuternicita dacă: ... - acționarul a votat împotriva luării hotărârii ce îi lezează drepturile şi interesele legitime.

Totodată, reclamanta a ținut să aducă la cunoștința instanței că la pct. 8 de pe Ordinea de zi s-a pus în discuție închiderea anticipată a creditelor contractate de către Societate în cadrul BC ”Victoriabank” S.A., iar în urma dezbaterilor s-a constatat

același lucru, precum că pentru a închide creditele urmează mai întâi de repartizat beneficiul. În urma dezbaterilor, asociații Cecan și Cazacu s-au abținut de la vot asupra subiectului privind închiderea anticipată a creditorilor, care se confruntă cu aceleași probleme ca și hotărârea contestată. Mai exact, beneficiul aferent anului precedent nu poate fi utilizat pentru investiții înainte ca acesta să fie repartizat de către asociați, în conformitate cu interesele personale ale acestora și ale societății.

Solicită recunoașterea nulității relative a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților S.R.L. ”Fabrica de Materiale de Construcție” din 10 februarie 2025 în partea pct. 9.

La 18 iulie 2025 (f.d.124), avocatul Vladislav Roșca, în interesele reclamantei Larisa Ciobu în temeiul art.60 Cod de procedură civilă, a depus cerere suplimentară prin care a completat obiectul acțiunii, majorând pretențiile.

În motivarea poziției sale a indicat că, la data de 6 iunie 2025, a avut loc o altă Adunare Generală Extraordinară a Asociaților Societății cu Răspundere Limitată FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCŢIE. Potrivit procesului-verbal nr. 3 al Adunării Generale Extraordinare a Asociaților din 6 iunie 2025 (pct. 10 și 11) s-a hotărât procurarea de către SRL”FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCŢIE” a unui camion cu 4 axe de tip Volvo FM 84 R. Higt (pct. 10) și respectiv achitarea anticipată a creditelor contractate de către SRL ”FMC” în cadrul B.C. ”Victoriabank” S.A. (pct. 11).

Pe marginea ambelor chestiuni s-a votat Pro: 66,7 % (Cecan Alexandru/ Cazacu Petru) și Contra 33,33 % (Ciobu Larisa). Așadar, din cuprinsul pct.10 din Procesul-verbal nr. 3, reiese fără echivoc că hotărârea vizează decizia din 10 februarie 2025 (pct. 9) cu privire la procurarea camionului de tip Volvo, fapt remarcat de către Administratorul Societății, care a declarat: *Pentru concretizare noi vorbim de decizia de data trecută. Aceasta e aceiași mașină.* (pag. 15 din Procesul-verbal).

Consideră că, decizia privind Procurarea de către SRL ”FMC” a unui camion cu 4 axe de tip Volvo FM 84 R. Higt (pct. 10) și respectiv decizia privind achitarea anticipată a creditelor contractate de către ”FMC” SRL în cadrul B.C. Victoriabank S.A. (pct. 11), contravin actului constitutiv al Societății, din aceleași motive ca și decizia din pct. 9 din Hotărârea AGA din 10 februarie 2025 contestată în cererea de chemare în judecată.

A atras atenția instanței asupra faptului că, potrivit pct. 3 din Procesul-verbal nr. 3 al Adunării Generale a Asociaților (pag. 4), a fost supusă dezbaterii repartizarea profitului net obținut de FMC S.R.L. pentru anul 2024, cu propunerea de a fi direcționat către dezvoltarea entității. Cu privire la această chestiune, voturile exprimate au fost: pentru – 66,7% (asociații Cecan Alexandru și Cazacu Petru), împotrivă – 33,33% (asociatul Ciobu Larisa).

Menționează că, această hotărâre nu a întrunit numărul de voturi necesar pentru adoptare conform Statutului, aspect constatat expres la paginile 7 și 18 din același Proces-verbal nr. 3.

În consecință, consideră că hotărârile ulterioare adoptate cu privire la procurarea

camionului marca Volvo și achitarea anticipată a unor credite sunt ilegale și contravin Statutului. Potrivit situațiilor financiare depuse la dosar, aceste investiții urmau să fie acoperite exclusiv din profitul net aferent anului 2024. Or, în absența unei hotărâri valabil adoptate de AGA privind repartizarea acestui profit conform domeniilor de interes (investiții, rezerve, dividende etc.), nu puteau fi adoptate hotărâri cu privire la realizarea investițiilor. Astfel, profitul net aferent anului 2024 nu poate fi utilizat pentru investiții până la adoptarea unei hotărâri privind repartizarea acestuia.

În temeiul celor expuse, solicită inclusiv, recunoașterea nulității relative a Hotărârii AGA din 6 iunie 2025 în partea punctelor nr.10 și 11.

Actele de procedură:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 martie 2025 (f.d.34), nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată deoarece reclamantul nu a indicat toate datele necesare și anume cele indicate la art.166 alin.(2) lit.b^1, c^1, h, 167 alin.(1) lit.a), h) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 martie 2025 (f.d.95), cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciobu Larisa împotriva S.R.L. ”FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” a fost acceptată spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 martie 2025 (f.d.96-97), s-a admis cererea cu privire la asigurarea acțiunii, fiind dispusă suspendarea efectelor juridice ale Hotărârii Adunării Generale a Asociaților S.R.L. ”FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” nr.1 din 10.02.2025, în partea pct. 9 ”cu privire la procurarea a 1 camion nou VOLVO, de la Volvo Romania SRL, preț de achiziție 119,000 EUR/1 unitate fără TVA/drepturi de import RM”.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 19.06.2025, recursul declarat de avocatul Grosu Vladimir în interesele SRL ”Fabrica de Materiale de Construcție” a fost admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 21.03.2025, și, soluționând prin decizie problema respectivă, s-a respins cererea înaintată de Ciobu Larisa privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele pertinente ale părților în proces:

În ședința de judecată, reclamanta Ciobu Larisa nu s-a prezentat, interesele acesteia fiind reprezentate de *avocatul Vladislav Roşca* în baza mandatului nr.1464613 din 11.03.2025 (f.d.92) care a pledat pentru admiterea în totalitate a acțiunii înaintate, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată cît și în cererea de majorare a pretențiilor.

A afirmat în fața instanței că în opinia sa, cît și din prevederile legale la care a făcut referire, este cert faptul că adoptarea deciziei de către majoritatea fondatorilor participanți cu privire la procurarea din acele mijloace bănești în contul investiției fără a decide că aceasta se repartizează din suma beneficiului pentru anul trecut o anumită sumă pentru investiții, efectuarea acestor investiții este neîntemeiată și contravine Statutului. În Legea nr.135/2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată este expres prevăzut că este de competența Adunării Generale a Fondatorilor repartizarea

beneficiului Societății odată în an. Aceasta este o obligație a fondatorilor, la fel este reglementat și în Statutul Societății. Astfel, fondatorii au încercat să ocolească obligația de aprobare a repartizării beneficiului și luării deciziei conform Statutului, pentru anii precedenți au fost repartizate practic toate beneficiile. Decizia cu o majoritate simplă cu privire la efectuarea unor investiții din banii care nu au fost repartizați pentru investiții este ilegală și contravine normelor Statutului, mai ales în situația în care beneficiul nu a fost repartizat nici la prima și nici în cea de a doua adunare.

Reprezentantul pârâtei SRL "Fabrica de Materiale de Construcție", avocatul Grosu Vladimir participând în baza mandatului nr.1931652 din 03.04.2025 (f.d.109), în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o, considerând-o neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia, reiterând poziția înserată în conținutul referinței depuse la 14.04.2025 (f.d.114-117).

În motivarea poziției sale a indicat că, prin cererea sa reclamanta sugerează că hotărârea a fost adoptată cu încălcarea actului de constituire, fără însă a preciza norma concretă din actul constitutiv cu care se pretinde că ar fi în contradicție. Nici un argument din cele invocate de reclamantă nu este susținut de vreo normă legală sau de vreo prevedere din Statutul Societății. Reclamanta nu a citat norma din Actul de constituire care, în viziunea sa a fost încălcată. Din contra, susține partea pârâtă că nicio normă nu impune careva regulă, ordine cronologică în luarea deciziilor de către AGA a SRL "Fabrica de Materiale de Construcție". Cap.6 din Statutul SRL "Fabrica de Materiale de Conctrucție" şi art. 49 din Legea nr.135/2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată doar stabilesc competența Adunării generale a asociaților - fără a impune careva ordine sau prioritate în luarea deciziilor. Societatea, prin organele sale de conducere, inclusiv prin AGA, are dreptul să decidă prioritatea deciderii unor chestiuni în raport cu altele: odată ce Statutul SRL "FMC" nu prevede o asemenea ordine în luarea deciziilor, - AGA din 10 februarie 2025 era liberă să decidă asupra procurării camionului Volvo, atât până, cât și după deciderea asupra subiectului cu privire la repartizarea beneficiului pentru anul 2024.

A mai reiterat partea pârâtă, că de regulă, chestiunea repartizării beneficiului se examinează în cadrul Adunării Generale ordinare a asociaților unei societăți cu răspundere limitată. Făcând trimitere la prevederile alin.1 art.39, 40 al Legii nr.135/2007 care stabilesc inclusiv restricțiile în repartizarea profitului net între asociați, nu instituie restricția de a repartiza profitul până la procurarea unor bunuri, mijloace fixe de către Societate. După cum se cere potrivit alin.2 art.50 al Legii nr.135/2007, AGA ordinară a asociaților SRL "Fabrica de Materiale de Construcție" care ar dezbate inclusiv chestiunea repartizării beneficiului, a avut loc în perioada 31 ianuarie 2025 - 29 iunie 2025. Deci, nu s-a încălcat termenul petrecerii AGA care ar avea pe ordinea de zi chestiunea repartizării beneficiului.

Astfel, deciderea de AGA SRL ”Fabrica de Materiale de Conctrucție” la 10 februarie 2025 de a procura camionul Volvo se încadrează perfect în art.39, 40, 50 al Legii nr.135/2007.

Hotărârea luată de AGA la pct.2-5 din Ordinea de zi cu privire la majorarea cheltuielilor de personal cu 20% şi prelungirea contractelor de arendă a mijloacelor de transport combat afirmația reclamantei, că Statutul ar interzice efectuarea cărorva cheltuieli, inclusiv investiții, înainte de a repartiza beneficiul. Cheltuielile de personal, inclusiv majorarea lor la începutul anului financiar, se face, cel puțin parțial, din mijloacele financiare obținute în anul financiar precedent.

Referitor la opinia reclamantei care susține că abținerea de la vot a asociaților Cazacu P. şi Cecan A. în ceea ce ține de subiectul închiderii anticipate a creditelor contractate de Societate de la ”Victoriabank” ar confirma poziția că ”beneficiul aferent anului precedent nu poate fi utilizat pentru investiții înainte de a fi repartizat de către asociați, în conformitate cu interesele personale ale acestora și ale societății, nu este clară o asemenea concluzie, abținerea unui asociat de la vot nu confirmă nicidecum opinia unui alt asociat care are o opinie diametral opusă.

A subliniat că, deciderea unor chestiuni cu prioritate față de altele trebuie să fie prevăzută în Statutul Societății sau decisă prin Hotărâri ale Adunării Generale ale Asociaților. Nici Statutul SRL ”FMC” și nici AGA SRL ”FMC” nu au stabilit că chestiunea repartizării dividendelor trebuie decisă înaintea chestiunii referitor la efectuarea investițiilor sau altor cheltuieli.

Logica de mai sus se confirmă și de ultimele evenimente, care au avut loc după depunerea cererii de chemare în judecată. La 11.04.2025, la cererea reclamantei - asociatului Ciobu Larisa, a fost convocată Adunarea generală extraordinară a asociaților SRL ”FMC”, iar în ordinea de zi a fost inclus punctul ”privind reparația oficiului – reparația cosmetică a fațadei şi consolidarea fundamentului aferent oficiului din mun. Soroca, str. Ocolirii 2” - lucrări care necesită cheltuieli de circa 1 milion lei. Reclamanta - asociata Ciobu Larisa, a votat pentru această ordine de zi. Deși, reclamanta a votat împotriva efectuării acestor lucrări, - cu majoritatea de voturi a celorlalți asociați AGA a adoptat decizia de a începe realizarea acestor lucrări de reparații a oficiului SRL ”FMC” din mun. Soroca, str. Ocolirii 2. Astfel, AGA a decis efectuarea de cheltuieli de circa 1 milion lei până la repartizarea beneficiului, ceea ce confirmă poziția pârâtului că AGA poate decide efectuarea de cheltuieli, investiții și până la repartizarea beneficiului: această chestiune a fost inclusă în ordinea de zi inclusiv cu votul reclamantei (la moment - procesul verbal al AGA din 11.04.2025 nu este întocmit și nu poate fi prezentat instanței).

De asemenea, reclamantul susține că pct.9 din hotărârea AGA din 10 februarie 2025 ar fi lovit de nulitate relativă - fără însă a indica dispoziția legală care ar prevedea temeiul de drept concret al nulității relative aplicabil speței.

În ședința de judecată, avocatul Grosu Vladimir referitor la cererea suplimentară depusă la 18.07.2025 a ținut să indice că în viziunea părții pârâte aceasta nu este o

cerere de majorare a pretențiilor, ea este o altă cerere de chemare în judecată, se bazează pe circumstanțe noi, are un obiect și temei diferit de acțiunea care se examinează. Circumstanțele de fapt sunt altele, este vorba de o altă Adunare Generală ținută în luna iunie 2025, o altă ordine de zi. Deși, unele puncte vizează anumite subiecte din ordinea de zi care au unele elemente comune cu ordinea de zi a Adunării Generale din februarie 2025, asta nu înseamnă că sunt identice. Consideră că, aceasta este o altă acțiune care urma să fie depusă în ordine generală, care urma a fi restituită reclamantei.

Aprecierea instanței:

Înainte de a trece la concluziile pe fondul cauzei, instanța de judecată va reitera că, cererea depusă suplimentar la data de 18.07.2025 de către reprezentantul reclamantei, avocatul Vladislav Roșca despre care partea opusă consideră că urma a fi restituită părții reclamante, pe motiv că aceasta nu reprezintă o majorare a pretențiilor, ci o altă cerere de chemare în judecată ce se bazează pe circumstanțe noi, are obiect și temei diferit de acțiunea depusă anterior, a fost formulată și bazată pe art.60 Cod de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(2^1), (3) Cod de procedură civilă, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul ***sau obiectul acțiunii***. ***Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă***, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunţă la acţiunea iniţială. Instanţa restituie părţii, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acţiunii, precum şi actele anexate.

(3) Nu se consideră modificare a acţiunii dacă reclamantul completează temeiul acţiunii, măreşte sau micşorează cuantumul pretenţiilor, completează acţiunea cu pretenţii accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

Prin urmare, la data depunerii cererii de majorare a pretențiilor – *18 iulie 2025 (f.d.124), avocatul Vladislav Roșca, în interesele reclamantei Larisa Ciobu în temeiul art.60 Cod de procedură civilă, fiind încă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, a solicitat suplimentar instanței de judecată, inclusiv,* recunoașterea nulității relative a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților S.R.L. ”Fabrica de Materiale de Construcție” din 06 iunie 2025 în partea pct. 10 și 11, obiectul căreia într-adevăr, îl constituie o altă hotărâre a Adunării Generale a asociaților - din 06.06.2025, însă pretențiile reclamantei vizează aceleași aspecte privind decizia referitoare la procurarea unui camion de model Volvo, decizie care reprezintă o consecință a hotărârii Adunării Generale din 10.02.2025 și o continuare a acelora-și pretinse încălcări ale drepturilor unui asociat, se întemeiază pe aceleași motive de fapt și de drept ca și cererea inițială. De aceia, pentru a respecta principiile de bază a unui proces judiciar, în vederea excluderii unui formalizam excesiv și pentru a evita îndelungarea procedurilor judiciare, instanța a purces la examinarea acesteia în

cadrul prezentei cauze, or, aceasta fiind adusă la cunoștința reprezentantului pârâtului, în termenul acordat ultimii nu au depus careva obiecții în acest sens, nu au solicitat restituirea acesteia în vederea depunerii unei acțiuni separate.

Așadar, audiind reprezentanții părților, apreciind argumentele litigante întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce urmează.

Actele cauzei atestă că, ”Fabrica de Materiale de Construcție” este o Societate cu răspundere limitată, în cadrul căreia reclamanta Ciobu Larisa în calitate de asociat deține o cotă de participare de 33,3%, alături de ceilalți doi asociați – Cecan Alexandru și Cazacu Petru, fiecare deținând câte 33,35%, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.117260 din 11.09.2023 (f.d.48).

Potrivit actelor anexate dar și din afirmațiile participanților la proces, rezultă că situația financiară a Societății (f.d.77-83), pentru anul de gestiune 2024 este una de profit, Societatea a înregistrat un beneficiu (profit) de 25,3 milioane lei, având în prezent în conturile bancare suma de 18,3 milioane lei.

La data de 10 februarie 2025, conform procesului-verbal nr.1 (f.d.57-76), a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Asociaților S.R.L. ”Fabrica de Materiale de Construcție”, la care au participat toți asociații, deci, aceasta a fost deliberativă.

Potrivit pct.9, pe ordinea de zi, de către inițiatorul fondator Cazacu Petru s-a propus procurarea a două camioane noi VOLVO de la SRL ”Volvo România”, cu prețul de achiziție 119 000,00 euro. În rezultatul dezbaterii subiectului și expunerii la vot de către asociați s-a hotărât: ”*Pro” - 66,7 % (Cecan Alexandru/ Cazacu Petru) și ”contra” - 33,33% (Ciobu Larisa), cu întrunirea voturilor necesare, de a se procura un singur camion.*

Conform ordinului de plată nr.4 din 6 martie 2025, Societatea a achitat avansul în mărime de 2 000 EUR în vederea procurării de la ”Volvo Romania” SRL a camionului de model Volvo FM 84R (f.d.85-86).

Potrivit Procesului-verbal nr.3, la data de 06.06.02025 (f.d.145-163), s-a desfășurat Adunarea Generală Ordinară a Asociaților S.R.L. ”Fabrica de Materiale de Construcție”, cu participarea a tuturor asociaților, deci, și de această dată aceasta a fost deliberativă.

După cum reiese din pct.10, s-a propus din nou de către asociatul Cazacu Petru procurarea de către S.R.L. ”Fabrica de Materiale de Construcții” a unui camion de tip VOLVO, iar din pct.11 același asociat ca inițiator a propus și examinarea chestiunii privind achitarea anticipată a creditelor contractate de către Societate către BC ”Victoriabank” SA.

În urma supunerii la vot s-a hotărât pe marginea ambelor chestiuni: *”Pro”- 66,7 % (Cecan Alexandru/ Cazacu Petru) și ”Contra” - 33,33 % (Ciobu Larisa), conform pct.10 – procurarea de către SRL ”FMC” a unui camion cu 4 axe de tip VOLVO FM 84 R HIGT., și conform pct.11 – achitarea anticipată a creditelor contractate de către*

SRL ”FMC” în cadrul BC ”Victoriabank” SA.

Prin acțiunea înaintată reclamanta invocă nulitatea relativă a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților din 10.02.2025 în partea pct.9, și a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților din 06.06.2025 în partea pct.10 și 11, pe motiv că acestea, contravin Actului constitutiv al Societății și anume pct.6, 6.1, 2 din Statut, precum că ***nu pot fi adoptate decizii privind realizarea investițiilor din beneficiul societății înainte de luarea unei hotărâri privind repartizarea acestuia***.

Partea pârâtă neagă existența unei norme legale care impune Societății cu răspundere limitată imperativ, o anumită conduită în luarea deciziilor asupra unor chestiuni în raport cu altele.

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a ascultat opiniile părților precum și probele prezentate de către participanții în proces, avocații oponenților, astfel, dând eficiență prevederilor art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă instanța de judecată s-a concentrat pe dovezile, argumentele juridice și afirmațiile părților care au fost decisive pentru soluționarea corectă și justă a cauzei.

Cu referire la cadrul normativ relevant cauzei, instanța de judecată reține prevederile:

<u>Codului civil</u>:

Potrivit art. 202 Cod civil, (1) Dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulităţii hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispoziţiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispozițiilor prezentului articol. *(2) Hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative:*

a) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind convocarea sau desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfăşurarea şedinţei încalcă intenţionat regulile de convocare sau, după caz, desfăşurare a şedinţei, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulităţii relative chiar şi atunci cînd încălcarea este neesenţială;

b) dacă reprezentantul participantului la şedinţă nu era împuternicit în mod corespunzător, cu excepţia cazului în care împuternicirile au fost confirmate ulterior conform art.370;

c) dacă la desfăşurarea şedinţei s-au încălcat drepturile unui participant;

d) dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al şedinţei, inclusiv neîntocmirea acestuia în formă scrisă. Cu toate acestea, nulitatea este înlăturată prin întocmirea procesului-verbal al şedinţei înainte de desfăşurarea următoarei şedinţe a aceluiaşi organ;

e) dacă nu întruneşte alte condiţii prevăzute de dispoziţiile imperative ale legii sau ale actului de constituire al persoanei juridice a căror nerespectare nu se sancţionează cu nulitate absolută.

(3) Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice se consideră înlăturată dacă hotărîrea a fost confirmată printr-o hotărîre ulterioară valabilă a organului competent al persoanei juridice pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti de declarare a nulităţii relative.

(4) Nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice poate fi invocată de către:

1) membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărîrea:

a) care nu a participat la şedinţă sau, dacă a participat la ea, a votat împotriva hotărîrii; sau

b) care a votat pentru adoptarea hotărîrii ori s-a abţinut de la vot, dacă s-a comis o greşeală la calificarea sau numărarea votului exprimat de el;

2) persoana juridică al cărei organ a adoptat hotărîrea;

3) membrul persoanei juridice dacă contestă hotărîrea unui alt organ decît adunarea generală a membrilor.

(5) Dreptul la acţiunea în declararea nulităţii relative a hotărîrii organului persoanei juridice se prescrie în termen de 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 327 alin. (2) Cod civil, (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).

<u>Conform prevederilor Legii Nr.135 din 14-06-2007 privind societăţile cu răspundere limitată</u>:

Art.14 Forţa juridică a statutului

(1) Dispoziţiile statutului sînt obligatorii pentru asociaţi şi organele societăţii.

(2) Dispoziţiile statutului şi modificările aduse acestuia sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Art. 39 alin.(1) Societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor şi altor plăţi obligatorii, dacă statutul nu prevede altfel. Hotărîrea privind determinarea părţii profitului net care urmează a fi distribuită se adoptă de adunarea generală a asociaţilor. Cota-parte din profitul net distribuit asociatului constituie dividend.

Art. 40 alin.(1) Societatea nu este în drept să adopte hotărîre privind distribuirea profitului net între asociaţi:

a) pînă la vărsarea integrală a aporturilor;

b) dacă, în urma distribuirii profitului net, valoarea activelor nete ale societăţii va deveni mai mică decît suma capitalului social şi capitalului de rezervă;

c) dacă nu au fost onorate obligațiile de plată scadente față de deținătorii de obligațiuni;

d) până la dobândirea de către societate a părților sociale proprii în condițiile art. 26, 47[1] și 59.

(2) Societatea nu este în drept să plătească asociaților dividende dacă, la momentul achitării, este în stare de insolvabilitate sau dacă poate ajunge în această stare în urma achitării acestora.

(3) În cazul încetării circumstanţelor menţionate la alin.(1) şi (2), societatea este obligată să plătească asociaţilor profitul net a cărui distribuire s-a hotărît la adunarea generală a asociaţilor.

(4) Dividendele plătite contrar reglementărilor stabilite la alin.(1) şi (2) se restituie societăţii.

Articolul 49 alin.(1) De competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţin:

a) modificarea şi completarea statutului, inclusiv adoptarea lui într-o nouă redacţie;

b) modificarea cuantumului capitalului social;

c) desemnarea membrilor consiliului societății, ai comitetului de audit al entității de interes public și a cenzorului, eliberarea înainte de termen a acestora;

d) urmărirea pe cale judiciară a membrilor consiliului societăţii şi a cenzorului pentru prejudiciile cauzate societăţii;

e) aprobarea Regulamentului consiliului societăţii;

f) aprobarea rapoartelor consiliului și cenzorului, examinarea raportului auditorului;

g) examinarea situațiilor financiare anuale;

h) ***adoptarea hotărârii privind repartizarea profitului net, inclusiv privind plata dividendelor, sau privind acoperirea pierderilor***;

i) adoptarea hotărârii cu privire la reorganizarea societății și aprobarea proiectului contractului de fuziune sau a proiectului dezmembrării;

j) adoptarea hotărîrii de lichidare a societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare;

k) aprobarea mărimii şi modului de formare a fondurilor societăţii;

l) aprobarea mărimii şi a modului de achitare a indemnizației lunare pentru membrii consiliului societății, ai comitetului de audit al entității de interes public şi pentru cenzor;

m) aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor;

n) înfiinţarea sucursalelor societăţii;

o) aprobarea fondării altor persoane juridice;

p) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice;

q) adoptarea hotărârii cu privire la emisiunea obligațiunilor.

(2) Dacă statutul nu prevede altfel, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţin:

a) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului;

b) aprobarea raportului anual al administratorului;

c) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societăţii;

d) aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului;

e) aprobarea planului de afaceri al societăţii;

f) aprobarea regulamentelor interne ale societăţii;

f[1]) aprobarea încheierii actelor juridice și altor operațiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, și societate, pe de altă parte, cu excepția celor ce nu depășesc 1% din valoarea activelor societății conform ultimelor situații financiare;

f[2]) aprobarea rezultatelor emisiunii de obligațiuni;

g) adoptarea altor hotărîri atribuite de lege sau de statut în competenţa adunării generale a asociaţilor.

(3) În cazurile și în modul prevăzute de statut, adunarea generală a asociaților poate să își asume adoptarea hotărârilor cu privire la împuternicirile atribuite în competența consiliului sau a administratorului, asociații fiind în acest caz răspunzători în același mod ca și membrii consiliului sau administratorul.

Art. 61 - Hotărîrile adunării generale a asociaților ori deciziile asociatului unic sînt nule sau anulabile în condițiile Codului civil.

Conform Statutului Societății cu Răspundere Limitată "Fabrica de Materiale de Construcție" înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice la 24.05.2008:

Pct.6 Adunarea Generală, 6.1. **De competența exclusivă a adunării generale ține**: 1) modificarea actului de constituire, majorarea sau reducerea Capitalului social 2) aprobarea raportului şi bilanțului anual, **repartizarea beneficiului**; 3) alegerea şi revocarea Administratorului; 4) alegerea şi revocarea Cenzorului; 5) aprobarea modului de remunerare a muncii şi a salariilor tarifare ale Administratorului şi Cenzorului; 6) excluderea Asociatului din Societate; 7) aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depăşese de 1/4 ori Capitalul social, precum şi a contractelor încheiate între Societate şi Asociații ei; 8) aprobarea deciziilor cu privire la răspunderea materială a Administratorului şi Cenzorului; 9) reorganizarea şi dizolvarea Societății.

6.2. La aprobarea deciziilor în cadrul adunării generale sau fără convocarea adunării generale Asociații posedă numărul de voturi proporțional cu valoarea certificatelor părții sociale. Adunarea generală a asociaților este deliberativă, dacă cei prezenți constituie cel puțin 3/4 din numărul total de voturi. În cazul când adunarea generală nu întruneşte numărul necesar de asociați, se convoacă o noua adunare generală cu aceiași ordine de zi. Adunarea poate avea loc într-un termen ce nu depăşeşte 2 săptămâni de la data adunării ce a eşuat şi este considerată deliberativă, indiferent de numărul de Voturi reprezentative.

6.3. Deciziile în orice probleme se adoptă cu majoritatea simplă de voturi, cu excepția problemelor expuse în subpunctele 1,2,6,9 ale punctului 6.1. Pentru adoptarea deciziei privind aceste probleme se cere o majoritate de 3/4 din numărul total de voturi al Asociaților. Dacă numărul Asociaţilor e mai mic de 3 şi aporturile

acestora sînt egale, problema va fi adoptată numai cu acordul tuturor Asociaților Societății.

Pct.12 **Modul de repartizare și investire a beneficiului, 12.1. Beneficiul net al Societății se repartizează conform deciziei adunării în modul următor**:

- pentru crearea şi completarea fondului de rezervă;
- pentru dezvoltarea Societății;
- pentru stimularea Administratorului, Cenzorului, personalului Societății:
- în alte scopuri prin decizia adunării;

- pentru plata dividendelor cuvenite asociaților conform totalurilor activității de un an sau pentru o alta perioadă de timp coordonată între ei în proporție stabilită conform prevederilor prezentului Act de Constituire.

12.2. Modul de utilizare a mijloacelor din fondurile create pe baza beneficiului net, se stabilește de către adunare, iar cu permisiunea acesteia - de către administrator.

Cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar şi societatea pe acțiuni, dintre asociat şi societatea cu răspundere limitată **Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova s-a expus prin Hotărârea nr. 1 din 04.10.2010**, modificată ulterior prin Hotărârea nr. 17 din 05.03.2018, care la pct.4 Curtea menționează că – ***Hotărârile Adunării Generale a acționarilor adoptate cu încălcarea prevederilor legii sau a actelor de constituire a societății pot fi declarate nule de către instanța de judecată.***

La pct.6 indică că - esența dreptului asociatului societății cu răspundere limitată de a contribui la conducerea societății rezidă în posibilitatea acestuia, asigurată juridic, de a participa la toate adunările generale. Însă, hotărârile adunării generale a asociaților pot fi declarate nule de către instanța de judecată în prezența următoarelor temeiuri:

- hotărârile au fost adoptate cu încălcarea legii;
- hotărârile au fost adoptate cu încălcarea actului de constituire. ....

8. Hotărârea luată de adunarea generală a acționarilor contrar legii, altor acte legislative sau statutului societății poate fi atacată în justiție de oricare dintre acționari sau de o altă persoană împuternicita dacă: ... - acționarul a votat împotriva luării hotărârii ce îi lezează drepturile şi interesele legitime.

În pct.13.1. se indică că repartizarea profitului net al societăţii ţine de competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor - art.39 alin.(1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, ***fiind un drept şi nu o obligaţie a societăţii.***

Așadar, reieșind din cadrul normativ citat mai sus, cu referire la circumstanțele stabilite pe caz, instanța notează că nulitatea reprezintă o sancțiune juridică aplicabilă actelor juridice care încalcă dispoziții legale imperative, determinând ca aceste acte să fie considerate ca neavând efecte juridice.

Nulitatea relativă se aplică actelor care încalcă drepturi și interese particulare, putând fi invocată doar de către persoanele protejate.

În acest sens, este notabil că sancțiunea nulității are drept cauză generică nerespectarea dispozițiilor legale, lipsa unui element structural al actului juridic care reglementează condițiile sale de valabilitate.

Astfel, un act juridic produce toate efectele juridice avute în vedere de autorul său și lege, adică este eficace pe deplin, când el îndeplinește toate condițiile de validitate impuse de lege (cerința de legalitate) și de eficiență (cerințe suplimentare care uneori sunt impuse de lege pentru anumite efecte ale sale).

Obiectivul judecătorului este de a verifica la caz dacă sunt prezente temeiurile ce atrag nulitatea relativă a Hotărârilor Generale a Asociaților SRL ”FMC” în partea pct.9 adoptată la 10.02.2025, în partea pct.10 și 11 adoptată la 06.06.2025, și anume dacă hotărârile au fost adoptate cu încălcarea legii sau cu încălcarea actului de constituire.

Instanța de judecată reiterează, că în acțiunea sa reclamanta invocă că odată cu adoptarea Hotărârilor s-a mers în contradictoriu cu prevederile pct.6, 6.1, 2 din Statutul Societății care stipulează următoarele: ***De competența exclusivă a adunării generale ține****: aprobarea raportului şi bilanţului anual,* ***repartizarea beneficiului.***

În opinia părții, la adoptarea hotărârilor din 10.02.2025 în partea pct.9 și din 06.06.2025 în partea pct.10, 11, Adunarea Generală urma mai întâi să se decidă repartizarea beneficiului pentru anul precedent cu stabilirea concretă - ce cuantum se alocă pentru investiții, după care să decidă realizarea investițiilor.

Analizând întreg conținutul actului constitutiv al SRL ”FMC” – Statutul, cu precădere prevederile ”pct.6, 6.1, 2” în raport cu argumentele părții, instanța de judecată reține că într-adevăr de competența exclusivă a Adunării Generale ține decizia privind repartizarea beneficiului și trebuie adoptată cu votul calificat de ¾ din numărul total de voturi.

Însă, prin caracterul său, norma statutară pretins a fi încălcată nu impune o conduită imperativă sau îndeplinirea anumitor condiții prealabile atunci când vine vorba de utilizarea sau repartizarea beneficiului net al Societății. Or, Statutul nu conține o interdicție expresă privind utilizarea mijloacelor financiare ale societății înainte de repartizarea profitului net, nici nu condiționează validitatea unei investiții de adoptarea prealabilă a unei hotărâri de repartizare. La fel, nici invocarea unei „ordine obligatorii” a punctelor de pe ordinea de zi nu este susținută de niciun text al Statutului.

La fel, din interpretarea adusă de Plenul Curții Supreme de Justiție prin Hotărârea nr.1 din 04.10.2025 redată la pct.13.1. reiese că, decizia privind repartizarea profitului net al societății ține de competența exclusivă a Adunării generale a asociaților – conform art. 39 alin.(1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, **constituind un drept și nu o obligație a Societății.**

Drept urmare, instanța a reținut ca fiind plauzibile argumentele reprezentantului pârâtului precum că, atât în actele normative ce reglementează activitatea societăților cu răspundere limitată cât și în Actul constitutiv al SRL ”FMC”, nu există o prevedere

expresă care să condiționeze dispunerea realizării investițiilor de către Societate de o decizie prealabilă privind repartizarea beneficiului, mai ales în situația în care sunt anumite restricții în vederea repartizării beneficiului, deciziile emise având drept scop dezvoltarea persoanei juridice.

În acest context, invocarea nulității relative este nejustificată și, deși reclamanta a votat „împotrivă" la adoptarea Hotărârii din 10.02.2025 în partea pct. 9 cît și la adoptarea hotărârii în partea pct.10, 11 instanța constată că nu sunt întrunite condițiile de fond ale art. 202 alin. (2) lit. e) Cod civil, întrucât nu a fost demonstrată existența unei norme imperative care să interzică expres utilizarea fondurilor societății pentru investiții înainte de repartizarea beneficiului.

În plus, instanța reține că, după cum reiese însăși din Hotărârea Plenului CSJ nr.1 din 04.10.2010, nulitatea relativă a hotărârii AGA trebuie fundamentată pe încălcarea unei dispoziții legale sau statutare clare, care ocrotește un interes particular. În speță, un astfel de temei nu s-a regăsit sau cel puțin nu a fost scos în evidență în așa fel încît instanța să se convingă despre necesitatea declarării nulității relative a hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Asociaților S.R.L. "Fabrica de Materiale de Construcție" din 10.02.2025 înserate în pct.9, la fel ca și a celor de la pct.10 și 11 din luna iunie a Adunării Generale a Acționarilor, drept urmare acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciobu Larisa, urmând a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.236-241 Codului de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciobu Larisa împotriva S.R.L. "FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE" privind recunoașterea nulității parțiale a hotărârilor Adunării Generale a Asociaților, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**