

Nr.dos.1-736/18

12-1-57648-24082018

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

24 mai 2021

mun.Chișinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefieri:

Pavel Irina, Vasilieva Ana,  
Cristian Putin, Cristina Raevschii

**Cu participarea**

Acuzatorului de stat, procurorul

*Irina Gheorghiştean, Nesterov*

*Aliona*

Apărătorului inculpatului, avocatul

*Ostavciuc Dinu, Babără Angela*

Inculpatului

*Guzun Grigore*

Examinând în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Guzun Grigore \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar în \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, tel. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al RM și al României, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii la Departamentul Poliției de Frontieră în calitate de ofițer, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză penală a fost reținut și ulterior plasat în stare de arest la domiciliu din 28.05.2018 ora 21:10 până la 27.06.2018 ora 21:10 (f.d.129 Vol I, 156-157 Vol II), anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP al Republicii Moldova

**CONSTATAT:**

Potrivit rechizitoriului, lui **Guzun Grigore \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, i s-a incriminat faptul că fiind angajat în calitate de ofițer principal de urmărire penală al secției de urmărire penală pentru cazuri excepționale a Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, ar fi comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe: la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î \*\*\*\*\*.

Potrivit rechizitoriului la 11 mai 2018, trei angajați ai Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în \*\*\*\*\* și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize în cadrul cauzei penale nr.2018870014. La 23 mai 2018, Oboroc Ion ar fi fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză în cauza penală nr.2018870014, automobilul i-a fost restituit de către ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore, care i-ar fi spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o porțiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească.

Ulterior, la 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore l-ar fi telefonat pe Oboroc Ion și l-ar fi invitat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-ar fi prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta în cadrul discuției cu Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, ar fi pretins personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru faptul restituirii anterioare a automobilului de model „Mercedes S 350 Bluetec” și întreprinderii pe viitor a unor acțiuni contra obligațiilor de serviciu în evitarea aparițiilor altor situații de stopare și ridicare a automobilului sus-menționat de către angajații poliției de frontieră.

Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Guzun Grigore la 28.05.2018 ar fi primit suma de 200 euro (care conform cursului valutar constituie 3946,88 lei) de la Oboroc Ion, mijloace bănești anterior pretinse.

Acuzatorul de stat a calificat aceste fapte conform prevederilor art. 324 alin. (4) CP, apreciind că, Guzun Grigore \*\*\*\*\* , acționând cu intenție directă, ar fi pretins și ar fi primit personal, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

*În ședința de judecată, inculpatul Guzun Grigore* nu a recunoscut învinuirea care îi este adusă (f.d.39-41, 45-46, 134 Vol II). Acesta a declarat că aproximativ din anul 2013 activează în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IGP de Frontieră. Referitor la evenimentele expuse în caz poate comunica că în vara anului 2018, avea în gestiune cauza penală, dacă nu greșește, 2018870014, care prin Ordonanța procurorului General a fost atribuită spre exercitarea urmăririi penale la PCCOCS și respectiv organul de urmărire penală IGPF. Această cauză penală a fost pornită pe indicele infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) CP, fiind examinate un șir de mijloace de transport care au fost introduse fie prin contrabandă, fie prin alte metode. Au careva vicii. Tot în cadrul acestei cauze penale, de la ofițerii de investigație al IGPF a parvenit un raport prin care a fost menționat despre faptul introducerii unui mijloc de transport de model Mercedes S Clas din Franța, care avea bănueli rezonabile privind ilegalitatea acestora. Mijlocul dat de transport a fost introdus pe teritoriul RM de către un oarecare cetățean Ion Oboroc. În cadrul cauzei penale date, fiind efectuată o ședință a grupului de urmărire penală, ofițerii de investigație pe această cauză au comunicat că pleacă la viza de reședință a cet. Oboroc pentru a transporta mijlocul de transport din r-nul Cahul către Chișinău, adică sediul IGPF pentru a fi ridicat și expus expertizei auto-tehnice- fapt care s-a și întâmplat. Personal, el a participat doar la acțiunea procesuală de ridicare a mijlocului de transport la sediul IGPF. La acțiunea dată a fost prezent tatăl lui Ion Oboroc- numele căruia nu îl cunoaște și Oboroc Ion. Aceștia s-au arătat nemulțumiți de acțiunile efectuate nemijlocit de acesta și au solicitat justificarea acțiunilor. După întocmirea tuturor actelor, mijlocul de transport a fost amplasat la parcare specială a IGPF și, îi

pare, că ori în aceeași zi, sau în următoarea - a fost numită expertiza auto-tehnică pe mijlocul dat de transport. Expertiza urma a fi efectuată de către subdiviziunea specializată a MAI, iar termenul efectuării expertizei date nu depindea de el.

A declarat că din câte își amintește, peste o perioadă de timp, cet. Oboroc Ion s-a prezentat cu un apărător - Hadei Eduard și a depus o cerere privind restituirea mijlocului de transport. El le-a explicat că după parvenirea raportului de expertiză și dacă de experți nu vor fi depistate careva nereguli, mijlocul de transport va fi restituit. Între timp, în momentul cât urma a fi efectuată expertiza, el era apelat telefonic atât de tatăl lui Oboroc Ion cât și de acesta. Aceștia solicitau restituirea mijlocului de transport, fapt la care le explica iar că urmează a fi efectuate toate etapele în cadrul cauzei penale. După efectuarea expertizei, din câte își amintește- referitor la numerele de identificare- careva vicii nu au fost depistate, anume pe partea metalică, iar ce ține de partea informației electronice păstrate în mașină- expertul nu s-a putut expune din motive tehnice. Respectiv, după efectuarea și primirea raportului de expertiză, cet. Oboroc Ion a fost invitat la sediul IGPF, unde i-a fost predat mijlocul de transport. Este de menționat faptul că atât tatăl lui Oboroc Ion, cât însuși și acesta, de nenumărate ori și-au manifestat un comportament agresiv, „blestemând” acțiunile și însuși personalitatea angajaților IGPF, solicitând o justificare a acțiunilor. La eliberarea mijlocului de transport, de către el i-a fost comunicat lui Oboroc Ion că suplimentar au fost efectuate interpelări la interpol privind verificarea legalității mijlocului de transport, comunicându-i-se că după parvenirea răspunsului de la interpol va fi invitat și prezentat răspunsul dat pentru a infirma sau confirma legalitatea mijlocului dat de transport. Ulterior, peste o perioadă de timp, cât anume - nu își poate aminti, de la subdiviziunea MAI Interpol a parvenit răspunsul privind faptul că certificatul de înmatriculare a mijlocului dat de transport este unul nevalabil. Astfel, a fost invitat Oboroc Ion și i s-a adus la cunoștință.

A menționat că după eliberarea mijlocului de transport i-a fost comunicat lui Oboroc Ion că au fost întreprinse toate acțiunile legale asupra mijlocului de transport, după care acesta a fost restituit. După eliberarea mijlocului de transport, el personal era apelat telefonic insistent de către Oboroc Ion, care sub diferite pretexte solicita să se vadă. Chiar și într-o discuție cu acesta el i-a comunicat că nu are pentru ce să se întâlnească, deoarece mijlocul de transport a fost restituit, au fost efectuate toate acțiunile și el lucrul și l-a făcut. Oboroc Ion, în una din discuții i-a comunicat că a soluționat „întrebarea” cu careva persoane terțe, care din spusele acestuia au discutat cu acesta și l-au ținut la curent privind soluționarea cauzei. La solicitarea sa să-i comunice cine-s persoanele date, Oboroc i-a comunicat că în curând îi va spune, doar că într-o discuție privată.

A indicat că în ziua când el a fost reținut, a fost apelat telefonic de către Oboroc de mai multe ori. Acesta solicita o întâlnire. La care el, cu atât mai mult i-a comunicat că nu poate să se vadă cu el, deoarece se află în afara orașului, la care Oboroc Ion a spus că se apropie el singur unde se află acesta și mai mult ca atât- ca să-i trezească un interes pentru întrevederea dată, i-a spus că îi va da nume la toate persoanele care, chipurile au vorbit cu acesta pentru soluționarea cazului dat.

Inculpatul a vrut să menționeze în poziția sa de apărare că el nu ar fi putut să solicite careva remunerații, cu atât mai mult că mijlocul de transport deja era restituit. A mai menționat că inițiatorul acestei întâlniri nu a fost el, ci Oboroc Ion, care tot insista pentru această întrevedere.

A menționat că la Oboroc Ion și la avocatul acestuia nu au fost careva solicitări din partea sa. El nu a solicitat careva bani. El doar și-a făcut lucrul. Insistența lui Oboroc de a se întâlni a durat pe parcursul unei sau două săptămâni după restituire automobilului. Interpelarea la Interpol

a efectuat-o chiar în ziua restituirii sau după câteva zile. Nu își poate aminti cu certitudine, dar îi pare că după restituire.

La întrebarea acuzatorului, la solicitarea cui a efectuat interpelarea, acesta a răspuns că din practica efectuării acțiunilor urmăririi penale pe astfel de gen de infracțiuni, se recomandă pe lângă efectuarea expertizei auto-tehnice și verificare legalității înmatriculării a mijlocului de transport pe teritoriul statului străin. La întrebarea acuzatorului de ce nu a făcut-o deodată cu numirea expertize, acesta a răspuns că nu s-a făcut deodată cu numirea expertizei, deoarece odată cu ordonanța de numire a expertizei auto-tehnice se întocmește și ordonanța de expertiză a documentelor- fapt care a și fost făcut. După parvenirea raportului de expertiză și a documentelor, de cele mai deseori dacă actul este falsificat, numărul de înregistrare a acestuia, la fel, este unul fals și rezonabilitatea efectuării acestei interpelări nu este. La întrebarea acuzatorului care a fost rezultatul expertizei în rezultatul expertizei documentelor? Era rezonabil în cazul dat, solicitarea aceasta de la interpol?, acesta a răspuns că este una rezonabilă, deoarece în situația în care în raportul de expertiză este expus că actul este unul veridic, dar conform informației operative parvenită de la ofițeri- automobilul are vicii, este rezonabil verificarea legalității acestui act, deoarece de cele mai deseori atunci când mijlocul de transport înregistrat pe teritoriul altui stat este vândut unei persoane terțe, stăpânul mijlocului de transport pleacă la autoritățile competente de înmatriculare a mijlocului de transport și anulează înmatricularea acestui autoturism- fapt care a fost efectuat și în situația dată. În rezultatul expertizei actele erau eliberate de autoritățile competente specializate în emiterea unor astfel de acte. La întrebarea acuzatorului dacă inculpatul l-a invitat pe Oboroc sau el s-a prezentat?, acesta a răspuns că nu poate să își amintească, dar cel mai probabil că în unul din apelurile efectuate de Oboroc el i-a comunicat că are astfel de răspuns. Ca și concretizare, inculpatul a indicat că după eliberarea mijlocului de transport, episodul cu mijlocul de transport S Clas nu mai era pus în rândul episoadelor active care se află în examinare.

La întrebarea acuzatorului care este finalitatea cauzei, acesta a răspuns că această cauză penală a fost retrasă și a fost expediată în una din subdiviziunile de la nord al țării. Din câte cunoaște, unele episoade au fost expediate în instanță de judecată, altele- au fost clasate. La întrebarea acuzatorului care era răspunsul de la interpol, acesta a răspuns că din câte își amintește, actul dat de înmatriculare era unul anulat. La întrebarea acuzatorului dacă era vreun temei legal ca Oboroc să nu poată părăsi țara cu acest automobil, acesta a răspuns că la faza urmăririi penale, ei careva interdicții nu i-au pus. Ce ține de atribuțiile serviciului vamal, INP- el nu poate răspunde și nu poartă răspundere pentru atribuțiile pe care le au aceștia. Răspunde doar de acțiunile de urmărire penală. Nu era indicat motivul anulării certificatului de înmatriculare, ei nu indică aceasta. La întrebarea acuzatorului dacă răspunsul oficial de la interpol urmează a fi expediat unui alt organ competent, cum se procedează cu un așa răspuns, acesta a răspuns că răspunsul dat, până a parveni la el, trece printr-un șir de filtre, atât al IGPF, cât și al MAI, în special secția analizei riscurilor a MAI și a IGP care în caz că se constată că mijlocul dat urmează a fi reținut- aplică consemn pe acesta. De către el personal nu urma să fie transmis căruiva organ sau subdiviziuni. La întrebarea acuzatorului dacă răspunsul venea în perioada în care aveți automobilul reținut la dvs, era un temei să îl rețină, acesta a răspuns că în situația în care au un astfel de răspuns, urmau a fi întreprinse un alt șir de acțiuni de urmărire penală, după care se lua decizia privitor la reținerea în continuare sau eliberarea mijlocului de transport, iar din motiv că a fost reținut de angajații CNA- faptul dat nu a reușit. La întrebarea acuzatorului dacă i-a comunicat personal lui Oboroc că el personal va avea probleme cu acest automobil, că nu va putea părăsi țara cu el, acesta a răspuns că, cu certitudine nu își poate aminti, însă i-a comunicat

că în afară de organul de urmărire penală al IGPF mai există alte subdiviziuni, iar atribuțiile și acțiunile acestora el nu le poate prezuma. La întrebarea acuzatorului dacă după ce i-a transmis automobilul respectiv, câte întâlniri a avut cu Oboroc, acesta a răspuns că nu poate să își amintească cu certitudine. La întrebarea acuzatorului unde au avut loc întâlnirile, acesta a răspuns că întâlnirea pe care o ține minte a fost în incinta stației Peco „Vento” de la ieșire din oraș vis-a-vis de localitatea Poiana Domnească.

În continuarea acțiunii procesuale de audiere a inculpatului, la întrebarea procurorului, despre ultima întâlnire cu dl Oboroc Ion, excluzând teritoriului organului de urmărire penală, acesta a reiterat că Oboroc Ion, de nenumărate ori a solicitat întâlniri pentru a-i comunica informații despre faptul implicării unor terțe persoane care acționau din numele său referitor la cauza penală aflată în gestiunea sa. Chiar și la ultima întâlnire el i-a comunicat, fiind mai întâi solicitat de către acesta telefonic, i-a comunicat că se află în afara orașului și nu se pot vedea. La care acesta i-a solicitat să îi comunice locul său de aflare pentru a veni la el personal. La întrebarea procurorului dacă Oboroc i-a propus careva mijloace bănești, acesta a răspuns că nemijlocit de bani nu au fost, au fost careva mulțumiri. La rândul său, Oboroc a comunicat că anume careva persoane terțe i-a spus că trebuie să îl mulțumească, la care el i-a spus că doar și-a făcut lucru. La care exprimându-se necenzurat i-a spus să își caute de treabă. La întrebarea procurorului dacă i-a oferit careva mijloace bănești, acesta a răspuns că personal lui- nu. Ca și concretizare a indicat că din partea sa careva solicitări pentru a-i oferi careva mijloace bănești nu au fost. Așa propuneri au fost doar din partea lui Oboroc, la care el i-a răspuns că doar și-a făcut lucru și nu are pentru ce primi careva mulțumiri. Acesta i-a accentuat că ar dori să mulțumească, mai ales că acest lucru i-a fost insuflat de persoane terțe pe care acesta nu le cunoaște.

A mai comunicat că acceptul la întâlnirea cu Oboroc în cadrul benzinăriei a fost determinat de faptul că ultimul i-a comunicat că în cadrul întâlnirii date îi va comunica cine acționează din numele acestuia și cine de la el, estorchează bani. La întrebarea procurorului dacă a sesizat organele de urmărire penală referitor la acțiunile pretinselor persoane care acționau, acesta a răspuns că inițial discuțiile cu Oboroc păreau a fi aberații, deoarece inițial comunica că nemijlocit are ieșire la persoane ca șeful IGP de frontieră, mai apoi la procuror din cadrul procuraturii generale. Despre faptul dat el i-a comunicat sub formă de raport șefului său. A fost un raport verbal, anume în ziua când a fost reținut, deoarece acesta manifesta un interes și o insistență deosebită. La întrebarea procurorului dacă la acea întâlnire era cu automobilul personal, acesta a răspuns că nu. La întrebarea procurorului unde a avut loc întâlnirea, acesta a răspuns că la o benzinărie, la Durlești pe traseul Leușeni. La întrebarea procurorului cum a ajuns acolo, acesta a răspuns că el se afla la 50 de metri de acolo, fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție. La întrebarea procurorului dacă la întâlnirile cu Oboroc i-a comunicat că va fi reținut la ieșirea din țară, dar ulterior să-i comunice că nu va avea nici o problemă și totul va fi în regulă, acesta a răspuns că discuțiile mot-a-mot el nu și le amintește, însă aproximativ poate comunica că în discuțiile cu Oboroc a atenționat că el în cadrul cauzei penale a efectuat toate acțiunile necesare, iar atribuțiile altor organe ca IGP ș.a. el nu răspunde cum ar fi. La întrebarea procurorului dacă i-a spus lui Oboroc să facă cunoștință cu răspunsul de la interpol, și dacă a primit o copie de pe actul respectiv, acesta a răspuns că, cu certitudine nu își amintește, dar poate cu aproximație să spună că acesta a făcut cunoștință contra semnătură pe partea de verso a actului dat. La întrebarea procurorului dacă a întreprins acțiuni pentru a urgenta eliberarea automobilului reținut a lui Oboroc, acesta a răspuns că nu a întreprins nici o acțiune, mai ales că acest fapt nu depinde de el, dar ca exemplu- de efectuarea expertizei auto-tehnice și expertiza documentelor. A menționat că eliberarea mijlocului de transport are loc doar după primirea

expertizei, și în baza înregistrării prealabile a unei cereri de către părți, fapt care a fost făcut. La întrebarea procurorului dacă a comunicat lui Oboroc așa frază ca „*mai există o poartă deschisă*”, acesta a răspuns că în cadrul prezentării raportului de expertiză, în biroul său de serviciu, pe lângă Oboroc Ion, Maier Vladislav, se mai afla și apărătorul acestuia Hadei Eduard. După luarea la cunoștință a expertizei, anume Hadei Eduard, în discuții cu Oboroc Ion a comunicat că există o poartă deschisă, ceva de genul dat. Acest fapt nu ține de activitate sa și este o discuție privată dintre client și avocat. A declarat că în cadrul urmăririi penale, de către apărătorul său și din numele său a fost solicitat efectuarea unei confruntări cu Oboroc și cu Hadei Eduard, fapt care nu a avut loc.

În continuarea acțiunii procesuale de audiere a inculpatului, la întrebarea procurorului dacă a primit mijloace bănești de la Oboroc, la stația Peco, acesta a răspuns că el personal nu a primit, ba mai mult, chiar și în ordonanța privind apreciere pertinentei, este menționat mot-a-mot că Guzun Grigore este la o distanță de mijlocul de transport, Oboroc Ion deschide ușa din spate și pune banii. La întrebarea procurorului dacă a comunicat lui să deschidă ușa și a spus să pună acolo, acesta a răspuns că la acel moment, el nu își aduce aminte, dar ține minte că el vorbea la telefon. Cum a interpretat organul de urmărire penală - el nu este vinovat. La întrebarea procurorului dacă l-a întrebat Oboroc dacă este suficientă suma dată și dacă este necesar ca să mai adauge, acesta a răspuns că nu își amintește această discuție.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a indicat că susține pledoaria avocatului. A pledat că este nevinovat și a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Nesterov Aliona (f.d.142-160), a făcut referire la acuzația care îi este adusă lui Guzun Grigore. A indicat că Guzun Grigore \*\*\*\*\* , acționând cu intenție directă, a pretins și a primit personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, prin ce a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Procurorul a indicat că în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate probele acuzării administrate la faza de urmărire penală, care demonstrează vinovăția inculpatului, după cum urmează: Declarațiile martorului Oboroc Ion, declarațiile martorului Maier Vladislav \*\*\*\*\* ,

Acuzatorul a menționat că la baza acuzațiilor aduse inculpatului Guzun Grigore, urmează a fi puse atât declarațiile martorului Oboroc Ion de la faza de urmărire penală, cât și declarațiile depuse în fața instanței, or în cadrul audierii martorul a comunicat că susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală, mai corect erau scrise în dosar.

A indicat că vinovăția inculpatului Guzun Grigore se demonstrează integral și prin mijloacele materiale de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată, după cum urmează: Raport de constatare tehnic-științifică a patru bancnote cu nominalul de 50 euro, procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2018 prin care s-a efectuat ridicarea cauzei penale nr. 2018870014 de la organul de urmărire penală a IGPF a MAI, procesul-verbal de cercetare din 04 iunie 2018, prin s-a efectuat examinarea materialelor cauzei penale nr. 2018870014 care prezintă interes pentru cauza penală nr. 2018970415, copiile rezultatelor măsurii speciale de investigație - înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 2018970410, mijloace materiale de probă: Copiile autentificate a materialelor cauzei penale nr. 2018870014, cercetate conform procesului verbal din 04.06.2018, copia autenticată a rezultatelor măsurii speciale de investigație - înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 2018970410, copia procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din

04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian din 25 mai 2018 și 28 mai 2018, copia procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06,2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- controlul transiterii banilor din 29 mai 2018, în care sunt consemnate acțiunile de transmitere/primire a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro de către Oboroc Ion lui Guzun Grigore.

Procurorul a indicat că apreciind probele în corespundere cu prevederile art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor, conform convingerii formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, concluzionează, că vinovăția inculpatului Guzun Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul Penal a fost dovedită pe deplin, chiar dacă inculpatul, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate nici la faza de urmărire penală și nici în instanța de judecată.

Așadar, procurorul a menționat că potrivit actului de învinuire acțiunea de pretindere a mijloacelor bănești, s-a realizat la 24.05.2018 continuând la 28.05.2018, când a avut loc și acțiunea de primire a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro.

A specificat că latura obiectivă a infracțiunii incriminate se exprimă în speță în modalitatea normativă de pretindere și primire a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin de către Guzun Grigore, acțiuni care se confirmă prin declarațiile martorul Oboroc Ion la faza de urmărire penală, care a comunicat că: „atunci când a luat cunoștință de rezultatele expertizei în biroul de serviciu a lui Guzun Grigore, acesta i-a spus că a mai rămas ceva de făcut, că încă nu este totul, dându-i de înțeles că trebuie să-i dea bani”. Declarații susținute și în instanța de judecată, unde în cadrul cercetării judecătorești martorul Oboroc Ion a comunicat: „La acel moment mi-au dat mașina, dar mi-au dat de înțeles că că mai este o problemă și nu trebuie să părăsesc țara”. Afirmațiile martorului coraborează și se confirmă prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian din 25 mai 2018 și 28 mai 2018, unde potrivit stenogramei convorbirilor Oboroc Ion afirmă: „*Eu când am ieșit de la băieți am înțeles că trebuie să îi mulțumesc .... băiatul care s-a ocupat de dosarul meu, Grigore... el mi-a spus că mai este o poartă deschisă. Ce înseamna asta? ... A spus că tot normal, dar mai este o poartă deschisă...asta poneatno că trebuie să le dau, să le mulțumesc - Să le mulțumești? Așa au zis? -Da așa mi-au zis? -Cine? - Grigore Guzun*”.

Procurorul a indicat că în cadrul audierii inculpatul Guzun Grigore, fiind întrebat dacă i-a comunicat lui Oboroc Ion, despre o poartă deschisă, precum și semnificația acestei fraze, având în vedere că martorul a perceput-o ca fiind pretinderea de mijloace bănești, acesta a comunicat că: „în cadrul prezentării raportului de expertiză, în biroul său de serviciu, pe lângă Oboroc Ion, Maier Vladislav se mai afla și apărătorul acestuia Hadei Eduard. După luare la cunoștință a expertizei, anume Hadei Eduard, în discuții cu Oboroc Ion a comunicat că există o poartă deschisă, ceva de genul dat .”

Așadar, procurorul a precizat că potrivit materialelor cauzei precum și declarațiilor martorului Oboroc Ion, la eliberarea mijlocului de transport avocatul Hadei Eduard nu s-a prezentat, prin urmare declarațiile inculpatului nu se confirmă prin probele administrate și cercetate, urmând a fi apreciate critic de instanța de judecată.

Totodată, a remarcat că potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018, acesta a afirmat: „*Eu fac la maximum, mă duc, alerg să-ți caut certificate, să reduc din timp, eu dacă o lăsam, mașina asta vara o făcea aici...poți să treci să te uiți, stau o sumedenie de mașini, îi plin... înțelegi?*”. Afirmările date în coraborare cu declarațiile martorului Oboroc Ion, demonstrează la fel faptul că la eliberarea mijlocului de transport a fost pretinse mijloace bănești de către Guzun Grigore.

Cu privire la acțiunea de pretindere a mijloacelor bănești, care a continuat la 28.05.2018, procurorul consideră că aceasta se dovedește integral și se confirmă prin declarațiile martorului Oboroc Ion, care a comunicat că: „*Guzun l-a telefonat și i-a spus să treacă pe la birou că mai sunt careva întrebări. Nu ține minte la ce dată întâlnirea a avut loc. A discutat că mai este o problemă și că el nu poate să plece din țară, pentru că trebuie să rezolve problema*”. Declarațiile martorului sunt similare cu cele de la urmărire penală și coraborează cu procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian din 28 mai 2018, potrivit stenogramei convorbirilor s-a stabilit că anume Guzun Grigore l-a contactat telefonic pe Oboroc Ion, acesta fiind inițiatorul întâlnirii din 28.05.2018.

Prin urmare, procurorul a evidențiat că versiunea apărării potrivit căreia inculpatul a fost provocat de martorul Oboroc Ion nu poate fi reținută, or inițiativa de a se întâlni la 28.05.2018 a parvenit de la Guzun Grigore, care în cadrul întâlnirii a comunicat lui Oboroc Ion despre răspunsul de la Interpol. În cadrul acestei întâlniri inculpatul se arată vădit nemulțumit de plângerea pe care a depus-o martorul Oboroc Ion, comunicând că acest răspuns îi justifică reținerea repetată a automobilului, ba mai mult acesta va fi în imposibilitate de a părăsi țara cu acest automobil.

Așadar, procurorul a opinat că acțiunile lui Guzun Grigore, care a afirmat în cadrul audierii că după efectuarea expertizei și a restituirii automobilului, episodul lui Oboroc nu mai era unul activ în cauza penală aflată în gestiunea sa, iar în pofida acestui fapt l-a chemat pe Oboroc Ion la sediul Poliției de Frontieră, fără a-i permite să facă cunoștință și fără a-i elibera o copie, nu demonstrează altceva decât continuitatea acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești, iar afirmația inculpatului „*Eu ți-am arătat foaia ... tu te gîndești*”, demonstrează indubitabil faptul că acțiunea de pretindere a avut loc, în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru martorul Oboroc Ion, nefiind vorba despre o provocare așa cum acesta a invocat în apărarea sa.

Suplimentar, procurorul a notat că potrivit stenogramei convorbirilor dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore, se vede cu ochiul liber că o dată ce pretinderea mijloacelor bănești a fost înțeleasă de martorul Oboroc Ion, și acesta i-a propus mijloace bănești, inculpatul îi comunică deja că nu va mai avea probleme cu automobilul și poate pleca liber, deși anterior i-a comunicat că va fi oprit la primul post vamal, răspunsul de la Interpol oferind-i posibilitatea să rețină repetat automobilul martorului Oboroc Ion.

Procurorul a indicat că modalitatea normativă a laturii obiective, exprimată prin primirea mijloacelor bănești se confirmă prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor din 29 mai 2018, în care sunt consemnate acțiunile de transmitere/primire a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro de către Oboroc Ion lui Guzun Grigore, prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018 și a stenogramei convorbirilor, potrivit cărora Guzun îi comunică lui Oboroc Ion: „*Stai o secundă aici... deschide ușa, pune-i din urmă*”, prin declarațiile



martorului Oboroc Ion care a comunicat că: *„200 euro i-a transmis în mână, însă dlui i-a spus să deschidă ușa mașinii și să pună în ușa din spate din stînga”*, precum și prin declarațiile inculpatului, care de fapt nu a negat, primirea mijloacelor bănești, comunicând că: *„El personal nu a primit, ba mai mult chiar și în ordonanța privind aprecierea pertinentei, este menționat mot-a-mot că Guzun Grigore este la o distanța de mijlocul de transport, Oboroc Ion deschide ușa din spate și pune banii. La acel moment el nu își aduce aminte să îi fi spus să deschidă ușa, dar ține minte că el vorbea la telefon. Cum a interpretat organul de UP el nu este vinovat”*.

În contextul celor menționate, acuzarea a considerat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin, iar argumentele apărării potrivit cărora acțiunile martorului Oboroc Ion, fiind o persoană privată care a acționat sub supravegherea agenților statului, au constituit o provocare, nu pot fi reținute, atâta timp cât inițiativa de a se întâlni la 28.05.2018 a parvenit de la Guzun Grigore, nu de la martorul Oboroc Ion. Totodată, nu poate fi reținută nici poziția inculpatului, susținută și de martorul apărării Maier Vladislav, precum că după eliberarea automobilului și respectiv până la, inculpatul era sunat insistent de Oboroc Ion, ori conform probelor analizate supra s-a stabilit că de la eliberarea automobilului care a avut loc pe data de 24.05.2018 și până la 28.05.2018, Oboroc Ion nu l-a contactat pe inculpatul Guzun Grigore, ba dimpotrivă, la 28.05.2018 martorul Oboroc Ion s-a prezentat la sediul Poliției de Frontieră la solicitarea lui Guzun Grigore.

Cât privește apelurile frecvente din partea martorului Oboroc Ion, până la eliberarea mijlocului de transport, adică până la data de 24.05.2018, procurorul a menționat că aceasta se justifică prin declarațiile martorului Oboroc Ion, care în cadrul audierii în instanța de judecată a comunicat că: *„Luni nu i-au întors mașina, l-au întins 2 săptămâni. El suna însă nu se rezolva nimic”*, fapt confirmat chiar de martorul apărării Maier Vladislav: *„Până la parvenirea rezultatelor expertizei, Oboroc Ion îl contacta foarte des pe Guzun cerând să-i returneze automobilul, precum și a inculpatului ... în momentul cât urma a fi efectuată expertiza, el era apelat telefonic atât de tatăl lui Oboroc Ion cât și de acesta. Aceștia solicitau restituirea mijlocului de transport...”*, prin urmare era și evidentă nemulțumirea lui Oboroc Ion că i-a fost ridicat automobilul personal, acesta adresându- se și cu plângere organelor de drept, referitor la acțiunile polițiștilor implicați la ridicare a automobilului, de la domiciliul său.

În contextul celor expuse, procurorul concluzionează că nu poate fi catalogate apelurile lui Oboroc Ion, drept insistente, iar în coroborarea cu acțiunile sale din 28.05.2018 să fie puse la baza versiunii de provocare înaintate de apărare.

Acuzarea a apreciat versiunea apărării ca fiind una iluzorie, fără o argumentare logico-juridică, fiind o tentativă de a da aparență legală acțiunilor inculpatului.

Cât privește declarațiile martorului apărării Maier Vladislav, procurorul a indicat că acestea urmează a fi apreciate critic, or nu coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată, iar interesul acestuia de a da declarații favorabile apărării sunt justificate, or conform ordonanței din 11.04.2018 de formare a grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2018870014, martorul Maier Vladislav era membru al grupului de urmărire penală, iar acesta a fost vizat în plângerile adresate de Oboroc Ion organelor de resort, privind acțiunile ilegale ale persoanelor implicate în ridicarea automobilului personal.

Procurorul a specificat că infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii

- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției.

Procurorul a opinat că poziția părții apărării precum că acțiunile inculpatului nu pot fi încadrate conform art.324 din Codul Penal, deoarece latura obiectivă a infracțiunii incriminate se realizează pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, pentru viitor, iar în speță banii au fost transmiși de Oboroc Ion lui Guzun Grigore după restituirea automobilului, adică pentru o acțiune deja realizată.

Așadar, procurorul a menționat că inculpatul Guzun Grigore activând în calitate de ofițer principal de urmărire penală fiind desemnat prin ordonanța din 11.04.2018 conducătorul grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2018870014, exercita nemijlocit urmărirea penală în cauza penală dată, la momentul pretinderii, precum și a primirii mijloacelor bănești o soluție definitivă nu era luată, astfel inculpatul avea toate pârghiile procesuale de a întreprinderii acțiuni contrar obligațiilor de serviciu întru evitarea aparițiilor altor situații de stopare și ridicare a automobilului sus menționat de către angajații poliției de frontieră.

Procurorul a explicat că potrivit, Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014 și practicii sistematizate a parc aticii CEDO se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Prin urmare, procurorul a indicat că apreciind probele în corapot cu declarațiile inculpatului Guzun Grigore, constată că nu poate fi reținută provocarea la săvârșirea infracțiunii incriminate inculpatului, or condițiile enumerate supra nu sunt întunite în speță.

Inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii activa în funcția de ofițer principal de urmărire penală, a Departamentului Poliției de Frontieră conform ordinului nr. 25 din 16.01.2014, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, persoane publice, întrunind condiția de subiect special, calitate obligatorie în cazul infracțiunii de corupere pasivă. Acuzarea este convinsă că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal, prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Procurorul a menționat că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, acuzatorul de stat a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Având în vedere cele menționate mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 53, alin. (1) pct. 8), 227-229, 377 alin. (2), 378 alin. (1), 381 din Codul de procedură penală și art. 2, 6, 7, 51,60, 75, 76, 78, din Codul Penal, procurorul a solicitat de a fi recunoscut inculpatul Guzun Grigore \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, liberându-l de răspundere penală pe acesta în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

În conformitatea cu prevederile art. art. 227 - 229 CPP, procurorul a solicitat de încasat în folosul statului de la inculpatul Guzun Grigore \*\*\*\*\* cheltuielile judiciare în sumă de 200 euro, suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală).

În ședință de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Babără Angela (f.d.103-107Vol II), a prezentat obiecții asupra probelor acuzării și cercetarea probelor apărării în baza art. art. 67 alin. (1) pct. 16, 373 CPP. A menționat că în cadrul ședinței de judecată, și anume la etapa cercetării documentelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale, de către procuror au fost prezentate și cercetate probele acuzării, care potrivit art. 373 alin. (1) CPP se cercetează primele. Potrivit aceluiași prevederi procesual penale, partea apărării are dreptul să cerceteze documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, inclusiv deducând obiecții asupra acestora, precum și indicând asupra probelor apărării chiar dacă acestea reprezintă materiale la care a făcut referire acuzatorul de stat și pe care, de fapt, le consideră probe ale apărării.

În acest context apărarea a dorit să cerceteze următoarele materiale, la care, solicită imperios instanței să atragă atenția, și anume: - Raportul de înregistrare în REI-1 cu nr. 181 din data de 28.05.2018 este înregistrat la ora 16:10 min. (f.d. 9). -Procesul-verbal de sesizare de constatare a infracțiunii din 28.05.2018, întocmit la ora 15:40 și finistat la 16:00 (f.d. 10), fapt care contravine prevederilor art. 274 alin. (2) CPP. A rugat a se atrage atenția asupra conținutului paragrafului 6 din raportul de autosesizare și cel al procesului-verbal de constatare „citează”... - Ordonanța de începere a urmăririi penale (f.d.1). Apărarea a constatat că această ordonanță ridică multe semne de întrebare. A rugat instanța să atragă atenția că în ordonanță nu este prevăzută ora concretă de începere a urmăririi penale. Or, acest deziderat este unul important, deoarece de la el decurge efectuarea acțiunilor de urmărire penală împotriva lui Guzun Grigore. - Proces-verbal de audiere a martorului Oboroc Ion (f.d. 11). A rugat instanța să atragă atenția asupra datei întocmirii actului procesual: 28.05.2018 ora 21.41-22.45. A atras atenția că este acțiunea de urmărire penală care este efectuată în cauza penală ce-1 viza pe inculpat după efectuarea măsurilor speciale de investigații, înregistrarea sesizării, emiterea și efectuarea așa-zisei măsuri - controlul transiterii banilor, reținerea lui Guzun, efectuarea perchezițiilor și alte acțiuni procesuale. Adică, post factum. -Ordonanța privind controlul transiterii banilor (f.d. 14). A atras atenția că prin ordonanța respectivă a fost dispusă măsura specială, adică înmânarea sau predarea banilor sub supraveghere, și a fost dispusă această măsură specială de investigații fără a fi dispusă interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și înregistrările de imagini în acest sens. Ordonanța respectivă, în primul rând demonstrează faptul că începerea urmăririi penale a avut loc între ora 16:10 pînă la 19:00, întâlnirea de la stația PECO (întâlnirea lui Guzun Grigore cu Oboroc Ion). Acest act procedural a fost întocmit, în cadrul cauzei penale inițiate deja în privința lui Guzun Grigore (2018970415) și este primul act prin care se efectuează prima acțiune,

prima măsură specială de investigație. În această ordonanță se menționează „Examinând materialele urmăririi penale în coraport cu declarațiile cet. Oboroc Ion, constat necesitatea efectuării măsurii speciale”. Apărarea se întreabă despre care declarații este vorba dacă Oboroc Ion a fost audiat abia la ora 21.41 până la 22.45, în aceeași dată, adică la 28.05.2018. - Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații controlul transiterii banilor (f.d. 17). Acest proces-verbal este întocmit de Vioirel Procopciuc, unde el menționează că acționând în baza ordonanței procurorul Lilian Rudei în cadrul cauzei penale 2018970415 respectând prevederile art. 135 CPP, a efectuat MSI la 28.03.2018. În primul rând ofițerul de investigații nu indică despre care ordonanță este vorba și nu indică din ce dată e emisă. În al doilea rând acesta consemnează măsura specială de investigații în luna martie 2018, pe când nici nu era sesizarea și nici începută urmărirea penală. Apărarea se întreabă cum se explică acest fapt. Se consemnează o măsură pe când aceasta nici nu a fost dispusă la acel moment, fapt ce potrivit legii duce la nulitate și inadmisibilitate. Astfel, apărarea deduce și încălcarea procedurii de consemnare a MSI, deoarece din 28.03.2018 până pe 29.05.2018 ziua când s-a întocmit acest proces-verbal a depășit un termen ce nu este prevăzut de codul de procedură penală. Este necesar de menționat că, cu toate că actul dat este unul emis ilegal, în paragraful 3 este menționat, s-a citat: „la 28.05.2018, ora 19:12:35, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO „Santrax” din mun. Chișinău, or. Burlești, str. Tineretului, sectorul Poiana Domnească, din imaginile Video se vede cum cet. Oboroc Ion scoate banii pentru a-i transmite lui Grigore Guzun, la care acesta spune să-i ascundă pentru mai apoi”. Este de reținut faptul că această stație de alimentare nu se află pe adresa indicată de ofițerul de investigații. Această stație se află pe adresa: mun. Chișinău, com. Dumbrava, traseul E581 (șoseaua Leușeni) colț cu str. Drumul Viilor. Astfel, nu este indicat în concret locul întâlnirii între Guzun Grigore și Oboroc Ion, adică locul producerii acțiunilor, ceea ce face ca așa-zisa probă obținută din această măsură specială de investigație să fie inadmisibilă. Or, indicarea locului are o deosebită importanță în vederea respectării art. 19 CPP și art. 6 CEDO. Apărarea a dorit să menționeze, totodată, că în acest act procedural este menționat faptul, „din imaginile video se vede...”. Tot aici, din conținutul actului întocmit de ofițerii de investigații „Guzun Grigore prin înclinarea capului la autoturismul de model Skoda, culoare metalizată, spunându-i încet: deschide ușa, pune banii, la care la 19:21:44, cet. Oboroc Ion a deschis ușa automobilului indicat unde a pus banii preținși în sumă de 200 euro”. Pe înregistrările video nu poate fi văzut momentul punerii banilor în autoturismul vizat. - Ordonanța privind aprecierea legalității efectuării controlului transiterii banilor din 29.05.2018 (f.d. 18). În această ordonanță apărarea a făcut ca obiecții următoarele: în primul rând aceasta cuprinde mot-a-mot, aspecte din sesizare, adică din raport și procesul-verbal întocmit ilegal și este adăugat că banii au fost transmiși, astfel apărarea constată că prin ordonanța respectivă probele au fost apreciate ca pertinente, deși prin această ordonanță au fost încălcate drepturile fundamentale ale inculpatului și anume art. 6 CtEDO și art. 19 CPP, dreptul la un proces echitabil.

Apărarea a reiterat că în privința lui Guzun Grigore nu a fost autorizată înregistrarea video, pe când aceasta s-a efectuat de către organele de drept, însă procurorul pentru a legaliza ilegalitățile efectuate până la acel moment emite această ordonanță.

Un alt aspect la care a dorit să atragă atenția cu privire la actul dat este, că procurorul a amânat aducerea la cunoștință a inculpatului a MSI până la finisarea urmăririi penale. Mai mult ca atât, ordonanța este una nemotivată deoarece procurorul menționează doar una: „că poate aduce atingeri bunului mers al urmăririi penale...influența martorii ori genera probe artificiale etc.”. Apărarea se întreabă despre care influențare a martorului se poate vorbi dacă acesta a fost deja audiat, plus la aceasta la acel moment adică 29.05.2018, inculpatul Guzun Grigore se afla în

custodia statului, fiind aplicată măsura procesuală de constrângere reținerea. - Ordonanța de numirea a constatării tehnico-stiințifice, din 28.05.2018 (f.d. 20). Acest act procedural este emis în cadrul cauzei penale 2018970415, adică acea cauză ce-l privea pe Guzun Grigore, scrisoare de însoțire al Direcției Generale Operativă a CNA, unde se adresează către specialiști pentru a executa ordonanța de numire a constatării tehnico-științifice, actul de expediere (f.d. 23), este menționată cauza penală 2018970415. Apărarea a specificat că este de menționat că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 113 din 28 mai 2018 (f.d. 24), în cuprinsul său este menționat despre o ordonanță pe marginea cauzei penale 2018970410, intentată împotriva avocatului Bumbu Adrian. Acest fapt denotă realmente că specialistul a executat o ordonanță dintr-o altă cauză penală care a fost anexat la prezenta cauză penală. -Procesul verbal de cercetare din 04 iunie 2018 (f.d. 30). - Raportul ofițerului de urmărire penală Ilușca Serghei din 19.07.2018 (f.d. 72). - Ordonanța procurorului Lilian Rudei din 19 iulie 2018 (f.d. 73), în care admite raportul ofițerului, înaintează către judecătorul de instrucție demersul ca să folosească datele obținute în urma MSI din cauza penală 2018970410 în cauza penală 2018970415. Apărarea consideră că acesta nu este motivat și încalcă prevederile art. 132/5 CPP, alin. (9). - încheierea din 19 iulie 2018 (f.d. 77). Prin aceasta se admite demersul procurorului și se dispune folosirea datelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații. Apărarea a comunicat că este o ilegalitate, dar e important de accentuat, judecătorul de instrucție admite demersul și este menționat că: „procesul-verbal privind consemnarea MSI din 04 iunie 2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și anexelor lor”. Apărarea a atenționat că înregistrarea de imagini nu a fost autorizată, nu există nici ordonanța procurorului, nu există nici încheierea judecătorului de instrucție, nici de autorizare nici de legalizare, fiind indicat inclusiv ca temei: în baza ordonanței procurorului din 25 mai 2018, care la prezenta cauză penală nu există și nu a fost cercetată în instanță.

Apărarea a solicitat instanței să atragă atenția și la ordonanța de punere sub învinuire a lui Guzun Grigore din 29.05.2018 (f.d. 143), unde este menționat că „Guzun Grigore la 28.05.2018 a primit suma de 200 euro.... Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal”. - Ordonanța din 4 iunie 2018 (f.d. 80). Aceasta este în copie și emisă pe cauza penală nr. 2018970410, prin care procurorul, apreciază ca pertinente probele obținute, informațiile obținute în cadrul MSI între Oboroc Ion și Bumbu Adrian, și Oboroc Ion și Guzun Grigore, iar în privința inculpatului Guzun nu a fost autorizată careva măsură și acesta pe cauza penală 2018970410 nu avea nici un statut și la cauza penală nu au fost prezente aceste CD-uri inclusiv la momentul luării de cunoștință a materialelor cauzei penale 2018970415 de către părți. – procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 04 iunie 2018 (f.d. 84-85). Apărarea a indicat că este de menționat că la 28.05.2018 în mun. Chișinău la stația PECO, Ion Oboroc i-a comunicat lui Bumbu Adrian, că a fost invitat în biroul de serviciu a lui Grigore Guzun, care a spus că este o scrisoare de la Interpol precum că pașaportul tehnic a automobilului său este cu probleme. Adrian Bumbu a spus că el rezolvă problema cu șefii mari de la Poliția de Frontieră și l-a sfătuit pe Oboroc Ion să-i dea lui Guzun Grigore 200 euro, deci era din start cunoscut că era vorba de suma de 200 euro și nu era necesar pornirea cauzei penale pe art. 324 alin (1) ci alin (4) aceluiași articol. Totodată se vede că nu inculpatul Guzun Grigore a cerut cei 200 euro dar e o inițiativă a lui Bumbu Adrian. - Acord (f.d. 114). Potrivit acestui act Oboroc Ion își exprimă acordul să-i fie interceptate, înregistrate comunicările și imaginile în cauza penală 2018970415, care îl viza pe Guzun Grigore. - Caracteristica de serviciu (f.d. 163), unde Guzun Grigore, activând în calitate de ofițer de urmărire penală este caracterizat pozitiv. - Extrasul din

ordin nr. 25 (f.d. 164), unde este menționat că în conformitate cu prevederile Legii și Hotărârii Guvernului cu privire la poliția de frontieră Guzun Grigore este numit în funcția de ofițer principal de urmărire penală. - Ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 174-175). Asupra acestui act, apărarea a dorit să se oprească în detaliu. Guzun Grigore, având calitatea de ofițer de urmărire penală în cadrul Poliției de Frontieră, a fost pus sub învinuire precum că a ignorat Legea nr. 320 cu privire la poliție. Acest fapt este unul nejustificat, deoarece acesta nu activa în poliție, ci în poliția de frontieră, activitatea căreia era reglementată, la acea perioadă, de Legea cu privire la poliția de frontieră, adică Legea nr. 283, ceea ce procurorul eronat a indicat în ordonanța de învinuire. Totodată, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă, pe lângă altele, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participație, dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane; circumstanțele care agravează răspunderea. Apărarea a constatat că aceste deziderate lipsesc, în așa mod vorbește despre o învinuire neclară. Declarațiile lui Oboroc Ion și Declarațiile lui Maier Vlad.

La etapa dezbaterilor judiciare, apărătorul inculpatului, avocatul Babără Angela (f.d.161-180 Vol II), a indicat că fiind examinate toate cele reflectate în expunerea și dispozitivul concluziei de învinuire în privința inculpatului Guzun Grigore, se poate face doar o singură concluzie: organul de urmărire penală, n-a fost imparțial la cercetarea cauzei penale, cu atât mai mult, derogând de la normele legislației în vigoare, iar probele asupra cărora s-a făcut referire nicidecum nu probează vinovăția inculpatului.

Apărarea a indicat că Guzun Grigore este învinuit de faptul că, fiind ofițer de urmărire penală în cadrul Poliției de Frontieră, fiind persoană cu funcție publică, a pretins și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro.

Partea apărării a specificat că în continuare se va expune asupra faptului că învinuirea adusă lui Guzun Grigore este una neclară, formală și chiar abstractă. Nu este clar în ce el se învinuiește, prin ce concret a pretins și a primit cei 200 euro, în ce circumstanțe, când, pentru ce, prin ce s-au manifestat acțiunile sau inacțiunile lui, care este consecința faptei infracționale, care este legătura causală între faptă și consecințe etc.

Avocatul a menționat că odată ce învinuirea este una neclară, aceasta provoacă carențe esențiale și imposibilitatea asigurării apărării efective. Vinovat de situația stupidă creată este partea acuzării, care la finisarea urmăririi penale, ca și în cadrul acesteia, grav a încălcat prevederile legale, drepturile și garanțiile inculpatului la apărare, implicat la un proces echitabil, fiind ignorate elementarele norme, reguli și garanții procesuale.

Ba mai mult, apărarea a constatat nulitatea rechizitoriului, pentru că potrivit art. 291 Cod procedură penală, procurorul dispune (prin ordonanță) una din următoarele soluții..., inclusiv (prin ordonanță) trebuia să dispună a întocmi rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată, or, în virtutea prevederilor alin. (1) art. 255 din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal, organul de urmărire penală, prin ordonanță, dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale.

A indicat că în speță, procurorul de caz prin ordonanță nu a constatat că au fost respectate dispozițiile prezentului cod privind urmărirea penală, că urmărirea penală este completă, că există probe suficiente și legal administrate, și nu a dispus (prin ordonanță) a întocmi rechizitoriul prin care se dispune trimiterea cauzei în judecată, respectiv au fost încălcate prevederile legale referitoare la sesizarea instanței, ceea ce trage nulitatea acesteia, inclusiv

nulitatea rechizitoriului. Prin urmare, ireparabil a fost încălcată procedura de sesizare a instanței de judecată, ceea ce conform alineatelor (2) și (3) art. 251 Cod procedură penală, ca fiind o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței atrage nulitatea actelor procedurale, inclusiv a rechizitoriului, or nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată la orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță și din oficiu, pentru că este necesară într-o justă soluționare a cauzei, fiind un mijloc contra abuzului părții acuzării. Sub acest aspect se invocă nulitatea absolută a procedurii de sesizare a instanței, care atrage nulitatea tuturor actelor procedurale, care ar putea fi realizate în continuare, fiind pasibile doar cu încălcarea dreptului la apărare, care nu mai poate fi recuperat.

Referitor la neclaritatea învinuirii, apărarea a reiterat că în virtutea alineatelor (2) și (3) art. 17, alin. (2) art. 314 Cod procedură penală, instanța are obligația pozitivă să asigure inculpatului condiții indispensabile deplinei exercitări a drepturilor procesuale, care, în speță, deja sunt grav afectate, inclusiv drepturile garantate de § 3 lit. a) art. 6 din Convenție, care asigură, că persoana trasă la răspundere trebuie să fie informată în termenul cel mai scurt, ..și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzării aduse împotriva sa, însemnând că trebuia să fie expuse fapte concrete pretins a fi infracționale și nu ipoteze sau informații, iar aceasta nu înseamnă că poate fi adusă o învinuire sterilă, de serviciu sau o învinuire alogică, ca și în speța de față.

A indicat că lui Guzun Grigore i-a fost adusă în vedere o învinuire absurdă și contrară legii, respectiv se impune un control judiciar într-o manieră concretă și efectivă, nu teoretică și iluzorie, or, pentru a demonstra existența unui fapt juridic, care ar putea fi calificat ca infracțiune, este necesar a respecta prevederile alin. (2) art. 281 Cod procedură penală, conform cărora, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; ...formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea faptei...

Apărarea a indicat că dorește să se refere la fiecare așa-zise probe ale acuzării:

- Raportul de înregistrare în REI-1 cu nr. 381 din data de 28.05.2018 este înregistrat la ora 16:10 min. (f.d. 9). Apărarea invocă faptul că doar din acest moment a existat o bănuială rezonabilă cu privire la comiterea unei presupuse infracțiuni de către Guzun Grigore, care și aceasta ridică semne de întrebare, pe care o să le explice ulterior. A specificat că este de reținut faptul, că martorul Oboroc Ion în ședință de judecată a menționat faptul că acesta a depus plângere împotriva lui Guzun Grigore, însă această plângere nu se regăsește la dosar, astfel apărarea se întreabă unde este aceasta? Cel puțin în cauza penală aceasta nu este prezentă și nu a fost cercetată ca probă de către acuzare;

- Procesul-verbal de sesizare de constatare a infracțiunii din 28.05.2018, întocmit la ora 15:40 și finisat la 16:00 (f.d. 10), fapt care contravine prevederilor art. 274 alin. (2) CPP, care prevede: în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale. Altfel spus, acest proces-verbal se întocmește după raportul de autosesizare. Respectiv, organul de urmărire penală constată infracțiunea fără ca aceasta să fie înregistrată, să capete forma materializată, iar apoi întocmește acest proces-verbal. Totodată, apărarea a invocat că au fost încălcate și prevederile art. 55 alin. (4) CPP, care prevede: ... concomitent cu înregistrarea sesizării .... efectuează acțiuni procesuale, adică întocmește actele procedurale.

În temeiul celor expuse, apărarea a considerat că organul de urmărire penală nu a constatat presupusa infracțiune și neîntemeiat a început urmărirea penală, fapt care, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP - în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu

pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Totodată, apărarea a invocat faptul că, odată ce au fost încălcate prevederile menționate a fost încălcată ordinea de începere a urmăririi penale (a se vedea pct. 5.4. din Hotărârea plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale nr. 7 din 04.07.2005), fapt ce duce la nulitate și ordonanța respectivă.

Partea apărării a rugat a fi atrasă atenția asupra conținutului sesizării și a procesului-verbal de constatare, care au același cuprins, ceea ce denotă asupra faptului că organul de urmărire penală constată infracțiunea până la înregistrare, iar raportul de autosesizare este copy paste din acest proces-verbal întocmit contrar prevederilor legale.

Concomitent, a rugat a fi atrasă atenția asupra conținutului paragrafului 6 din raportul de autosesizare și cel al procesului-verbal de constatare, s-a citat. După cum se observă, organul de urmărire penală folosește informații și date care nu derivă din cauza penală sau din materialele administrate la acel moment. Plus la aceasta, chiar dacă acuzarea va menționa că acțiunile procesuale derivă din altă cauză penală, atunci apărarea menționează că aceste probe sunt ilegale, nule și nu pot fi admise, deoarece s-au efectuat într-o altă cauză penală, care nu a fost pornită împotriva lui Guzun Grigore și în care nu a avut nici un statut procesual, iar încheierea judecătorului de instrucție cu privire la folosirea datelor dintr-o cauză penală în alta este datată cu 19.07.2018. Cu alte cuvinte, la acel moment organul de urmărire penală nu putea folosi alte probe din alt dosar penal. Mai mult ca atât, sunt date utilizate din audierea martorului Oboroc Ion, care a fost audiat abia la 28.05.2018, orele 21:41, adică după înregistrare, după efectuarea altor acțiuni de urmărire penală. Cum se explică acest fapt?

- Ordonanța de începere a urmăririi penale (f.d. 1). Apărarea a constatat că această ordonanță ridică multe semne de întrebare. A rugat instanța să atragă atenția că în ordonanță nu este prevăzut ora concretă de începere a urmăririi penale. Or, acest deziderat este unul important, deoarece de la el decurge efectuarea acțiunilor de urmărire penală împotriva lui Guzun Grigore. Timpul începerii restrângerii drepturilor inculpatului trebuia să fie indicat. La fel, apărarea a constatat că în acest caz este relevantă Hotărârea CtEDO în cauza Grădinar c. Moldovei. Apărarea a indicat că această ordonanță a fost emisă la 28.05.2018 după orele 16:10 min., adică după ce a fost înregistrat raportul de autosesizare. Începerea urmăririi penale a avut loc în baza art. 324 alin. (1) CP, deși din așa-zisele măsuri speciale de investigații efectuate împotriva lui Guzun Grigore într-o altă cauză penală în care nu avea statut procesual și din care nu reieșea bănuiala rezonabilă și nu exista nici o probă, era vorba despre suma de 100-200 euro. Astfel, din start organul de urmărire penală cunoștea, deși ilegal, despre o infracțiune ușoară și nicidecum gravă, potrivit căreia nu se puteau face careva măsuri speciale de investigații, inclusiv aplicarea măsurilor procesuale de constrângere.

- Proces-verbal de audiere a martorului Oboroc Ion (f.d. 11). A rugat instanța să atragă atenția asupra datei întocmirii actului procesual: 28.05.2018 ora 21:41-22:45. A atenționat că aceasta este acțiunea de urmărire penală care este efectuată în cauza penală ce-1 viza pe inculpat, după efectuarea măsurilor speciale de investigații, înregistrarea sesizării, emiterea și efectuarea așa-zisei măsuri - controlul transiterii banilor, reținerea lui Guzun, efectuarea perchezițiilor și alte acțiuni procesuale. Adică, post factum. Adică, faptul dat denotă că organul de urmărire penală doar la ora indicată a intrat în posesia unor informații, care au fost incluse în acte procedurale întocmite până la audiere. Este primul act în care este menționat inculpatul. Prin



declarațiile respective se denotă că martorul nu este unul de încredere pentru instanță, or, la faza urmăririi penale martorul a declarat într-un mod, iar în fața instanței a depus declarații diferite.

- Ordonanța privind controlul transmiterii banilor (f.d. 14). A atras atenția că prin ordonanța respectivă a fost dispusă măsura specială, adică înmânarea sau predarea banilor sub supraveghere, și a fost dispusă această măsură specială de investigații fără a fi dispusă interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și înregistrările de imagini în acest sens. Ordonanța respectivă, în primul rând, demonstrează faptul că începerea urmăririi penale a avut loc între ora 16:10 până la 19:00, întâlnirea de la stația PECO (întâlnirea lui Guzun Grigore cu Oboroc Ion). Acest act procedural a fost întocmit, atenție, în cadrul cauzei penale inițiate deja în privința lui Guzun Grigore (2018970415) și este primul act prin care se efectuează prima acțiune, prima măsură specială de investigație.

A indicat că în această ordonanță se menționează, „*Examinând materialele urmăririi penale în coraport cu declarațiile cet. Oboroc Ion, constat necesitatea efectuării măsurii speciale...*” Despre care declarații este vorba dacă Oboroc Ion a fost audiat abia la ora 21.41 până la 22.45, în aceeași dată, adică la 28.05.2018. Or, o altă declarație nu este în cauza penală și nu a fost cercetată în cadrul ședinței de judecată. Ca urmare, apărarea consideră că organul de urmărire penală, prin astfel de mijloace, a încercat să-și justifice și legalizeze acțiunile sale ilegale, fapt ce duce la nulitatea și inadmisibilitatea actului procedural respectiv și a acțiunii vizate. Totodată, ordonanța respectivă nu este motivată, ceea ce contravine prevederilor art. 255, 1324 alin. (3) ale CPP.

Mai mult ca atât, apărarea a făcut referire la art. 135 alin. (3) CPP: Acțiunile de transmitere etc. se realizează doar în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii care a început până la sau în afara implicării organelor indicate la alin. (2). Astfel, a menționat că se prezumă că această măsură specială de investigații se realizează din momentul înregistrării sesizării cu privire la infracțiune și până la începerea urmăririi penale, având scopurile indicate supra, adică pentru verificarea sesizării și identificarea intențiilor. Se constată faptul că măsura specială de investigație a fost efectuată după începerea urmăririi penale, adică fără a se verifica sesizarea și fără a identifica intențiile, ceea ce constituie încălcare gravă și afectează norma prevăzută la art. 135 alin. (3) CPP, art. 19 CPP și art. 6 CEDO.

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații controlul transmiterii banilor (f.d. 17). A menționat că acest proces-verbal nu este întocmit în conformitate cu prevederile legale, deoarece era necesar întocmirea unui raport și nu a unui proces-verbal, or, potrivit prevederilor alin. (4) al art. 134 CPP, este expres prevăzut că ofițerii de investigații care efectuează măsurile speciale de investigații informează procurorul despre rezultate printr-un raport, la finisarea efectuării MSI sau în termenul stabilit în actele de dispunere. Deși, în art. 132/5 CPP este vorba despre întocmirea unui proces-verbal, totuși apărarea consideră că odată ce două norme procesuale prevăd diferit, există încălcarea flagrantă a art. 6 CEDO. Respectiv, apărarea a considerat că ofițerii de investigații au întocmit un act care nu sunt în drept de a-l întocmi, fapt ce este aplicabilă prevederea art. 251 CPP, unde este stipulat expres că actele întocmite de către o persoană ce nu este împuternicită de a-l întocmi, sunt lovite de nulitate.

Totodată, a indicat că proba respectivă este inadmisibilă, deoarece în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, precum și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor CPP, astfel fiind aplicabil art. 94 alin. (1) pct. 4) și 8) CPP și art. 6 CEDO.

A specificat apărarea că acest proces-verbal este întocmit de Viorel Procopciuc, unde el menționează că acționând în baza ordonanței procurorul Lilian Rudei în cadrul cauzei penale 2018970415 respectând prevederile art. 135 CPP, a efectuat MSI la 28.03.2018. În primul rând ofițerul de investigații nu indică despre care ordonanță este vorba și nu indică din ce dată e emisă. În al doilea rând, acesta consemnează măsura specială de investigații în luna martie 2018, pe când nici nu era sesizarea și nici începută urmărirea penală. Cum se explică acest fapt? Se consemnează o măsură pe când aceasta nici nu a fost dispusă la acel moment, fapt ce potrivit legii duce la nulitate și inadmisibilitate.

Astfel, apărarea a dedus și încălcarea procedurii de consemnarea MSI, deoarece din 28.03.2018 până pe 29.05.2018- ziua când s-a întocmit acest proces verbal, a depășit un termen ce nu este prevăzut de Codul de procedură penală. Este necesar de menționat că cu toate că actul dat este unul emis ilegal, în paragraful 3 este menționat, „la 28.05.2018, ora 19:12:35, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO „Santrax” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Tineretului, sectorul Poiana Domnească, din imaginile Video se vede cum cet. Oboroc Ion scoate banii pentru a-i transmite lui Grigore Guzun, la care acesta spune să-i ascundă pentru mai apoi”. A indicat că este de reținut faptul că această stație de alimentare nu se află pe adresa indicată de ofițerul de investigații. Această stație se află pe adresa: mun. Chișinău, com. Dumbrava, traseul E581 (șoseaua Leușeni) colț cu str. Drumul Viilor. Astfel, nu este indicat în concret locul întâlnirii între Guzun Grigore și Oboroc Ion, adică locul producerii acțiunilor, ceea ce face ca așa-zisa probă obținută din această măsură specială de investigație să fie inadmisibilă. Or, indicarea locului are o deosebită importanță în vederea respectării art. 19 CPP și art. 6 CEDO. Totodată, acest deziderat a fost criticat și de instanțele naționale. Spre exemplu, în Dosarul Ira-565/2014 Colegiul penal al CSJ a emis Decizia din 19 martie 2014 în care menționează că neindicarea locului ... este o încălcare gravă a drepturilor și acest fapt este unul inadmisibil. În acest sens a se vedea și cauza Grădinar c. Moldovei (Hot. 08.04. 2008), par.42, 112.

Apărarea a dorit să menționeze totodată, că în acest act procedural este menționat: „din imaginile video se vede...”. Care supraveghere au efectuat și ce măsură specială de investigații au efectuat ofițerii de investigații, ori imaginile video potrivit ordonanței anterioare a procurorului Lilian Rudei nu este dispusă, deci imaginile video nu au fost dispuse pentru autorizare, respectiv a fost încălcată procedura de dispunere și consideră apărarea că măsura specială de investigații este lovită de nulitate în ordinea art. 251 CPP, și totodată nu pot fi admise ca probe în proces potrivit art. 94 CPP, deoarece au fost încălcate flagrant dispozițiile art. 132/10 CPP.

Apărarea a indicat că tot aici, din conținutul actului întocmit de ofițerii de investigații, „Guzun Grigore prin înclinarea capului la autoturismul de model Skoda, culoare metalizată, spunându-i încet: deschide ușa, pune banii, la care la 19:21:44, cet. Oboroc Ion a deschis ușa automobilului indicat unde a pus banii preținși în sumă de 200 euro. Pe înregistrările video nu poate fi văzut momentul punerii banilor în autoturismul vizat”. Este o situație ce necesită a fi menționată, această acțiune este nulă deoarece nu este autorizată, dar sunt foarte importante aceste înscrisuri fiindcă ele sunt probe în favoarea apărării și menționează apărarea că în învinuire, în rechizitoriu și în toate actele întocmite de către procuror și chiar martorul Oboroc Ion a menționat în instanță de judecată că Guzun Grigore a deschis ușa și a pus banii, ceea ce nu corespunde realității, fie este o înscenare din partea organelor de drept în care este implicat și martorul Oboroc. Or, din aceste imagini se vede că Guzun Grigore vorbea la telefon și se afla la o distanță mare de automobilul menționat. Cum poate fi explicat acest fapt?

- Ordonanța privind aprecierea legalității efectuării controlului transmițerii banilor din 29.05.2018 (f.d. 18). Avocatul a indicat că în această ordonanță face ca obiecții următoarele: în

primul rând aceasta cuprinde mot-a-mot, aspecte din sesizare, adică din raport și procesul-verbal întocmit ilegal și este adăugat că banii au fost transmiși. Astfel, apărarea constată că prin ordonanța respectivă probele au fost apreciate ca pertinente, deși prin această ordonanță au fost încălcate drepturile fundamentale ale inculpatului și anume a art. 6 CtEDO și art. 19 CPP, dreptul la un proces echitabil.

Apărarea a reiterat că în privința lui Guzun Grigore nu a fost autorizată înregistrarea video, pe când aceasta s-a efectuat de către organele de drept, însă procurorul pentru a legaliza ilegalitățile efectuate până la acel moment emite această ordonanță. Odată ce au fost făcute măsurile speciale de investigații- controlul transiterii banilor și înregistrările de imagini concomitent se prezumă ca o măsură și ambele sunt inadmisibile și lovite de nulitate.

Apărarea a specificat că un alt aspect la care vrea să atragă atenția cu privire la actul dat este că procurorul a amânat aducerea la cunoștința inculpatului a MSI până la finisarea urmăririi penale. Consideră că în așa mod a fost încălcat dreptul inculpatului, deoarece în alin. (7) al art. 132/5 CPP, la care face referire în actul respectiv și procurorul, este prevăzut expres că *„dacă prin ordonanță/incheiere se constată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații, procurorul sau judecătorul de instrucție, în cazul când acesta a autorizat măsura, informează persoanele care au fost supuse măsurii speciale de investigații”*, astfel este o obligație pozitivă de a fi informată în mod imediat persoana vizată. Cu toate acestea mai este prevăzut în conținutul aliniatului dat că *„Pe parcursul efectuării urmăririi penale, judecătorul de instrucție sau procurorul poate amâna, prin hotărâre motivată, informarea persoanei supuse măsurii speciale de investigații, dar nu mai târziu de momentul încetării urmăririi penale”*. Deci în primul rând, apărarea a indicat că este de menționată că este stipulat sintagma *„nu mai târziu din momentul încetării urmăririi penale”*, constată că urmărire penală nu a fost încetată ci a fost întocmit rechizitoriu pe cauza dată și expediată în instanța de judecată, respectiv în astfel de circumstanță procurorul era obligat să îi aducă la cunoștință inculpatului Guzun Grigore în mod obligatoriu și în mod imediat ordonanța.

Mai mult ca atât, apărarea a indicat că ordonanța este una nemotivată, deoarece procurorul menționează doar una- că poate aduce atingeri bunului mers al urmăririi penale....influența martorii ori genera probe artificiale etc.... Apărarea se întrebă despre care influențare a martorului se poate vorbi dacă acesta a fost deja audiat, plus la aceasta la acel moment, adică 29.05.2018, inculpatul Guzun Grigore se afla în custodia statului, fiind aplicată măsura procesuală de constrângere reținerea.

- Ordonanța de numirea a constatării tehnico- științifice din 28.05.2018 (f.d. 20). Apărarea a indicat că acest act procedural este emis în cadrul cauzei penale 2018970415, adică cauza ce-1 privea pe Guzun Grigore, scrisoare de însoțire a Direcției Generale Operativă a CNA, unde se adresează către specialiști pentru a executa ordonanța de numire a constatării tehnico- științifice, actul de expediere (f.d. 23), este menționată cauza penală 2018970415.

Apărarea considerat necesar de menționat că raportul de constatare tehnico- științifică nr. 113 din 28 mai 2018 (f.d. 24), în cuprinsul său este menționat despre o ordonanță pe marginea cauzei penale 2018970410, intentată împotriva avocatului Bumbu Adrian. Acest fapt denotă realmente că specialistul a executat o ordonanță dintr-o altă cauză penală care a fost anexat la prezenta cauză penală. Totodată, apărarea menționează că s-au încălcat drepturile inculpatului Guzun Grigore prin nenotificarea despre dispunerea acestei constatări iar ca o acțiune necesar legală pentru a respecta drepturile inculpatului era necesar dispunerea unei expertize judiciare, astfel încât acesta să poată adresa întrebări, recuza expertul etc., fapt ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

- Procesul-verbal de cercetare din 04 iunie 2018 (f.d. 30). Astfel, apărarea a dorit să facă mențiunea că practic acest act este în apărarea inculpatului Guzun Grigore, deoarece acțiunile lui au fost acțiuni legale efectuate în cauza penală aflată în gestiunea sa unde este menționat că: admiterea integrală a cererii avocatului Hadei Eduard, ordonanța de ridicare, eliberarea mijlocului de transport, Interpelare către Centrul de Cooperare Polițienească. Totodată a indicat că este menționat un lucru important, astfel CCPI a comunicat că autoturismul indicat nu figurează ca fiind furat/ căutat atât la nivel național cât și la nivel internațional. Certificatul de înmatriculare nr. UAS 741100 nu este valabil, însă acest document nu figurează ca fiind furat/pierdut. Acest document a fost valabil până la 16.05.2018. Respectiv, s-a indicat că se constată că inculpatul Guzun Grigore odată ce i-a venit răspuns că certificatul nu este valabil, în mod normal trebuia să îl citeze pe Oboroc și să îi comunice despre răspunsul obținut, lucru care și a fost făcut, acțiuni efectuate în conformitate cu prevederile legale.

- Raportul ofițerului de urmărire penală Ilușca Serghei din 19.07.2018 (f.d. 72). Apărarea a indicat că este de menționat că doar la această dată, după efectuarea tuturor acțiunilor și MSI, și pe un dosar și pe altul adică 2018970410; 2018970415, unde în primul dosar inculpatul Guzun Grigore nu avea statut dar în al 2-lea are statut procesual, dar continuă măsura specială de investigații din dosarul 2018970410. OUP, înaintează către procuror un raport prin care solicită să înainteze judecătorului de instrucție un demers în vederea folosirii probatoriului dintr-un dosar în altul și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și anexele proceselor verbale respective în temeiul ordonanței procurorului din 25.05.2018. Apărarea a atenționat că astfel de ordonanță la prezenta cauză penală aflată în examinare nu există/lipsește, cel puțin nu a fost examinată în fond. Deci, aceasta nu poate fi admisă ca probă, mai mult ca atât, în acest raport este menționat că acesta conține imagini video și înregistrări audio a dialogului între Oboroc și Guzun. Apărarea a reiterat faptul că imaginile nu au fost autorizate de către procuror, iar judecătorul de instrucție în mod formal a acceptat demersul procurorului.

- Ordonanța procurorului Lilian Rudei din 19 iulie 2018 (f.d. 73), în care admite raportul ofițerului, înaintează către judecătorul de instrucție demersul ca să folosească datele obținute în urma MSI din cauza penală 2018970410 în cauza penală 2018970415. Apărarea consideră că acesta nu este motivat, or, potrivit art. 132/5 CPP, alin. (9), este menționat faptul că Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

Deci, apărarea a constatat că avocatul Bumbu Adrian, este condamnat pe art. 190 Cod Penal, iar cauza penală ce se află în instanța de judecată împotriva lui Guzun Grigore este pornită în baza art. 324 alin (4) Cod penal, respectiv nu este o infracțiune de același gen. A specificat că este de menționat că procurorul a pornit în mod intenționat cauza penală împotriva lui Guzun Grigore în baza art. 324 alin. (1) CP, pentru a putea manevra cu acțiunile de urmărire penală și MSI, acțiunile procurorului constituie o ilegalitate și încalcă drepturile inculpatului.

Mai mult ca atât, apărarea a opinat că legea procesuală penală nu vorbește despre infracțiunile de același gen, nu există o definiție a acestora, precum și Codul penal nu spune despre acest lucru. Legea nu poate să dea explicație oricărui cuvânt. Astfel, apărarea a făcut trimitere la dex, care spune că cuvântul „același” înseamnă „*la fel, tot acela, neschimbat*”. Prin urmare, apărarea constată că infracțiunea de același gen înseamnă aceeași faptă prevăzută de aceeași normă penală, adică art. 324 Cod penal. În aceste circumstanțe, apărarea a menționat faptul că acuzarea nu a prezentat probe concrete care ar demonstra faptul că infracțiunea comisă

de Bumbu Adrian întrunește elementele infracțiunii prevăzute tot de art. 324 Cod penal. La fel, apărarea a considerat ilegală folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, deoarece Bumbu Adrian, potrivit sentinței, este condamnat în baza art. 190 CP. Mai mult ca atât, chiar dacă urmărirea penală în privința acestuia nu a fost începută în baza art. 190 CP, avocatul presupune că Bumbu Adrian acționând în calitate de avocat, organul de urmărire penală ar fi început urmărirea penală în privința acestuia în baza art. 326 CP. Oricum, apărarea a specificat că aceste infracțiuni nu sunt de același gen.

- Încheierea din 19 iulie 2018 (f.d. 77). Apărarea a explicat că prin aceasta se admite demersul procurorului și se dispune folosirea datelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, ce iarăși, se constată că este o ilegalitate, dar e important de accentuat, că judecătorul de instrucție admite demersul și menționează că: „*procesul-verbal privind consemnarea MSI din 4 iunie 2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și anexelor lor*”. Așadar, apărarea a atenționat că înregistrarea de imagini nu a fost autorizată, nu există nici ordonanța procurorului, nu există nici încheierea judecătorului de instrucție, nici de autorizare, nici de legalizare, fiind indicat inclusiv ca temei: „*în baza ordonanței procurorului din 25 mai 2018*”, care la prezenta cauză penală nu există și nu a fost cercetată în instanță.

Apărarea a indicat că poate deduce că prin această încheiere se contată faptul că la data de 25 mai 2018, inculpatul Guzun Grigore nu figura în cauza penală 2018970410, iar persoana documentată era Bumbu Adrian, și măsura respectivă a fost autorizată în privința lui Bumbu Adrian, Guzun Grigore la acea etapă nu avea nici un statut procesual. Astfel, procurorul pentru a apăra ilegalitatea efectuată adică efectuarea MSI în privința lui Guzun Grigore, a înaintat judecătorului de instrucție demersul respectiv. Plus la aceasta, a indicat avocatul că actele privind autorizarea acțiunilor efectuate în privința lui Guzun Grigore lipsesc la prezenta cauză penală, iar înregistrarea video în general nu a fost autorizată, după cum a menționat anterior.

Mai mult ca atât, apărarea a specificat că din măsurile speciale de investigații, chiar și ilegale în privința lui Guzun Grigore, reieșea așa-zisa bănuială rezonabilă privind art. 324 alin. (4) CP, adică a unei infracțiuni ușoare. Acuzarea cunoscând despre asta și despre netemeinicia efectuării MSI în privința lui Guzun Grigore, în mod intenționat a început urmărirea penală în baza art. 324 alin. (1) CP în privința lui Guzun Grigore la 28.05.2018, astfel încât să aibă posibilitatea folosirii datelor din MSI, efectuarea altor acțiuni și MSI etc.

Apărarea a solicitat instanță să atragă atenția și la ordonanța de punere sub învinuire a lui Guzun Grigore din 29.05.2018 (f.d. 143), unde este menționat că: „*Guzun Grigore la 28.05.2018 a primit suma de 200 euro.... Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal...*”. Adică, procurorul cunoștea la 29.05.2018 despre 200 euro și că așa-zisă infracțiune este una ușoară. Totuși, îi înaintează învinuirea lui Guzun Grigore în baza art. 324 alin. (1) CP astfel încât, ulterior, să poată înainta demers judecătorului privind folosirea datelor dintr-un dosar penal în altul. Se vede cu ochiul liber acțiunile procurorului în vederea legalizării acțiunilor ilegale, ca mai apoi, fără să facă nici o acțiune de urmărire penală la 13.08.2018, după ce și-a legalizat chipurile acțiunile îi înaintează învinuirea în baza art. 324 alin. (4) CP și finalizează urmărirea penală.

În acest caz, apărarea a evidențiat că este aplicabilă cauza CtEDO Adrian Constantin c. României unde Curtea a statuat că art. 6 § 3 lit. a) din Convenție exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei și îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și despre încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat [a se vedea și DCP CSJ 29. 10. 2019. Dosar nr. Ira-1143/2019]

- Ordonanța din 4 iunie 2018 (f.d. 80). Apărarea a reliefat că aceasta este în copie și emisă pe cauza penală nr. 2018970410, prin care procurorul, apreciază ca pertinente probele obținute și anume: informațiile obținute din discuțiile/convorbirile între Oboroc Ion și Bumbu Adrian, și Oboroc Ion și Guzu Grigore, iar în privința inculpatului Guzun nu a fost autorizată careva măsură și acesta pe cauza penală 2018970410 nu avea nici un statut și la cauza penală nu au fost prezente aceste CD-uri inclusiv la momentul luării de cunoștință a materialelor cauzei penale 2018970415 de către părți.

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 04 iunie 2018 (f.d. 84-85). Apărarea a indicat că este de menționat că la 28.05.2018 în mun. Chișinău la stația PECO, Ion Oboroc i-a comunicat lui Bumbu Adrian că a fost invitat în biroul de serviciu a lui Grigore Guzun, care a spus că este o scrisoare de la Interpol precum că pașaportul tehnic a automobilului său este cu probleme. Adrian Bumbu a spus că el rezolvă problema cu șefii mari de la Poliția de Frontieră și l-a sfătuit pe Oboroc Ion să-i dea lui Guzun Grigore 200 euro, deci era din start cunoscut că era vorba de suma de 200 euro și nu era necesar pornirea cauzei penale pe art. 324 alin (1), ci alin (4) aceluiași articol. Totodată, apărarea a indicat că se vede că nu inculpatul Guzun Grigore a cerut cei 200 euro dar e o inițiativă a lui Bumbu Adrian.

- Rezultatele măsurilor speciale de investigații (f.d. 99-112). Anexa nr. 2 la Procesul-Verbal privind interceptarea comunicărilor din 25 mai 2018 (c/p 2018970410), f.d. 99-109, fiind analizat conținutul actului dat cuvintele pronunțate de Guzun Grigore sunt convențional marcate în stenogramă cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Oboroc Ion sunt notate cu litera „B”, astfel din discuții apărarea a notat: „... Guzun Grigore comunică ... să facă expertiza și deja în dependență de expertiză ai să primești mașina, da dacă mașina îi bună, dacă expertiza îi bună primești mașina dacă nu, nu. ... eu lucru mi l-am făcut...”. Tot în acest proces f.d. 100, la întrebarea lui Oboroc Ion, „...bun, păi ce eu mai trebuie să fac”, Guzun Grigore comunică: „nu trebuie să faci nimic”. La f.d. 101, la insistența lui Oboroc Ion, Guzun Grigore comunică „...- Du-te cu Dumnezeu”.

Apărarea a indicat că tot aici sunt notificate alte persoane terțe Y și Z care îi comunică ca să nu părăsească țara și că o sa aibă probleme la părăsirea țării (lucru care nu le-a comunicat Guzun Grigore cum menționa Oboroc și cum era menționat în actele procesuale emise de organul de urmărire penală) f.d. 101-102.

Tot în conținutul acestei stenograme f.d. 103, la comunicarea lui Oboroc Ion „Voi puteți rezolva”, Guzun Grigore comunică f.d. 104, „Da ce să rezolv eu...prosta te- am chemat și ți-am arătat că nu mănânc la că..t și nu am luat mașina asta că îmi era dor”. Guzun Grigore comunică „că tu până când întrebări nu ai”.... (justificarea acțiunilor de urmărire penală efectuate în cauza penală din gestiunea lui Guzun Grigore). Tot la fila dată, la adresarea lui Oboroc Ion „Trebuie ceva?”, Guzun Grigore comunică „Nu trebuie nică”, Oboroc Ion iarăși se impune „cum?”, Guzun Grigore comunică iar - „nu-mi trebuie mie nică”. La adresarea lui Oboroc Ion care iarăși se impune „Eu am înțeles bun, dap se rezolvă ceva sau nu?”, Guzun Grigore comunică că „Se rezolvă, numai la Rusu se rezolvă”, (eliberarea unui certificat de înmatriculare valabil de către proprietar care era cetățean al Federației Ruse). La întrebarea lui Oboroc Ion „Nu știi poate ai vorbit cu aista, nu ai vorbit”, Guzun Grigore comunică „nu am vorbit absolut nimic”. Oboroc Ion zice „El mi-a spus că a vorbit cu voi ori cu cineva mai mare ca al vostru și mi-o spus o sumă oarecare, nu știi poate știi poate nu știi”, Guzun Grigore comunică „Idee nu am...”. Tot la fila dată, la comunicarea lui Oboroc Ion- „Ap voi nu puteți să hotărâți?”, la care Guzun Grigore răspunde - „, eu îți explic normal încă odată, îmi fac lucru”. Fila dosarului 105, la adresarea lui

Oboroc Ion „*Spui și tu ceva s-a?*”, Grigore Guzun răspunde „*Eu ce să spun? Să mă înțelegi corect, eu nu am cu ce să te ajut!!!*”. Fila dosarului 106, Guzun Grigore la adresările repetate a lui Oboroc Ion îi comunică- „*Vanea tu și acum poți să fii liniștit, nimeni nu-ți spune nică*”... „*poți să pleci, poți să uiți!!*”. Fila dosarului 107, la comunicările lui Oboroc Ion, Grigore Guzun îi răspunde cu următorul text: „*eu nu știu, eu nu am vorbit!!!*”, „*Eu idee nu am*”, „*eu personal din partea mea nu pot face nimic*”, „*eu nu știu cu cine tu grăiești, îți explic*”, „*Eu ți-am zis vreodată de bani, de un leu?*”. La adresarea insistență a lui Oboroc Ion, „*ap de asta dă să facem să fie normal dă sînchidem întrebarea*”, răspunsul lui Guzun Grigore f.d. 108, „*Dute băi de aici!*”. Tot la fila dată, la adresarea lui Oboroc Ion, „*Dacă ceva se închide întrebarea sau nu, măcar aproximativ cât?*”, Răspunsul lui Grigore Guzun „*Ce ești nebun!!*”. Inculpatul Grigore Guzun comunică iar lui Oboroc Ion, „*Nu știu nică eu de ruble, nici nu am adiet cu nimeni, și nici nu am ce adia, că eu mi-am făcut lucru și eu nu pot să cer ruble pe faptul că am făcut lucru, cei cu tine!*”. Fila dosarului 109, Grigore Guzun îi comunică lui Oboroc Ion la insistența acestuia de a da bani: „*Ce ești nenormal, du-te acasă!!*”, la comunicarea lui Oboroc Ion dacă cunoaște Guzun Grigore despre careva terțe persoane la care s-a adresat acesta, Guzun Grigore răspunde „*Eu idee nu am*”.

Anexa nr. 4 la Procesul-Verbal privind interceptarea a comunicărilor din 25 mai 2018 (c/p 2018970410), f.d. 110-112, fiind analizat conținutul actului dat cuvintele pronunțate de Guzun Grigore sunt convențional marcate în stenogramă cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de Oboroc Ion sunt notate cu litera „A”, astfel din discuții apărarea a notat chiar și la întâlnirea nemijlocită care acuzarea menționează că s-au transmis bani, la f.d. 111, Guzun Grigore „*Nu am cerut de la nimeni nimic, nu trebuie nimic du-te cautăți de treabă ...*”

- Caracteristica de serviciu (f.d. 163), unde Guzun Grigore, activând în calitate de ofițer de urmărire penală este caracterizat pozitiv.

- Extrasul din ordin nr. 25 (f.d. 164), unde este menționat că în conformitate cu prevederile Legii și Hotărârii Guvernului cu privire la poliția de frontieră Guzun Grigore este numit în funcția de ofițer principal de urmărire penală.

- Ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 174-175). Asupra acestui act, apărarea a indicat că dorește să se oprească în detaliu. Guzun Grigore, având calitatea de ofițer de urmărire penală în cadrul Poliției de Frontieră, a fost pus sub învinuire precum că a ignorat Legea nr. 320 cu privire la poliție. Apărarea a indicat că acest fapt este unul nejustificat, deoarece acesta nu activa în poliție, ci în poliția de frontieră, activitatea căreia era reglementată, la acea perioadă, de Legea cu privire la poliția de frontieră, adică Legea nr. 283, ceea ce procurorul eronat a indicat în ordonanța de învinuire.

Totodată, apărarea a opinat că ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă, pe lângă altele, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participație, dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane; circumstanțele care agravează răspunderea. Apărarea constată că aceste deziderate lipsesc, în așa mod se vorbește despre o învinuire neclară.

În concret, apărarea a indicat că în ordonanța de punere sub învinuire este menționat următorul fapt: „*La 23.05.2018... la 24.05.2018 i-a fost restituit automobilul... mai este încă „oportuță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească*”. Astfel, procurorul a descris careva date și informații care a intrat în posesie la 23.05.2018 și la 24.05.2018 din măsurile speciale de investigații efectuate în privința lui Guzun Grigore la

23.05.2018 și, respectiv la 24.05.2018. Aceste măsuri derivă dintr-o încheiere a judecătorului de instrucție, însă la dosarul penal actual nu este anexată nici ordonanță, nici rezultatele MSI și nici careva purtători de informații în acest sens. Apărarea a prezumat că aceste măsuri nu-l priveau pe Guzun Grigore, care la acea dată nu avea nici un statut procesual, deși potrivit art. 63 alin. (3/1) CPP, calitatea de bănuț începe o dată cu prima acțiune în privința persoanei. Totuși, în privința sa a fost începută urmărirea penală abia la 28.05.2018. Plus la aceasta, apărarea a opinat că sintagma „o portiță deschisă” și „dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească” nu are nici un suport juridic, nu există nici o probă și nici nu exista la momentul înaintării învinuirii că Guzun a zis despre o portiță deschisă sau să dea de înțeles lui Oboroc despre ceva. Nici azi nu există aceste probe. Avocatul a considerat că acuzarea fie le-a tăinuit și nu a dorit ca apărarea să facă cunoștință cu ele, ceea ce face încălcarea art. 6 CEDO prin încălcarea principiului egalității armelor în proces, fie aceste probe cu adevărat nu există, or, altfel aveau să fie prezentate în instanță, însă cum, dacă au fost obținute ilegal și nu puteau fi admise de instanță. La fel, Oboroc Ion a fost audiat abia la 28.05.2018 ora. 21:00, când el declară pentru prima dată împotriva lui Guzun Grigore. În aceste circumstanțe procurorul nu putea cunoaște nici la 23 și nici la 24.05.2018 despre aceste date. Probabil că, Oboroc Ion a acționat la indicația reprezentanților organelor de drept, iar ulterior, după efectuarea acțiunilor ilegale, l-au audiat pe Oboroc Ion sub dictare, astfel încât să-și justifice într-un fel ilegalitățile.

Cât privește „dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească”, apărarea, la fel, indică că este o constatare unilaterală a procurorului, deoarece la acel moment și chiar în instanță s-a dovedit faptul că Guzun Grigore nu a pretins în genere ceva, mai mult ca atât în biroul său de serviciu. Nu a existat careva probe nici atunci, nici în momentul punerii sub învinuire și nici acum. Prin cuvântul „mulțumească” procurorul nu a indicat în ce mod și în ce circumstanțe Oboroc Ion trebuie sau trebuia ulterior să-l mulțumească pe Guzun Grigore. Potrivit dex-ului „mulțumească” înseamnă „recunoștința pentru o manifestare de politețe, a saluta pe cineva, a răspunde cu recunoștință, cu căldură”. Dacă asta a constatat procurorul, atunci legea penală nu prevede pedeapsă pentru manifestarea de politețe, e ca și un salut sau o adresare etică.

O altă formulare potrivit ordonanței este „...la 28.05.2018... în biroul său de serviciu a pretins personal mijloace bănești ...” Apărarea indică că această formulare este o constatare inventată, deoarece aceasta nu a avut loc, fapt confirmat și de Oboroc Ion și reiese din măsurile speciale de investigație efectuate în cauza cel nu-l viza pe Guzun Grigore. La fel, procurorul nu descrie în concret în ce mod a pretins, în ce circumstanțe, când anume, la ce oră, cine mai era prezent și alte detalii care formează obiectul învinuirii.

Tot în ordonanța de punere sub învinuire este menționat „Ulterior, ... la 28.05.2018 a primit suma de 200 euro...”. Apărarea a indicat că până la punerea sub învinuire a lui Guzun Grigore procurorul cunoștea că măsurile speciale de investigații sunt efectuate pe o altă cauză penală ce nu-l viza pe Guzun Grigore, altele au fost efectuate cu încălcarea procedurii, iar una (înregistrarea video) în genere nu a fost dispusă sau autorizată. Din așa-zisele măsuri speciale de investigații reiese cert că Guzun Grigore îi zice lui Oboroc Ion că nu trebuie nimic, că nu cunoaște despre careva acțiuni din partea terțelor persoane, că își face lucrul și atât, discuții avute loc după întâlnirea în birou (atunci cum a pretins?), în data începerii urmăririi penale, reținerii, efectuării înregistrării video și alte acțiuni. Procurorul, din materialele avute cunoștea cu certitudine că Guzun Grigore nu a comis nici o faptă ilegală, însă oricum acesta emite actul de învinuire.

Mai mult ca atât, apărarea a specificat că în ordonanță nu este descris când a avut loc întâlnirea la stația PECO a lui Guzun Grigore și a lui Oboroc Ion, ora concretă (are o importanță



deosebită în cazul dat), locul, adresa și alte circumstanțe. Omisiunea de a stabili perioada comiterii faptei incriminate este criticată atât de CtEDO cât și de instanțele naționale. A se vedea: Decizia CP CSJ din 29. 11. 2018. Dosarul nr. 4-lre-203/2018. Stabilirea exactă a timpului când s-a săvârșit infracțiunea permite organelor judiciare să determine alte activități desfășurate de făptuitor.

De asemenea, a menționat că locul și timpul infracțiunii permit a constata și alte circumstanțe. A se vedea: cauza Grădinar c. Moldovei (Hot. 08.04. 2008), par.42, 112; cauza Vetrenco c. Moldovei, (Hot. CtEDO, 18.05.2010), par. 57; cauza Ghimp și alții c. Republicii Moldova (Hot. CtEDO 30.10. 2012).

Apărarea a indicat că efectuând o sinteză a cadrului normativ și jurisprudenței în ordinea de idei relevantă, se apreciază că instanța de judecată este valabil sesizată și, respectiv, este în drept să judece cauza cu condiția că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt întocmite în corespundere cu prevederile legii. Astfel, faptele imputate inculpatului Guzun Grigore sunt insuficient descrise, sunt imprecise și nu sunt circumstanțiate ca mod de operare, ori prin loc și timp. Acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale și o fixare riguroasă a coordonatelor spațio-temporale. A se vedea în acest sens Decizia CP CSJ din 25. 09.2012, Dosarul nr. lra -582/12.

Apărarea a considerat necesar de reținut că aceste circumstanțe nu sunt descrise nici în rechizitoriu.

Apărarea a considerat necesar de menționat și următorul aspect: În cadrul cauzei penale intentate împotriva lui Guzun Grigore, în calitate de care subiect de drept procesual penal a acționat Oboroc Ion, în cadrul procesului penal, în cadrul urmăririi penale și în cadrul judecării cauzei, or, el a fost audiat în calitate de martor. Apărarea se întreabă: cum poate fi explicat faptul că martorul, care conform speței este o persoană cointeresată (automobilul aparține lui, i-a fost eliberat autoturismul etc.), se audiază ca martor căruia i se dă tehnica specială, se instruieste cum trebuie să acționeze și cum trebuie să vorbească și că du-te la Guzun Grigore și dă-i bani, fapt confirmat în declarațiile depuse în cadrul instanței de judecată. La fel, apare întrebarea care este statutul procesual a lui Oboroc Ion, în calitate de cine el a acționat în momentul în care fiind echipat cu tehnică s-a dus și a instigat la săvârșirea infracțiunii, or, pentru astfel de acțiuni CPP prevede statutul de agent sub acoperire, dar în prezenta cauză penală nu există nici un act procesual, totodată MSI a fost efectuată pe cauza penală 2018970410 (intentată împotriva lui Bumbu), unde Guzun Grigore nu figura, cel puțin nu avem nici un act confirmativ că acesta figura, respectiv nu avea nici un statut procesual.

Apărarea a dorit să menționeze că în cauza penală 2018970415, intentată împotriva lui Guzun Grigore la 16:10 min, adică după ce a avut loc interceptarea, măsura respectivă continuă când s-au întâlnit la PECO, deci respectiv, deja fiind intentată o cauză penală contra lui Guzun Grigore, fiind întocmită ordonanța MSI de transmitere a banilor pe cauza penală 2018970415, deci s-au făcut alte MSI deja pe cauza dată, organele de drept continuă MSI împotriva lui Guzun Grigore pe cauza penală 2018970410, or în cazul dat era necesar încetarea MSI pe cauza penală 2018970410 (chiar fiind ilegale), și să dispună efectuarea altor MSI deja pe cauza intentată împotriva lui Guzun Grigore, adică pe cauza 2018970415. Mai mult ca atât, avocatul a specificat că la alin (4) al art. 132/8 CPP, *„pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările victimei, părții vătămate, ale rudelor și ale membrilor familiei sale, precum și ale martorului, dacă există pericol iminent pentru viața, sănătatea sau pentru alte drepturi fundamentale ale acesteia. Interceptarea și înregistrarea comunicărilor în sensul prezentului alineat se dispune conform*

*procedurii prevăzute la art. 132/4 și doar cu acordul în scris sau la cererea prealabilă în scris a persoanelor indicate în prezentul alineat. Măsura dispusă conform prezentului alineat urmează a fi încetată imediat după dispariția temeiului care a stat la baza autorizării acesteia sau la cererea expresă a persoanei în privința căreia a fost dispusă măsura*". Apărarea a solicitat atenție la faptul că legea spune imperativ, (dacă există pericol iminent pentru viața, sănătatea sau pentru alte drepturi fundamentale ale acestuia). În speță este vorba de martor și interceptarea, și înregistrarea comunicărilor lui se puteau face doar dacă existau pericol eminent pentru viața lui, precum și dacă exista este necesară prevenirea infracțiunii sau dacă există riscul evident al pierderii iremediabile sau al denaturării probelor. Astfel, apărarea a considerat că interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Oboroc Ion sunt ilegale, deoarece legea spune concret 2 cazuri când se permite efectuarea acestor MSI 1) există pericol iminent pentru viața, sănătatea sau pentru alte drepturi fundamentale ale acesteia, adică a Martorului și 2) dacă există riscul evident al pierderii iremediabile sau al denaturării probelor. Apărarea a indicat că este de menționat că tot la alin. (4) al art. 132/8, „*interceptarea și înregistrarea comunicărilor în sensul prezentului alineat se dispune conform procedurii prevăzute la art. 132/4 CPP*”, fapt ce impunea procurorul ca în 24 ore să autorizeze MSI la judecătorul de instrucție. Apărarea menționează ca nici ordonanța nu a avut posibilitatea să o vadă, și doar cu acordul în scris sau la cererea prealabilă în scris a persoanelor indicate în prezentul alineat. Măsura dispusă conform prezentului alineat urmează a fi încetată imediat după dispariția temeiului care a stat la baza autorizării acesteia sau la cererea expresă a persoanei în privința căreia a fost dispusă măsura.

Așadar, apărarea a dorit să atragă atenția că acordul lui Oboroc Ion este în materialele cauzei penale date 2018970415 și acordul lui Oboroc Ion este scris cu data de 28.05.2018, nemijlocit atunci când a fost întâlnirea lui Oboroc Ion cu Guzun Grigore la Petricani 19 și la stația PECO. Însă cel mai interesant moment, indică apărarea, este că acordul privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Oboroc Ion, este dat pe cauza penală 2018970415. A atras atenția apărarea că acest acord a fost semnat după orele 16:10 min, și până la întâlnirea care a avut loc la 19:00 la stația PECO și doar după pornirea cauzei penale, deci respectiv doar pe marginea acestei cauze penale (2018970415) el a dat acordul să fie interceptat, pe marginea cauzei penale respective, nu există nici o ordonanța a procurorului cu privire la dispunerea MSI interceptarea și înregistrarea a comunicărilor și nici a imaginilor, acordul l-a dat deoarece se efectuau acțiuni pe marginea celeilalte cauze penale adică 2018970410. Apărarea a considerat că acțiunile efectuate împotriva lui Guzun Grigore în cauza penală 2018970410 sunt ilegale, dar totodată cel puțin ilegalitatea trebuia să se finiseze odată cu pornirea cauzei penale 2018970415, odată cu pornirea acestei cauze era necesar dispunerea unor noi MSI, respectiv acordul dat de Oboroc Ion este dat pe marginea cauzei penale 2018970415, respectiv atrage nulitatea și interceptării între Guzun Grigore și Oboroc Ion.

În urma celor relatate, apărarea a indicat că probele acuzării sunt inadmisibile și atrag nulitatea absolută. Or, potrivit pct. 8) alin. (1) art. 94 Cod procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală.

Avocatul a reiterat că potrivit alin. (2) al art. 94 din Codul de procedură penală, constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a

influențat sau a putut influența autenticitatea ... obiectului. Totodată, potrivit alin. (1) al art. 251 din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Apărarea a considerat că este de menționat și faptul că nerespectarea procedurii legale a fost condamnată și de CtEDO. Astfel, Curtea a reamintit că admisibilitatea probelor constituie în primul rând o chestiune reglementată de dreptul intern și, ca regulă generală, cade în competența instanțelor naționale să se pronunțe asupra probelor pe care le administrează. Totuși, este imperativ de a decide dacă probele au fost admise în mod corect și dacă întreaga procedură, incluzând modul în care proba a fost obținută, este echitabilă (Doorson c. Țărilor de Jos, 26 martie 1996, par. 67; Van Mechelen și alții c. Țărilor de Jos, 23 aprilie 1997, par. 50).

Tot aici, apărarea a indicat că trebuie menționat și faptul că, atât legislația internațională, cât și cea națională definesc clar criteriile care trebuie respectate în obținerea probelor. Incontestabil, cel mai important este principiul legalității. Indiferent de puterea probei aceasta va fi declarată inadmisibilă, dacă a fost obținută cu încălcarea prevederilor legale. Acest principiu se mai numește „fructul pomului otrăvit”. Articolului 94 din Codul de procedură penală prevede că proba se recunoaște ca inadmisibilă dacă a fost obținută în baza altei probe, administrate cu încălcarea prevederilor legale. Doctrina fructul pomului otrăvit este un produs al regulii excluderii din sistemul american, care stabilește că probele obținute prin ..., cercetare neîntemeiată sau interogare forțată trebuie excluse din proces. În cele mai dese cazuri, această regulă este aplicabilă pentru procedeele probatorii de administrare a corpurilor delictive. Dacă asemenea mijloace de probă au fost obținute cu încălcări în cadrul percheziției, ridicării de obiecte sau documente sau cercetării la fața locului, atunci se exclud din dosar nu numai procesele- verbale ale acțiunilor procesuale respective, dar și obiectele ridicate, precum și rapoartele de expertiză privind aceste obiecte.

În același timp, apărarea a făcut trimitere și la jurisprudența CEDO, și anume cauzele Barberă, Messegue și Jabardo vs Spania, §68; Kostovski vs Țările de Jos §39; Teixeira de Castro vs Portugalia, §34 și Elsholz vs Germania §66, în care Curtea a reținut faptul că, nerespectarea de către instanțele de judecată (se referă și la organul de urmărire penală și procuror în baza art. 7 alin. (8) Cod procedură penală) a dispozițiilor de drept intern constituie o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CtEDO.

În concluzie, apărarea a indicat că organul de urmărire penală a adus atingere drepturilor garantate de art. 7, 10, 19, 132<sup>4-5-10</sup>, 135, 255 și altele ale Codului de procedură penală, nu a ținut cont de practica CtEDO (Cauza Anușca c. Moldovei, Doorson c. Țărilor de Jos, 26 martie 1996, par. 67; Van Mechelen și alții c. Țărilor de Jos, 23 aprilie 1997, par. 50, Barberă, Messegue și Jabardo vs Spania, §68; Kostovski vs Țările de Jos §39; Teixeira de Castro vs Portugalia, §34 și Elsholz vs Germania §66) și, într-un final, a încălcat dreptul garantat de art. 6 § 1 CtEDO, adică dreptul la un proces echitabil.

Totodată, apărarea a reiterat că alin. (1) al art. 100 Cod procedură penală stipulează că, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod (adică de Codul de procedură penală).

Apărarea, în dezbateri a făcut analiza declarațiilor martorului Oboroc Ion date în instanța de judecată:

- Oboroc declară că a venit cu tehnica instalată la Guzun a 2 oară iar în cauza penală nu sunt actele confirmative privind acest fapt, descifrările nu sunt, dar în aceeași zi când Guzun chipurile a dat din cap că dacă dă bani se rezolvă, el deja a venit cu tehnica instalată ceia ce nu reiese din cauza penală.

- Oboroc confirmă prezența colegului lui Guzun, Maier Vladislav.

- Oboroc declară concret că Guzun „*la început nu a pretins bani*”.

- Acesta confirmă insistența cu apeluri și cu vizite la Guzun,

- Acesta comunică că anume colegii lui Guzun a comunicat ca să nu părăsească țara că o să aibă probleme, fapt confirmat și în cauza penală.

- ulterior declară că totuși Guzun i-a zis să nu părăsească țara.

- Oboroc a comunicat că despre suma de 200 euro ce urma să o transmită lui Guzun i-a comunicat avocatul Bumbu Adrian. Tot din declarațiile lui reiese că el a fost primul care a încercat să-i propună bani lui Guzun. Inițiativa a venit de la Oboroc.

- Oboroc în cadrul instanței de judecată a comunicat că anume el a întrebat pe Guzun „că dacă dau ceva bani se rezolvă”.

- El a declarat că a venit cu o zi sau doua înainte de ai fi instalată tehnica de la CNA și a depus ceva la CNA. Or, în cauza penală nu este nici o sesizare sau plângere de la Oboroc împotriva lui Guzun, iar cauza nu reiese din faptul că Oboroc a depus careva plângeri în privința lui Guzun, sun 2 situații: fie ca organele de drept au tănuț aspectul dat de plângere și instalare a tehnicii lui Oboroc, fie Oboroc în general nu a depus o astfel de cerere ceia ce face catalogarea declarațiilor lui mincinoase.

- Oboroc a declarat că (adică am scris o scrisoare), a depus o scrisoare împotriva celor ce au fost acasă și acei care erau pe loc, adică nu împotriva lui Guzun Grigore.

- După ce a scos automobilul s-a dus și s-a adresat la CNA- iar din Sentința lui Bumbu se înțelege că s-a adresat la CNA că Bumbu îi estorca bani.

- Cu toate că a depus plângere la CNA, abia după instalarea tehnicii lui Oboroc, abia după întâlnirea lui Guzun cu Oboroc, OUP al CNA la 28 mai 2018, ora 16:00 depune un raport de autosesizare.

- La 16:10 min. 28 mai 2018, OUP al CNA, descrie niște aspecte și în procesul de constatare a infracțiunii din 28.05.2018 la 15:40, înaintea raportului de înregistrare a sesizării, până la pornirea urmărire penală, unde scrie că Guzun a pretins bani și sunt descrise fapte care urmează să se petreacă la ora 19:05, ori Oboroc a depus declarații abia la ora 22:00.

- Un aspect de provocare este că întâlnirea între Oboroc și Guzun a avut loc la 28.05.2018, ora 19:11, atunci chipurile când s-au transmis banii, dosarul penal a lui Guzun era pornit deja la ora 16:00, care era rentabilitatea de a efectua MSI pe cauza penală intentată în privința avocatului Bumbu? Recipisa privind MSI de la Oboroc este luată pe cauza penală intentată în privința lui Guzun.

- Oboroc în cadrul instanței de judecată a declarat că a depus plângere pe avocatul Bumbu că acesta cere bani, la întrebarea dacă a depus plângere și pe Guzun, Oboroc a declarat că nu ține minte, ceia ce trezește dubii la veridicitatea declarațiilor.

- Oboroc în cadrul ședinței a declarat că a fost înzestrat de CNA și a fost instruit unde trebuie să se ducă și cum trebuie să vorbească, la fel el a comunicat că a fost înzestrat cu tehnică pentru a se duce la întâlniri cu Bumbu și Grigore Guzun. Întâlnirea respectivă a avut loc până a fi pornită cauza penală în privința lui Guzun și fără ca să fie temei de efectuarea în privința lui Guzun MSI.

- Oboroc în cadrul ședinței de judecată a confirmat că la momentul întâlnirii cu Guzun Grigore era la legătură (ghidat) de angajații CNA.

- La întrebarea apărării privind discuția lui Bumbu cu Oboroc, unde s-a discutat că Guzun nu știe nimic și nu poate să rezolve nimic, Oboroc a spus că nu a avut loc așa discuție deși din stenogramă la MSI (una ilegală) și din declarațiile depuse în dosarul intentat pe Bumbu acesta a declarat inversul, astfel Oboroc a mințit în instanță.

- în cadrul ședinței de judecată Oboroc a declarat la întrebarea „cine v-a zis de suma de 200 euro”, acesta a comunicat că despre suma dată a aflat de la Bumbu Adrian că trebuie transmisă lui Guzun, Astfel declarațiile lui Bumbu pot fi apreciate foarte critic, deoarece anterior a comunicat că anume Guzun a pretins banii, acesta a dat de înțeles că trebuie bani pentru rezolvarea întrebării, astfel el singur pe el se contrazice, în stenogramă a MSI este prezentă discuția unde avocatul Bumbu Adrina declară: „Guzun nu știe nimic, șeful lui știe, dute și îi dă 200 euro”.

- Oboroc a comunicat că Guzun a dat de înțeles despre pretinderea banilor după 2-3 zile de la eliberarea mijlocului de transport. Acest fapt este unul dubios, deoarece în ordonanța de învinuire este menționat că Guzun a spus că este o poartă deschisă și atunci s-a dat de înțeles că trebuie bani, deși Oboroc a zis că abia după 2-3 zile de la eliberarea mijlocului de transport cea ce sunt niște declarații dubioase.

- Este de menționat că în învinuire și în rechizitoriu este stipulat că Guzun a pretins mijloace financiare în biroul său de serviciu, iar Oboroc în cadrul instanței de judecată a comunicat că Guzun a pretins (a dat semn) bani la poarta IGPF, ceea ce este un loc diferit de comitere a infracțiunii.

- Inițial Oboroc a declarat că despre problemă a aflat în momentul restituirii mijlocului de transport, iar mai apoi a comunicat că peste 2-3 zile de la eliberare a aflat, declarații dubioase care contravin inclusiv cu învinuirea.

- Oboroc în cadrul instanței de judecată a mai declarat, că în ziua când abia a fost prima discuție chipurile s-au pretins bani, el deja era dotat cu tehnică de la CNA.

- Sunt dubioase declarațiile lui Oboroc Ion, deoarece acesta comunică diferit aspectul pretinderii, ba în birou, ba la poartă, ba afară colegii au comunicat să nu părăsească țara, inițial comunica că nu ține minte ce a discutat iar ulterior a comunicat că a discutat despre rezolvarea problemei.

- Ulterior Oboroc a declarat că Guzun nu a pretins careva bani în biroul său de serviciu, ceea ce contravine cu învinuirea și rechizitoriu.

- Prima discuție despre bani conform declarațiilor lui Oboroc, totuși a fost cu avocatul Bumbu.

- La întrebările instanței Oboroc Ion a comunicat că a fost dotat de CNA și a fost instruit de ultimii cum trebuie să se comporte și ce întrebări să dea, inclusiv să propună bani pentru rezolvarea problemei.

Apărarea indică că Maier Vlad, a declarat precum că Guzun nu a pretins careva mijloace financiare și că acțiunile sale au fost legale.

Apărarea s-a întrebat în dezbateri pe ce probe acuzarea își bazează învinuirea adusă lui Guzun Grigore:

1) Audierea martorului Oboroc Ion, care la diferite etape ale procesului penal a declarat diferit, ceea ce face ca martorul să nu fie credul. Plus la aceasta, așa- zisul martor a menționat că a fost înzestrat cu tehnică specială de către ofițerii CNA și instruit cum să acționeze și că ofițerii i-au zis să meargă la Guzun și să-i dea 200 euro, bani dați tot de ei. Este o provocare

curată. Or, potrivit art. 94, alin. (1), pct. 11) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

2) Măsurile speciale de investigații, care au fost obținute cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, fapt menționat mai sus. Plus la aceasta nici din aceste măsuri nu reiese că Guzun Grigore a pretins și a primit bani în sumă de 200 euro.

În această ordine de idei, apărarea a solicitat achitarea inculpatului Guzun Grigore, cu repunerea acestuia în toate drepturile sale, care au fost încălcate în legătură cu cercetarea sa penală.

Se reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

1. Declarațiile martorului Oboroc Ion din 22.04.2019 (f.d.237-241 Vol I), care fiind audiat în ședință de judecată, în contradictoriu și sub jurământ, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, a comunicat că pe Guzun Grigore îl cunoaște din cele întâmplăte cu mașina sa. Nu ține minte exact data, a fost anul trecut, vara. Cu dumnealui nu este în relații de rudenie și nici alt gen de relații. A menționat că colegii lui i-au făcut cunoștița cu Grigore Guzun. Nu ține minte cum îi cheamă pe ceilalți colegi. Cineva din colegii acestuia a fost și a luat automobil. Ei i-au spus că documentele nu-s corecte și că mașina este furată. Mașina este de model Mercedes class S 350. A intrat în RM pe 29.04.2018. La urmărirea penală a comunicat numărul de înmatriculare. Automobil era de culoarea neagră, cu nr. de Cehia. Automobilul îi aparținea. A trecut prin postul vamal Leușeni. După ce a trecut vama, a mers acasă. Colaboratorii serviciului poliției de frontieră au venit la el acasă, îi pare că peste o săptămână. Colaboratorii s-au apropiat de mașina și i-au spus că urmează să transmită actele. La prezentarea actelor i-au comunicat că sunt false și că trebuie să meargă în oraș ca să le verifice. A mers cu colaboratorii. L-au așteptat la ieșirea din sat și i-au spus ca să spună tot ce este cu mașina. I-au spus să lase telefonul și tot ce are în buzunare să lase în mașină. A făcut acest lucru. A ieșit din mașină. I-au spus că știu tot despre mașină și au solicitat să spună tot. Le-a spus tot ce știe, însă despre lucrurile de care nu cunoaște nu poate să spună ceva. Ei au solicitat să spună tot, i-au spus că mașina e furată, au încercat să îl sperie. A fost condus ulterior până la Chișinău, la poliția de frontieră Petricani. A ajuns acolo, iar dl Grigore a coborât afară. A intrat în birou, a prezentat actele, a discutat despre mașină. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a fost întocmit de dl Guzun Grigore. I-au comunicat că au bănuieli că sunt documentele false, că urmează a fi verificate și luni poate să vină să ia automobilul. La acea discuție a mai fost prezent colegul dlui Guzun. La început nu i s-au pretins bani pentru rezolvarea situației. După ce au trecut 2 săptămâni, luni nu i-au întors mașina, l-au întins 2 săptămâni. El suna, însă nu se rezolva nimic. A luat avocat și deja împreună au recuperat mașina. Peste 2 săptămâni în biroul dlui Grigore i-au spus ca el să nu încerce să plece din țară, că problema urmează să fie rezolvată până la capăt. I-au dat mașina dar i-au dat de înțeles că mai este o problemă și ca să nu părăsească țara. I-au comunicat că un anumit document e fals. El a întrebat pe dl Guzun cum poate fi rezolvată problema, l-a întrebat că dacă dă careva bani, se rezolvă? El nu i-a spus, însă i-a dat de înțeles că se rezolvă tot. A dat din cap. Nu s-a pronunțat suma. I-a spus ca el să hotărască. Referitor la mărimea sumei i-a spus Andrian Bumbu, avocat. Anume dlui i-a spus ce sumă urmează a fi transmisă. I-a spus că dlui cu șeful lui Grigore au legături și el o să clarifice. Cu Guzun s-a întâlnit peste câteva zile. Dlui l-a telefonat și i-a spus să treacă pe la birou că mai sunt careva întrebări. Nu ține minte la ce dată a avut loc întâlnirea. A discutat că mai este o problemă și că el

nu poate să plece din țară, pentru că trebuie să rezolve problema. El l-a întrebat cum poate să rezolve problema, dacă dă bani va fi rezolvat?- el i-a dat de înțeles că da. Această discuție a înregistrat-o audio. A fost dotat de CNA. El a scris o scrisoare la CNA împotriva celor care au fost acasă și care erau pe loc. Nu ține minte când s-a adresat la CNA. La ultima întâlnire era cu dictofon. La CNA s-a adresat cu 1-2 zile înainte de discuție. Dictofon i-a fost dat în aceeași zi. A fost audiat la CNA. Nu ține minte dacă a semnat acte privind transmiterea tehnicii. A semnat careva acte, însă nu ține minte care. La CNA i s-a explicat cum urmează a fi folosită tehnica. După acea întâlnire l-a mai văzut pe Guzun, la traseul Leușeni, la o benzinărie, la ieșire din oraș. S-a întâlnit cu Guzun și i-a transmis 200 de euro, i-a transmis în mână, însă dlui i-a spus să deschidă ușa mașinii dlui și să pună în ușa din spate din stânga. În acel moment era dotat cu tehnica audio și video, primite de la CNA. Bani la fel i-au fost dați de CNA. Nu ține minte dacă a semnat careva acte pentru primirea acestora. Dl Guzun i-a spus că o să rezolve. În momentul transmiterii banilor era în legătură cu CNA. După transmiterea banilor a plecat la CNA și a fost audiat. El a mai transmis banii lui Andrian Bumbu, însă nu ține minte dacă a fost până sau după această întâlnire cu Guzun. După aceasta întâlnire nu a mai avut altele cu Guzun. Aproximativ peste o săptămână după ridicarea mașinii a depus plângerea la Procuratura Generală. Nu ține minte dacă în plângerea respectivă a fost indicat și dl Guzun. Plângerea a depus-o pe persoanele care au venit acasă. Guzun nu era printre persoane care au venit acasă să ridice mașina. La întâlnirea cu Guzun, dlui i-a ridicat actele, cheia și a semnat careva acte. I-a explicat cu ce scop a fost ridicat automobilul - pentru a fi verificat. În ziua respectivă nu s-a discutat referitor la bani sau pretinderea de bunuri. El nu i-a propus careva bani. După ce a fost efectuată expertiza, peste 2 săptămâni după ce i-a fost luată mașina, a fost chemat pentru a face cunoștința cu rezultatele expertizei. Când a făcut cunoștință cu expertiza i-a fost eliberat automobilul. În acest timp nu i s-au solicitat banii. În acea zi a luat automobilul și a plecat. Automobilul i l-a eliberat Guzun. În intervalul de timp de la luarea automobilului și până la eliberarea acestuia, a mai avut discuții cu Guzun. Vineri i-a fost luat automobilul, luni el a venit la Chișinău, însă i s-a comunicat că expertul era ocupat și nu s-a efectuat expertiza. Nu ține minte dacă în ziua de luni a discutat cu Guzun. Nu ține minte dacă ulterior s-a întâlnit cu Guzun până ce i-a fost dat auto. Nu ține minte când a avut loc prima dată discuție referitor la bani, crede că cu avocatul Adrian Bumbu a discutat mai întâi. Nu ține minte dacă dl Bumbu a fost cercetat penal pentru cazul dat. E a depus plângerea pe dl Bumbu la CNA. În plângerea respectivă a inclus și pe avocat și pe alte persoane, nu mai ține minte cine. După ce a depus plângere la CNA, a fost dotat cu tehnica la discuțiile cu dlui. Tehnica era desemnată pentru discuție, i s-a explicat că la întâlnirea cu dl Bumbu, precum și l-a întâlnirea cu Guzun. Nu ține minte dacă a avut loc discuție cu dl Guzun în care el i-a spus că nu trebuie nimic. Nu ține minte dacă avocatul i-a comunicat sau nu că Guzun nu cunoaște nimic. Nu ține minte dacă vreodată i-a spus Guzun că nu trebuie nimic din partea sa. Nu a avut discuție cu Bumbu în care i-a spus că nu a putut găsi limbă comună cu Guzun. De suma de 200 de euro i-a spus Andrian Bumbu. El i-a spus că a vorbit cu șeful dlui Guzun și mai departe va discuta cu șeful. Nu ține minte dacă dl Bumbu i-a zis că dl Guzun nu cunoaște despre discuția cu șeful. Este scris în dosar, de aceea și răspunde că nu ține minte. A trecut ceva timp și acolo este scris proaspăt. După eliberarea mijlocului de transport, dl Guzun la o întâlnire după asta i-a comunicat că problema poate fi rezolvată. De la eliberarea automobilului până la discuția respectivă au trecut aproximativ 2-3 zile, o săptămână maxim. Nu ține minte dacă a fost chemat la poliția de frontieră, sau singur s-a dus. Dl Guzun i-a spus că mai este o problemă să rezolve. Despre această problemă i-a spus când a eliberat mașina. A spus că o să îl mai sune că mai este ceva de rezolvat. Nu mai ține minte dacă el l-a telefonat sau acesta. În ziua respectivă, chiar la

poartă la intrare la poliție de frontieră i s-a dat de înțeles. La poartă a discutat. În acel moment era dotat cu tehnică. În ziua respectivă până a discuția la poartă a fost în biroul dlui Guzun. În birou l-a invitat ca să discute cum pot rezolva problema. Nu ține minte ce discuție au avut. A discutat puțin, după ce au ieșit afară. Problema ce urma să fie rezolvată: ca să poată ieși din țară și să nu aibă probleme cu mașina. Nu ține minte ce i-a spus dl Guzun referitor la ceea cum poate fi rezolvată problema respectivă. În birou nu i s-a pretins careva sumă de bani. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu careva documente sau i s-a prezentat careva informații. La întrebarea dacă a comunicat Guzun despre răspuns de la Interpol, acesta a răspuns că ceva i-a spus dar nu ține minte. Nu își amintește ce i-a spus. Ceva i-a spus referitor la pașaportul tehnic. Nu ține minte dacă afară i-a spus referitor la bani. Acolo au fost și colegii lui Guzun care i-au spus că nu trebuie să părăsească țara. Sunt aceleași persoane care au fost la el acasă. Apoi dl Guzun l-a condus până la poartă. Dl Guzun i-a pretins acești bani la poartă. El l-a întrebat dacă el dă careva bani, se rezolvă? El i-a dat din cap că se rezolvă. Prima dată când a fost vorba despre bani, el a întrebat dacă se rezolvă ceva în condițiile în care dă bani, după, el a plecat. A discutat vreo 20 de minute cu dl Guzun. Nu ține minte dacă a avut loc așa discuție în care dl Guzun i-ar comunica că nu este nevoie de nimic și „du-te cu Dumnezeu”. Nu ține minte cât timp a trecut de la această discuție până la transmiterea banilor, poate în aceeași zi sau ziua următoare. Nu ține minte dacă în perioada respectivă dl Guzun l-a telefonat, nici nu ține minte dacă el l-a telefonat. Nu ține minte cum s-au înțeles despre întâlnire. Pe telefon, însă nu ține minte cine și cui a telefonat. Nu ține minte când a avut loc întâlnirea cu Guzun, până sau după reținerea avocatului Bumbu. Nu ține minte cu cine primul s-a întâlnit: cu Guzun sau cu Bumbu. Nu își aduce aminte de câte ori a fost la CNA și a depus declarații referitor la Guzun. Declarațiile la CNA a dat și până, și după transmiterea banilor lui Guzun. Ușa automobilului a deschis-o Grigore și i-a arătat unde să pună banii. Până a pune banii în automobil a avut discuție cu Guzun. Nu ține minte dacă dl Guzun i-a comunicat că nu știe nimic despre avocatul Bumbu și că nu trebuie să-l mulțumească cu nimic. Nu își aduce aminte de câte ori a propus banii dlui Guzun. Nu își aduce aminte dacă dl Guzun i-a spus că nu îi trebuie nimic. A declarat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Nu are ce să adauge. Nu are ce să modifice. El a spus aproximativ. Mai corect este scris în dosar. A fost instruit de reprezentanții CNA cum să folosească tehnica. A discutat cu CNA ce fel de întrebări urmează să adreseze. I-au spus în ce circumstanțe să pună sau să nu pună această întrebare. Nu mai ține minte, dar i-au spus să întrebe dacă este posibil. Nu ține minte precis dacă cei de la CNA i-au spus să adreseze lui Guzun întrebarea: „dacă dau banii, se va rezolva?”. Își amintește ceva că în cadrul întâlnirii la care a transmis banii, atunci când el i-a comunicat lui Guzun despre faptul că a transmis lui Bumbu suma de 3000 euro, Guzun i-a spus că nu cunoaște despre aceasta. Nu ține minte ca a făcut acesta, și ce a făcut el în această discuție. Nu își amintește ce a vorbit când a avut această discuție despre Bumbu. Nu își amintește în ce circumstanțe Guzun a deschis ușa automobilului.

Instanța de judecată reține că din declarațiile date de martorul enunțat, reiese cu certitudine că acesta, încă din momentul eliberării automobilului ridicat de reprezentanții Poliției de Frontieră, era în legătură cu organul de urmărire penală. Ori, martorul respectiv a comunicat expres că Guzun Grigore i-a spus că mai este o problemă ce urmează a fi rezolvată, iar despre această problemă i-a spus când a eliberat mașina. A mai precizat martorul că în ziua respectivă, era dota cu tehnică specială. Acest fapt denotă că martorul în cauză era, la acel moment, în contact cu OUP.

Instanța de judecată mai reține că din declarațiile martorului respectiv reiese că la început (atunci când i-a fost ridicat automobilul) nu i s-au pretins bani pentru rezolvarea situației și că



acest automobil i-a fost restituit după ce au trecut 2 săptămîni. Astfel, din afirmația martorului inculpatul i-ar fi solicitat bani după momentul restituirii automobilului, adică peste 2 săptămîni din 11.05.2018, iar pînă în acest răstimp acesta nu i-a solicitat nimic.

Instanța de judecată menționează că, fiind coroborate aceste informații cu informațiile care reies din înregistrarea comunicărilor dintre Guzun Grigore și Oboroc Ion este evident că acesta s-a adresat la organele de drept cu unicul scop de a obține întoarcerea automobilului care era ridicat de la el (a se vedea proba nr. 19). Ori, adresarea a avut loc pînă la eliberarea mijlocului de transport, iar din declarațiile martorului, prima solicitare de trimitere a mijloacelor financiare ar fi parvenit de la reprezentantul Poliției de Frontieră la momentul restituirii mijlocului de transport respectiv.

Instanța de judecată reține că aceeași idee rezultă din declarațiile date de martorul Oboroc Ion la etapa UP (f.d.11-13 Vol I), unde acesta a indicat că la 11 mai 2018 i-a fost ridicat automobilul, iar aproximativ la 18.05.2018, el a depus o plîngere la Procuratura Generală, în care s-a plîns pe pretinsele acțiuni ilegale a polițiștilor care i-au ridicat mijlocul de transport. Mai mult, în cadrul UP martorul a mai indicat că la 17 sau 18 mai 2018, un prieten de al său i-a recomandat un avocat, Bumbu Adrian, sora căruia lucrează în procuratură, iar Bumbu Adrian i-a spus că trebuie 2000 euro pentru polițiștii de frontieră și 1000 euro pentru el personal pentru soluționarea problemei cu automobilul.

Instanța de judecată menționează că analiza coroborată a informațiilor relevate la alineatul anterior, demonstrează cu certitudine că atît la momentul depunerii sesizării la OUP cît și ulterior, martorul avea un viu interes de a discredita acțiunile reprezenanților Poliției de Frontieră, în scopul obținerii restituirii automobilului său. Ori, martorul a recunoscut această circumstanță în cadrul discuției cu Guzun Grigore din 28.05.2018 (a se vedea proba nr. 19).

În același sens, instanța de judecată observă că, concluzia acuzării precum că Guzun Grigore, la momentul restituirii automobilului către Oboroc Ion, ar fi pretins de la acesta careva mijloace bănești, este bazată exclusiv pe aprecierea subiectivă dată de martor conduitei inculpatului Guzun Grigore. Ori, martorul la acest capitol a indicat în ședința de judecată că ”i-au dat mașina, dar i-au dat de înțeles că mai este o problemă și ca să nu părăsească țara”. Acesta fiind chestionat pe marginea modului în care i-ar fi fost dat ceva de înțeles, a explicat că i-a fost comunicat că un anumit document e fals. El a întrebat pe dl Guzun, cum poate fi rezolvată această problemă, l-a întrebat că dacă dă careva bani, se rezolvă. În continuare, martorul a indicat că inculpatul nu i-a spus, însă i-ar fi dat de înțeles că se rezolvă tot. Martorul a comunicat că inculpatul ar fi făcut acest lucru dînd din cap și că atunci nu s-a pronunțat careva sumă. A precizat că referitor la mărimea sumei i-a spus Andrian Bumbu, avocat. Acuzatorul de stat, deși a preluat această concluzie formulată de martor, nu a explicat de ce un anumit gest urma a fi interpretat anume în sensul indicat de martor și nu altfel, mai ales în condițiile în care informațiile relevate de celelalte probe din dosar, denotă că martorul era interesat să discrediteze activitatea inculpatului, iar pe de altă parte, inculpatul la propuneri similare făcute de Oboroc Ion, a refuzat în repetate rînduri acceptarea banilor spunîndu-i acestuia că el doar și-a făcut lucrul.

Instanța de judecată mai observă că martorul a indicat expres că această discuție el a înregistrat-o audio, deoarece a fost dotat de CNA.

Instanța de judecată mai reține că martorul Oboroc Ion a afirmat că el, la data de 28.05.2018 s-a întâlnit cu Guzun și i-a transmis 200 de euro. A afirmat că el i-a transmis în mână banii, însă dlui i-a spus să deschidă ușa mașinii dlui și să-i pună în ușa din spate din stînga. Se reține că martorul deși a făcut astfel de declarații, a evitat să explice dacă inculpatul i-ar fi refuzat

în mai multe rânduri propunerile lui de a-i da careva mijloace bănești, comunicându-i că nu are nevoie de nimic deoarece el și-a făcut lucrul (a se vedea proba nr. 19).

Instanța apreciază ca fiind îngrijorătoare conduita martorului de a relata cu lux de amănunte informațiile care incriminează inculpatul și să declare că nu-și amintește informații care au importanță pentru aprecierea contextului în care inculpatul ar fi adoptat această conduită. Ori, se reține că Oboroc Ion, fiind chestionat în ședință de judecată a comunicat că nu ține minte dacă a avut loc o discuție cu Guzun, în care el i-a spus că nu trebuie nimic. Nu ține minte dacă avocatul i-a comunicat sau nu că Guzun nu cunoaște nimic. Nu ține minte dacă vre-o dată i-a spus Guzun că nu trebuie nimic din partea sa. Nu a avut discuție cu Bumbu, în care i-a spus că nu a putut găsi limbă comună cu Guzun. Nu ține minte dacă dl Bumbu i-a zis că dl Guzun nu cunoaște despre discuția cu șeful. Nu ține minte dacă a avut loc așa discuție în care Guzun i-ar comunica că nu este nevoie de nimic și i-a spus „du-te cu Dumnezeu”. Nu ține minte cât timp a trecut de la această discuție până la transmiterea banilor. Nu ține minte dacă în perioada respectivă dl Guzun l-a telefonat, nici nu ține minte dacă el l-a telefonat. Nu ține minte cum s-au înțeles despre întâlnirea de la stația de alimentare. Nu ține minte cine și cui a telefonat. Nu ține minte dacă dl Guzun i-a comunicat că nu știe nimic despre avocatul Bumbu și că nu trebuie să-l mulțumească cu nimic. Nu își aduce aminte de câte ori a propus banii dlui Guzun. Nu își aduce aminte dacă dl Guzun i-a spus că nu îi trebuie nimic.

Instanța de judecată menționează că celelalte probe din dosar (a se vedea proba nr. 19) demonstrează cu certitudine că Oboroc Ion a avut un rol deosebit de activ în momentul în care îi propunea lui Guzun Grigore suma de 200 euro. La fel, aceleași informații denotă că inculpatul, în repetate rânduri a refuzat acceptarea cărorva remunerări și i-a comunicat în mod repetat lui Ion Oboroc că el a acționat în mod legal și-a realizat atribuțiile în mod întemeiat și pentru asta el nu-i datorează nimic și el poate să-și caute de treabă.

În viziunea instanței, martorul nu avea cum să uite despre această conduită a inculpatului și nici de faptul că el, în repetate rânduri a propus inculpatului bani chiar și după acesta în mod repetat a respins această propunere. Încercarea martorului de a trece sub tăcere aceste detalii sau de a le ascunde, în tandem cu concluzia expusă anterior privind existența interesului ultimului de a discredita activitatea acțiunilor realizate de inculpat în raport cu el, au determinat instanța să aprecieze cu rezervă declarațiile date de martorul Oboroc Ion, adică doar în măsura în care acestea coroborează cu informațiile relevate de alte probe din dosar. Din aceste motive, instanța de judecată a apreciat ca sunt veridice, doar acele informații relevate de martor care sunt confirmate și prin alte probe pertinente și admisibile existente la dosar.

2. Declarațiile martorului Maier Vladislav din 21.11.2019 (f.d.33-34 Vol II), care fiind audiat în ședință de judecată, în contradictoriu și sub jurământ, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, a comunicat că, un avocat nu are și nici nu are nevoie de unul. A indicat că pe Guzun Grigore el îl cunoaște, sunt colegi cu el din anul 2013 și de atunci îl cunoaște. A precizat că sunt colegi în Cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Direcția Urmărirea Penală. El deține funcția de ofițer principal de Urmărire penală al Secției Urmărire Penală pentru cazuri excepționale. Dl Guzun deține aceeași funcție, aceeași secție, aceeași direcție, sunt colegi de birou. Nu sunt în relații de rudenie sau alt gen de relații. Activând în același birou, în unele dosare erau chiar membrii ai grupului de urmărire penală. Guzun Grigore era membru al grupului de urmărire penală în dosarele acestuia, și invers. A menționat martorul că în gestiunea dlui Guzun a fost un dosar penal unde figura persoană ca Oboroc Ion. Din câte își amintește, dosarul a fost pornit pe art. 276 sau 278 CP- contrabandă cu autoturismele sau falsificarea documentelor, îi pare că contrabandă. Nu poate spune cu

certitudine, nu își amintește dacă făcea parte din grupul de lucru din acel dosar. Nu a făcut careva acțiuni în dosarul respectiv, din câte își aduce aminte. În luna mai 2018 a fost reținut de către Grigore Guzun un autoturism de marca Mercedes de clasa S, cu n/î franceze, îi pare. Autoturismul a fost ridicat de la Oboroc Ion care spunea că activează în Franța sau altă țară din UE, dar mai probabil că în Franța. În momentul reținerii mijlocului de transport care a fost introdus pe teritoriul țării de Oboroc Ion și din câte ține minte era și tatăl acestuia, care era însoțit de ofițerul de investigație Ionașcu Iurie și Donțu Pavel. Nu poate spune dacă toți 4 erau în automobil, i-a văzut deja când a ieșit afară, aceștia fiind împreună. Dl Oboroc Ion era foarte nemulțumit de faptul că a venit de la domiciliul său din Cahul. Acesta spunea că i-au fost create dificultăți și probleme, că a fost escortat la sediul poliției de frontieră. Automobilul a fost ridicat, deși proprietarul se opunea acestor acțiuni, spunând că nu este nici un motiv de a ridica automobilul. Ulterior, din câte își amintește, a fost dispusă o expertiză auto-tehnică și una pe documentele automobilului. Până la parvenirea rezultatelor expertizei, Oboroc Ion îl contacta foarte des pe Guzun cerând să-i returneze automobilul. La care dl Guzun Grigore i-a explicat că automobilul va fi restituit în cazul când în rapoartele de expertiză nu vor fi identificate careva nereguli ale automobilului. A precizat că aceasta a auzit când discuta Guzun la telefon din birou. Ulterior, când au parvenit rapoartele de expertiză, îi pare că Oboroc Ion împreună cu un apărător de al său, nu cunoaște numele, a venit și a ridicat automobilul, i-a fost eliberat de către Grigore Guzun. Între timp, Oboroc Ion solicita întrevederi cu Grigore Guzun în afara biroului pentru a putea discuta între 4 ochi, în confidențialitate. Din câte își amintește, chiar după ce i-a fost eliberat automobilul Oboroc îl contacta telefonic pe dl Guzun Grigore, solicitându-i să se întâlnească. Chiar și în momentul eliberării automobilului i-a solicitat lui Grigore să iasă în afara teritoriului Poliției de frontieră, la care Grigore Guzun l-a refuzat, la fel, refuzându-i și la apelurile telefonice a lui Ion. După eliberarea automobilului, Oboroc telefona pe Grigore Guzun și în aceeași zi și în următoarele, insistând să se vadă, la care Grigore îl refuza. Nu poate să își amintească de câte ori îl telefona, dar știe că îl telefona o dată, de două ori pe zi. În fața sediului i-a văzut pe ambii: și pe Oboroc și pe tatăl acestuia. În momentul ridicării automobilului erau ambii, și tatăl și Ion erau nemulțumiți, înjurau, spuneau diferite prostii. Nu ține minte dacă de fiecare dată Ion Oboroc s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție de Frontieră a fost cu tatăl său, dar îi pare că de 2 ori l-a văzut pe tatăl său. Au fost cazuri când veneau ambii. După eliberarea automobilului nu își amintește dacă tatăl lui Oboroc Ion a fost, dar până la eliberare a fost. A fost chiar în momentul când a fost ridicat automobilul, deoarece au fost ambii atunci. Din câte cunoaște, Oboroc Ion insistă la întrevederi cu Guzun Grigore. A explicat martorul că au în gestiunea 8, 10, 15 cauze penale, dar la fiecare este diferite. Cunoaște detaliile cauzei date, întrucât în legătură cu această cauză penală a fost reținut de către angajații CNA- Grigore Guzun și astfel s-a întipărit mai bine. El are acțiuni procesuale când este necesar să iasă în teritoriu, nu mereu stă în birou. A admis că puteau fi discuții între Oboroc Ion și Guzun Grigore în absența sa. A explicat că din discuțiile dlui Guzun a înțeles că Grigore nu vrea să se vadă cu Ion Oboroc. Discuția când Oboroc l-a rugat pe Guzun să iasă în afara teritoriului să discute a avut loc în biroul de serviciu. Dl Guzun, posibil să fie ieșit afară cu el, dar din teritoriu nu a ieșit. El a ieșit afară cu dânsul, ulterior s-a întors înapoi. Discuția dată nu a durat mult, s-a primit că l-a petrecut până la ușa de la ieșirea din sediu și a venit înapoi. Dl Guzun nu i-a comunicat în ce constă insistențele lui Ion, i-a spus doar că Ion vrea să se vadă cu el. Nu cunoaște conținutul discuțiilor. Sunetele lui Oboroc au început chiar de cum a fost reținut automobilul, știe că îl suna regulat cu solicitarea de a-i fi restituit automobilul. Știe cert că după ce i-a fost eliberat automobilul, la fel telefona. Nu cunoaște soluția pe cauza penală respective. El actele nu le-a văzut nemijlocit, dar a

văzut că Guzun a prezentat lui Oboroc careva acte. Intuiește că au fost: raportul de expertiză al automobilului și al certificatului de înmatriculare al acestuia și dacă automobilele sunt ridicate și reținute- fac interpelări către Interpol, și crede că ar fi fost și un răspuns de la Interpol. El nu a văzut nemijlocit actul care a fost prezentat. A indicat „paremi-se”, deoarece majoritatea automobilelor care sunt ridicate, în privința acestora sunt dispuse expertize, sau în privința actelor de înmatriculare ale acestora și respectiv crede că aceste acte au fost prezentate. Ei, ofițerii întâlnesc persoanele la punctul de control- la poarta inspectoratului și respectiv îi petrec înapoi la ieșire, pentru ca persoanele străine să nu fie neînsoțite pe teritoriul inspectoratului.

Instanța de judecată deține că declarațiile martorului respectiv demonstrează în mod suplimentar că Oboroc Ion era cel care insista cu sunete în raport cu Guzun Grigore, atît pînă la eliberarea automobilului său cît și după ce automobilul i-a fost ridicat. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează cu certitudine că Oboroc Ion permanent căuta să-l cheme pe Guzun Grigore la discuții ”private” în afara biroului și a teritoriului poliției de frontieră, însă ultimul mereu refuza.

Instanța de judecată menționează că aceste informații sunt în stare doar să fundamenteze suplimentar impresia lăsată de studierea declarațiilor martorului Oboroc Ion și a celorlalte probe din dosar. Astfel este demonstrat rolul activ pe care l-a avut Oboroc Ion în abordarea lui Guzun Grigore.

3. Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 04.06.2018 cu anexe (f.d.84-96 Vol I). Prin încheierea din 19.07.2018 (f.d. 77 vol. I) s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării MSI în cauza penală 2018970410 în cauza penală 2018970415 (f.d. 78 vol. I). Din conținutul acestui act reiese că acesta a fost întocmit de ofițerul superior de investigație PCE, al Direcției nr. 2 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Viorel Pocriciuc, acționând în cadrul cauzei penale nr. 2018970410, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.05.2018, dosar nr. 11-2914/18, prin care s-a dispus efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora ce au avut loc între cet. Ion Oboroc și Adrian Bumbu, cu stocarea informațiilor obținute, în rezultatul interceptării și înregistrărilor de imagini, pe un suport tehnic, cu participarea specialistului Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, Veaceslav Oboroceanu, care a asigurat tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile specialistului prevăzute în art. 87 Cod de procedură penală și obligația de a păstra secretul comunicărilor și răspunderea care o poartă/pentru încălcarea acestei obligații conform prevederilor art. 178 și 315 Cod penal.

Din conținutul procesului verbal enunțat reiese că OUP, în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, a constatat că:

- la 25.05.2018 în perioada de timp de la 19.30 – 20.00 Adrian Bumbu i-a comunicat lui Ion Oboroc că problema lui este gravă, însă contra sumei de 3000 euro, prin intermediul unor șefi de la Poliția de Frontieră, îi poate determina pe cei responsabili de caz să nu-i creeze probleme la ieșirea peste hotarele țării cu autoturismul ridicat anterior cu suspiciuni de falsificare a pașaportului tehnic.

Discuțiile purtate de Adrian Bumbu și Oboroc Ion sunt redactate în Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.05.2018 (c/p 2018970410) (f.d. 86 vol. I), care reprezintă stenografierea convorbirilor dintre Ion Oboroc și Adrian Bumbu.

Instanța de judecată reține că informațiile din stenograma respectivă demonstrează cu certitudine că Oboroc Ion a fost informat de către Bumbu Adrian că problema lui ar fi fost foarte gravă și pentru aceasta el ar trebui să-i dea acestuia 3000 euro pentru a transmite 2000 către careva șefi din cadrul Poliției de Frontieră și 1000 euro pentru el. Se mai reține că Bumbu Adrian, i-a comunicat lui Oboroc Ion că el nu poartă careva discuții cu Guzun Grigore și că acesta nu va primi careva sume din cele 3000 euro.

Se remarcă faptul că informațiile relevate de această probă demonstrează cu certitudine că anume datorită conduitei adoptate de Bumbu Adrian, Oboroc Ion a fost convins că situația cu automobilul acestuia este deosebit de critică. Se reține că anume în acest context, Oboroc Ion a fost intrigat de semnificația cuvintelor spuse de Guzun Grigore precum că ar mai fi o poartă deschisă. Ori, Oboroc Ion l-a întrebat expres pe Bumbu Adriana care ar putea fi semnificația acestor cuvinte și îi solicită să clarifice chestiunea dată.

- La 28.05.2018, în perioada de timp între orele 15.53.55-15.59.04, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO din str. Pan Halipa 9, „Rompetrol” cet. Ion Oboroc i-a comunicat cet. Adrian Bumbu că a fost invitat în biroul de serviciu de către polițistul de frontieră Grigore Guzun, care i-a spus că este o scrisoare de la Interpol precum că pașaportul tehnic al autoturismului său este cu probleme, dându-i de înțeles că trebuiesc bani pentru rezolvarea acesteia. Adrian Bumbu i-a răspuns că el rezolvă problema cu șefii mari de la Poliția de frontieră cărora trebuie să le dea bani și l-a sfătuit să-i dea lui Grigore Guzun numai 200 euro. De asemenea, Ion Oboroc i-a transmis în autoturismul său lui Adrian Bumbu suma de 2000 euro și i-a spus că dacă rezolvă problema, până seara îi mai dă restul 1000 euro. Ultimul a răspuns că se va întâlni cu șefii nominalizați să le transmită banii.

Instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de această stenogramă demonstrează cu certitudine că, Oboroc Ion, încă din cadrul discuției cu Bumbu Adrian, adică la data de 28.05.2018 or 15.59 știa despre faptul că va merge la Guzun Grigore ca să-i propună bani, deoarece el s-ar teme să nu aibă careva probleme cu acesta (f.d. 92 vol. I). Această idee este reiterată de cel puțin trei ori de Oboroc Ion în cadrul discuției cu Bumbu Adrian din 28.05.2018 ora 15 53- 15.59. Se mai reține că, în cadrul aceleiași discuții, Oboroc Ion, împreună cu Bumbu Adrian decid ca primul să-i transmită lui Guzun Grigore suma de 200 euro.

- La 28.05.2018, în perioada de timp între orele 20.30.35-20.36.47, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO din str. Pan Halipa 9, cet. Ion Oboroc i-a comunicat cet. Adrian Bumbu că s-a întâlnit cu Grigore Guzun și i-a dat 200 euro. De asemenea, acesta i-a numărat și i-a transmis lui Adrian Bumbu, în automobilul său, restul 1000 euro.

Instanța de judecată reține că proba respectivă demonstrează pe de o parte că Guzun Grigore nu avea nici o atribuție cu acțiunile ilegale realizate de Bumbu Adrian care îi comunica lui Oboroc Ion că ar trebui să dea, prin intermediul său, careva sume bănești către exponenți ai Poliției de Frontieră. Anume în acest context, Oboroc Ion a dat apreciere unor afirmații și sintagme comunicate acestuia de către Guzun Grigore.

Oboroc Ion, în cadrul discuției cu Bumbu Adrian a stabilit cantumul sumei de 200 euro pe care urma să i-l transmită lui Guzun Grigore.

Oboroc Ion la data de 28.05.2018 ora 15 59 cunoștea deja că va merge la Guzun Grigore pentru a-i transmite suma de 200 euro.

Instanța de judecată observă că întâlnirea dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018 ora 19.21 a avut loc în rezultatul punerii în aplicare a MSI controlul transmiției banilor, în cadrul cauzei penale 2018970415. Ori, cauza penală enunțată – nr. 2018970415 a fost intentată la data de 28.05.2018 în temeiul unui raport de autosesizare înregistrat cu nr. 381 la data de 28 mai

2018 ora 16 10 (f.d. 9). Ulterior, în temeiul acestui raport este emisă ordonanța de începere a urmăririi penale în temeiul art. 324 alin. (1) CP (f.d. 1), iar după aceasta, în cadrul cauzei nou intentate, este autorizată MSI Controlul Transmitterii Banilor (f.d. 14), acțiune realizată la data de 28.05.2018 ora 19 21 (f.d. 17).

În atare circumstanțe, instanța de judecată este profund îngrijorată de faptul că Oboroc Ion, care este persoana prin intermediul căreia la 28.05.2018 ora 19.21, s-a realizat MSI controlul transmitterii banilor către inculptul Guzun Grigore, cunoștea și a afirmat în repetate rânduri despre acțiunea de transmitere a sumei de 200 euro către Guzun Grigore, încă la data de 28.05.2018 ora 13.59, adică, înainte de înregistrarea raportului de autosesizare – 28.05.2018 ora 16 10 (f.d. 9), emiterea ordonanței de intentare a procesului penal 2018970415 (f.d. 1) precum și înainte de autorizarea MSI controlul transmitterii banilor în cadrul acestui proces penal (f.d. 14).

Îngrijorarea exprimată de instanță la alineatul anterior, este determinată de faptul că unica explicație plauzibilă a faptului că Oboroc Ion cunoștea încă de la 28.05.2018 ora 15.59, despre acțiunile procesuale ce urmau a fi realizate în cadrul unei cauze penale intentate în temeiul unui raport de autosesizare înregistrat la 28.05.2018 ora 16 10, este că acțiunile realizate de Oboroc Ion sub supravegherea OUP, au fost aprobate de OUP, înainte de întâlnirea dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian de la 28.05.2018 ora 15 53, iar ”documentarea” lor, adică, înregistrarea raportului de autosesizare, emiterea ordonanței de începere a UP, emiterea ordonanței de numire a MSI, a fost realizată post factum, adică după ce a avut loc întâlnirea între Oboroc Ion și Guzun Grigore.

Constatarea acestui fapt este regretabil, întrucât acesta relevă faptul că MSI controlul transmitterii banilor din 28.05.2018 ora 19.21 a fost realizată în afara unui proces penal intentat conform prevederilor legale, fapt care este contrar prevederilor 132/1 alin. (1) CPP. În al doilea rând, această constatare demonstrează că OUP a admis acțiuni arbitrare în cadrul procesului penal inițiat în privința lui Guzun Grigore și anume, înregistrarea post factum a raportului de autosesizare, emiterea post factum a ordonanței de începere a UP și a MSI.

Este evident că o astfel de conduită, înfringe grav principiul legalității și este în măsură să afecteze iremediabil echitatea procesului în cauza dată.

4. Raportul semnat de ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiță Vadim la 28.05.2018 (f.d.9 Vol I) și înregistrat cu nr. 381 la ora 16 10. Din conținutul acestuia reiese că semnatarul informa conducătorul OUP al CNA, șeful-adjunct al DGUP, colonelului Mihai Cojocaru, că în gestiunea sa se află cauza penală nr.201970410, începută la 25 mai 2018 de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 plin.(2) lit.b) și d) Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către două sau mai multe persoane, urmat, de obținerea rezultatului urmărit. În acest raport se indica asupra faptului că în cadrul acțiunilor de urmărire penală, s-a constatat comiterea și altor infracțiuni. La 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Inspectoratului General de Poliției de Frontieră, inspector principal, Guzun Grigore \*\*\*\*\* , în gestiunea păruia se află cauza penală nr.2018870014, în cadrul discuției pe care a avut-o cu cet. Oboroc Ion \*\*\*\*\* în biroul său de serviciu, fiind persoană publică, a pretins personal mijloace bănești (avantaje) ce nu i se cuvin pentru sine sau/și pentru o altă persoană, pentru a întreprinde acțiuni în vederea facilitării lui Oboroc Ion. Anterior, la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î \*\*\*\*\* . La 11 mai 2018, angajații Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în \*\*\*\*\* , și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize. La 23 mai 2018, Oboroc

Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză, automobilul i-a fost restituit de către Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o portiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească. Ulterior, la 28 mai 2018, Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a chemat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta a menționat că în orice moment poate fi oprit de către echipajele Inspectoratului Național de Patrulare sau chiar el poate să-i aresteze încă o dată automobilul. Astfel, dându-i de înțeles că în schimbul unei sume de bani poate să întreprindă măsuri întru soluționarea problemei și evitarea apariției altor situații pe viitor. În contextul celor menționate mai sus, consideră necesară înregistrarea materialelor în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGUP a CNA, pentru examinare și adoptarea deciziei în ordinea prevederilor art.274 Cod de procedură penală, privind comiterea, de către cetățeanul Republicii Moldova, Guzun Grigore \*\*\*\*\* , născut la 12 aprilie 1990, a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, coruperea pasivă.

5. Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 28.05.2018 (f.d.10 Vol I), potrivit căruia ofițerul de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiu Vadim, acționând în temeiul art.274 alin.(2) Cod de procedură penală, în cadrul examinării cauzei penale nr.2018970410, a constatat faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, despre ce, în conformitate cu prevederile art.art.260 și 261 Cod de procedură penală, a întocmit prezentul proces-verbal. Astfel, urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită la 25 mai 2018 de către organul de urmărire penală al CNA, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către două sau mai multe persoane, urmat de obținerea rezultatului urmărit. La 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, inspector principal, Guzun Grigore \*\*\*\*\* , în gestiunea căruia se află cauza penală nr.2018870014, în cadrul discuției pe care a avut-o cu cet. Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, fiind persoană publică, a pretins personal mijloace bănești (avantaje) ce nu i se cuvin pentru sine sau/și pentru o altă persoană, pentru a întreprinde acțiuni în vederea facilitării lui Oboroc Ion. Anterior, la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î \*\*\*\*\* . La 11 mai 2018, angajații Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în \*\*\*\*\* , și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză, automobilul i-a fost restituit de către Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o portiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească. Ulterior, la 28 mai 2018, Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a chemat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta a menționat că în orice moment poate

fi oprit de către echipajele Inspectoratului Național de Patrulare sau chiar el poate să- i aresteze încă o dată automobilul. Astfel, dându-i de înțeles ca contra unei sume de bani poate să întreprindă măsuri întru soluționarea problemei și evitarea apariției altor situații pe viitor. În circumstanțele expuse, organul de urmărire penală, constată temeiuri rezonabile, că de către cetățeanul Republicii Moldova Guzun Grigore, a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal. Întocmirea prezentului proces-verbal a avut loc între orele 15:40 și 16:00. Procesul-verbal a fost întocmit corect, corespunde adevărului, fapt pe care-l confirmă prin propria semnătură.

6. Ordonanța privind începere a urmăririi penale din 28.05.2018 (f.d.1 Vol I), potrivit căreia s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul coruperii pasive, infracțiune prevăzută art.324 alin. (1) Cod penal. S-a mai dispus informarea procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție despre începerea urm penale și prezentarea cauzei penale pentru organizarea desemnării procurorului urmează să conducă urmărirea penală, și să stabilească termenul de urmări penală. S-a atribuit cauzei penale numărul de evidență 2018970415.

Cu referire la înscrisurile și actele procesuale specificate la punctele 4-6 din prezenta sentință, instanța de judecată menționează că atât în dezbaterile judiciare cât și în faza cercetării probelor, apărarea a ridicat obiecții în raport cu modul de intentare a procesului penal dar și a procedurii de realizare a acțiunii respective.

La concret, apărarea a criticat calificarea reținută de OUP și anume art. 324 alin. (1) CP în condițiile în care din măsurile speciale de investigații, chiar și ilegale, în privința lui Guzun Grigore, reieșea așa-zisa bănuială rezonabilă privind art. 324 alin. (4) CP, adică a unei infracțiuni ușoare. A invocat apărarea că acuzarea a recurs la această manevră, în mod intenționat, dispunând începerea urmăririi penale în baza art. 324 alin. (1) CP în privința lui Guzun Grigore la 28.05.2018, astfel încât să aibă posibilitatea folosirii datelor din MSI precum și efectuarea altor acțiuni și MSI.

Avînd în vedere constatările expuse la analiza probei cu nr. 3, instanța de judecată a considerat necesar să acorde o atenție sporită acestor observații efectuate de partea apărării.

În această ordine de idei, instanța de judecată, pornind de la informațiile relevate de proba nr. 3, reține că la situația zilei de 28 mai 2018 OUP, pornind de la conținutul procesului verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.05.2018 și din 28.05.2018 (f.d. 86-92 vol.I), OUP era cu certitudine, în posesia informației că Oboroc Ion, în cadrul discuției cu Bumbu Adrian a stabilit cantumul sumei de 200 euro, pe care primul urma să i-l transmită lui Guzun Grigore, în legătură cu faptul că ultimul, prin folosirea, la momentul eliberării automobilului supus expertizei, sintagmei ”mai este o porțiță deschisă”, i-ar fi dat de înțeles lui Oboroc Ion că ar trebui să-l remunereze pentru acțiuni ce țineau de activitatea sa de serviciu.

Instanța de judecată mai reține că din discuțiile purtate de Oboroc Ion cu Bumbu Adrian, era absolut evident că Guzun Grigore nu avea careva atribuție cu acțiunile ilegale invocate de Bumbu Adrian la extorcarea sumei de 3000 euro de la Oboroc Ion, pentru coruperea factorilor de decizie din cadrul Poliției de Frontieră. Ori, Bumbu Adrian în repetate rînduri a afirmat că el banii respectivi, urmează să-i transmită unor șefi mari din cadrul Poliției de Frontieră, iar Guzun Grigore nu va fi remunerat din aceștia. Tot Bumbu Adrian îi comunica lui Oboroc Ion că el nu știe la ce s-a referit Guzun Grigore, atunci cînd a folosit sintagma ”mai este o porțiță deschisă” și îl sfătuie pe Oboroc Ion să-i dea acestuia suma de 200 euro.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 274 alin. (1) CPP organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de



sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) și (2) CPP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Din conținutul celor două norme citate anterior, este evident că la luarea deciziei privind intentarea procesului penal, OUP avea atribuția de a analiza informațiile deținute de acesta și de a verifica dacă din cuprinsul actului de sesizare, sau al actelor de constatare, rezulta cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune. Sintagma ”bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune” din art. 274 alin. (1) CP denotă cu certitudine că încă de la această etapă, OUP urmează să aplice prevederile art. 113 CP și să verifice corespunderea între semnele faptei prejudiciabile ce se bănuiele că urmează a fi săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Așa cum a fost specificat anterior, din conținutul cauzei penale 2018970410, în special din MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Oboroc Ion și Bumbu Adrian la 25.05.2018 și la 28.05.2018 (f.d. 86-92 vol.I), OUP era cu certitudine, în posesia informației referitoare la: a) suma care urma să fie transmisă de Oboroc Ion către Guzun Grigore (200 euro), b) circumstanțele din care Oboroc Ion simțea necesitatea de a transmite respectiva sumă (prin folosirea, la momentul eliberării automobilului supus expertizei, a sintagmei ”mai este o porțiță deschisă”, Guzun Grigore, i-ar fi dat de înțeles lui Oboroc Ion că ar trebui să-l remunereze pentru acțiuni ce țineau de activitatea sa de serviciu), c) că Guzun Grigore nu avea careva atribuție cu acțiunile ilegale invocate de Bumbu Adrian la extorcarea sumei de 3000 euro de la Oboroc Ion, pentru coruperea factorilor de decizie din cadrul Poliției de Frontieră.

Instanța de judecată reține că aceste informații nu figurează nici în raportul nr. 381 din 28.05.2018 (f.d. 9) și nici în procesul verbal de constatare a infracțiunii din 28.05.2018 (f.d. 10).

Omisiunea de a reflecta în actele respective, toate informațiile cunoscute OUP, la data de 28.05.2018, este imputabilă părții acuzării, în condițiile în care, urmărirea penală în cauza dată a fost inițiată în temeiul autosesizării (actele de sesizare au fost întocmite tot de reprezentanți ai OUP). Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a pornit de la ideea că, orice tănuire a unor informații precum și scoaterea în prim plan a unor alte informații, efectuate cu scopul de a favoriza o anumită parte a procesului, reprezintă o manipulare cu probatoriul și constituie acțiuni arbitrare. Motivele din care, în procesul verbal de constatare a infracțiunii, precum și în raportul de autosesizare nu sunt reflectate toate informațiile cunoscute OUP la data de 28.05.2018, nu sunt expuse în cadrul acestor acte. În general se constată că, în aceste acte nu sunt reflectate sursele din care semnatarilor le-au devenit cunoscute informațiile invocate în textul acestora. Prin urmare, instanța a luat în calcul anume informațiile, care în mod obiectiv (reieșind din materialele dosarului), erau cunoscute OUP.

În temeiul celor enunțate la alineatele anterioare, instanța de judecată apreciază că sunt judicioase observațiile părții apărării, care a menționat că la data de 28.05.2018 ora 16 10, OUP nu avea temeiuri de a porni UP în baza art. 324 alin. (1) CP și că informațiile cunoscute de aceștia permiteau inițierea UP doar în temeiul art. 324 alin. (4) CP. Ori, la momentul respectiv OUP, deținea informații referitoare la suma ce urma să fie transmisă și anume că această sumă este de 200 euro, adică echivalentul a 3946,88 lei (200 X 19.7344 lei, unde 19,7344 este cursul

oficial al unui euro stabilit de BNM la data de 28.05.2018). Suma de 3946,88 lei este mai mică decât suma de 5000 lei (50 lei X 100 UC).

Prin urmare, instanța constată că în cazul în care OUP, ar fi pus în valoare, cu bună credință, toate informațiile deținute de el, la data de 28.05.2018 și nu ar fi trecut cu vederea informația referitoare la suma convenită pentru transmitere, UP urma a fi începută potrivit prevederilor art. 324 alin. (4) CP.

Avînd în vedere, constatările reținute la analiza probei nr. 3, precum și faptul că în ședință de judecată, partea acuzării nu a prezentat careva explicații plauzibile, referitoare la necesitatea pornirii UP în temeiul art. 324 alin. (1) CP, în situația în care informațiile deținute de OUP la 28.05.2018, puteau indica cel mult o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, instanța de judecată a apreciat că este judicios și pasibil de a fi reținut ca veridic, argumentul apărării precum că acuzarea a recurs intenționat la acest procedeu, pentru a deschide calea utilizării cu rezultatele MSI din cauza 2018870014 și pentru a crea posibilitatea de a pune în aplicare alte MSI în cadrul cauzei 2018970415. Ori, se constată că infracțiunea stabilită de art. 324 alin. (1) CP fiind una gravă, permitea OUP utilizarea MSI conform art. 132/1 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 CPP, iar pe de altă parte, infracțiunea stabilită de art. 324 alin. (4) CPP, fiind una ușoară, nu permitea reieșind din prevederile art. 132/1 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 CPP, utilizarea MSI.

Aceste constatări determină instanța de judecată să aprecieze că în speță, OUP a recurs arbitrar la intentarea urmăririi penale în temeiul unei infracțiuni mai grave decât cea care în mod rezonabil era relevată de informațiile deținute de acesta la data de 28.05.2018 în detrimentul intereselor apărării.

În viziunea instanței, acest procedeu, afectează echitatea acestui proces. La fel, instanța de judecată reține că admiterea acestui procedeu, pornind de la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 1 și 2 CPP, coroborat cu art. 94 alin. (2) CPP și art. 132/1 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 CPP, impun instanța de judecată să declare inadmisibile probele dobîndite de OUP prin intermediul MSI în cadrul acestui dosar precum și a probelor dobîndite prin intermediul MSI în cadrul altor dosare, a căror utilizare în această cauză a fost autorizată. Ori, așa cum a fost specificat la alineatele anterioare, procedeele realizate de OUP au fost arbitrar și în mod evident au afectat în mod ireparabil principiul legalității și dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Instanța de judecată mai reține că la analiza celorlalte probe, în special a înregistrării comunicărilor dintre Guzun Grigorie și Oboroc Ion din 28.05.2018, se va expune asupra impactului acestor procedee asupra inculpatului și dreptului acestuia la apărare (a se vedea proba nr 19).

7. Ordonanța privind controlul transmiterii banilor din 28.05.2018 (f.d.14 Vol I), potrivit căreia s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2018970415, a măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor, adică înmânarea sau predarea de către Oboroc Ion a banilor, în sumă de 200 euro, către cet. Guzun Grigorie și/sau altor complici ai acestuia, sub supraveghere, și cu documentarea acestor acțiuni pe un termen de 30 de zile de la data emiterii ordonanței. Măsura specială de investigație urmează a fi efectuate de către ofițerii de investigații incluși în grupul de urmărire penală. A amâna informarea persoanei supuse măsurii, până la finisarea urmăririi penale.

8. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații controlul transmiterii banilor din 29.05.2018 început la 10:20, finisat la 12:00 (f.d.17 Vol I), potrivit căruia ofițerul superior de investigație PCE al Direcției nr. 2 a DGCC a CNA, locotenent-colonel Viorel Pocriciuc, acționând în baza ordonanței procurorului Procuratura

Anticorupție, Lilian Rudei, în cadrul cauzei penale nr.2018970415, cu referire la prevederile art.132/1-132/5, 135 din Codul de procedură Penală, a efectuat la 28.03.2018, măsura specială de investigație - controlul transmiterii banilor, supraveghind și documentând transmiterea banilor preținși, care a avut loc în cadrul întâlnirii între cet. Ion Oboroc și cet. Grigore Guzun, pe teritoriul stației PECO „Sanatrix” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Tineretului, sectorul Poiana Domnească, despre care fapt, în conformitate cu prevederile art. 132/5 din Codul de procedură penală a întocmit un proces-verbal. Din conținutul acestui act reiese că MSI controlul transmiterii banilor a fost efectuat în scopul documentării faptului pretinderii și primirii de către cet. Grigore Guzun de la cet. Ion Oboroc, a banilor în sumă de 200 euro, pentru a nu-i crea acestuia probleme l-a traversarea hotarului cu automobilul de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, ridicat anterior cu suspiciuni de falsificare a pașaportului tehnic. Astfel, la 28.05.2018 ora 19.12.35, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO „Sanatrix” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Tineretului, sectorul Poiana Domnească, din imaginile video se vede cum cet. Ion Oboroc scoate banii pentru a-i transmite cet. Grigore Guzun, la care acesta spune să-i ascundă pentru mai apoi. Ulterior, cet. Grigore Guzun i-a arătat cet. Ion Oboroc prin înclinarea capului la un autoturism de model Skoda, culoare metalizată spunându-i încet: „deschide ușa, pune-i din urmă”. La care, la 19:21:44 cet. Ion Oboroc a deschis automobilului indicat unde a pus banii preținși în sumă de 200 euro și anume: patru bancnote cu nominalul 50 euro cu serii și numere, S71662127218; S78991082683; S75122884438; S77534867563. Pe înregistrările video nu poate fi văzut momentul punerii banilor în autoturismul vizat. Astfel, la 19:25:28, măsura specială de investigații controlul transmiterii banilor preținși cet. Grigore Guzun s-a finisat.

9. Ordonanța de numire a constatării tehnico-științifice din 28.05.2018 (f.d.20 Vol I), potrivit căreia ofițerul de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiiță Vadim, examinând materialele cauzei penale nr.2018970415, a constatat că urmărirea penală pe cauza penală nominalizată a fost pornită la 28 mai 2018 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.324 alin.(1) Cod penal, pe faptul coruperii pasive. A indicat că în interesul urmăririi penale în cauza nominalizată, în vederea probării acțiunilor de corupere pasivă, a apărut necesitatea stabilirii faptului dacă banii preținși și care urmează a fi transmiși, corespund bancnotelor autentice după calitatea și modul de imprimare a elementelor de bază, pentru care fapt sunt necesare cunoștințe speciale în domeniul criminalisticii. Conducându-se de prevederile art. art. 57, 139, 140, 141 și 255 Cod de procedură penală, a dispus efectuarea constatării tehnico-științifice, executarea căreia urmează a fi încredințată experților din cadrul Direcției Expertize Judiciare a DGAO a CNA. S-a pus experților întrebarea: sunt oare bancnotele prezentate fabricate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare? S-a pus la dispoziția experților: bani în suma de 200 euro și anume: patru bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) S 71662127218; 2) S 75122884438; 3) S 78991082683; 4) S 77534867563. S-a expediat copia ordonanței Direcției Expertize Judiciare a DGAO a CNA, întru efectuarea constatării tehnico-științifice.

10. Actul de expediere nr.10/515 din 28.05.2018 la nr.03/27-2147 din 28.05.2018, potrivit căruia șeful, locotenentul- colonel Iaroslav Bitca, a expediat dlui Vadim Gheorghiiță, OUP al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, raportul de constatare tehnico-științifică (ex. 1) № 113 din 28 mai 2018, cu planșa demonstrativă executate pe 4 (patru) pagini (dintre care: RCT-Ș - 2 pag și planșa - 2 pag.) executat de către șeful DEJ DGAO CNA Damian Cușnirov, în baza ordonanței pe c/p nr. 2018970415 și materialele conform ordonanței.

11. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.113 din 28.05.2018 (f.d.24-27 Vol I), potrivit căruia 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu numărul și seria: S 71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice bancnotelor autentice.

Cu referire la informațiile relevate la pct. 7-11, instanța de judecată reține că erorile și acțiunile arbitrare admise de OUP și care au fost specificate la analiza probei nr. 3 și 6, afectează și acțiunea procesuală dispusă prin ordonanța din 28.05.2018 realizarea căreia a fost consemnată prin procesul verbal din 29.05.2018.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că informațiile și constatările relevate la analiza probei nr. 3 denotă că acțiunile realizate de Oboroc Ion sub supravegherea OUP la 28.05.2018 ora 19 21, au fost aprobate de OUP, înainte de întâlnirea dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian de la 28.05.2018 ora 15 53, iar ”documentarea” lor, adică, înregistrarea raportului de autosesizare, emiterea ordonanței de începere a UP, emiterea ordonanței de numire a MSI, a fost realizată post factum, adică după ce a avut loc întâlnirea între Oboroc Ion și Guzun Grigore. Această circumstanță relevă faptul că MSI controlul transmiterii banilor din 28.05.2018 ora 19.21 a fost realizată în afara unui proces penal intentat conform prevederilor legale, fapt care este contrar prevederilor 132/1 alin. (1) CPP.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că observațiile specificate la analiza probei nr. 6 denotă că la data de 28.05.2018 ora 16 10, OUP nu avea temeiuri de a porni UP în baza art. 324 alin. (1) CP, iar informațiile cunoscute de acesta permiteau inițierea UP doar în temeiul art. 324 alin. (4) CP.

Instanța de judecată observă că în pofida faptului că în procesul verbal de constatare a infracțiunii din 28.05.2018 (f.d. 10), raportul din 28.05.2018 ora 16 10 (f.d. 9) și în ordonanța de pornire a UP din 28.05.2018 (f.d. 1) nu este nici o referință la transmiterea sumei de 200 euro către Guzun Grigore, în ordonanța din 28 mai 2018 privind controlul transmiterii banilor (f.d. 14) deja se dispune efectuarea MSI controlul transmiterii banilor și anume a sumei de 200 euro de către Oboroc Ion către Guzun Grigore.

Este remarcabil faptul că pornind de la versiunea acuzării, între momentul emiterii ordonanței de începere a UP și a celei de dispunere a efectuării MSI, nu au fost realizate careva alte acțiuni procesuale (28.05.2018 16:10 și 28.05.2018 ora 19 21) , care eventual ar fi permis OUP, dobândirea unor informații noi, referitoare la quantumul sumei solicitate sau a sumei ce urmează a fi transmisă. Acest aspect, demonstrează o dată în plus că OUP, avea în posesia sa, încă de la intentarea cauzei penale informații care indicau în mod rezoabil doar asupra unei bănuieli de comitere a infracțiunii stbailite de art. 324 alin. (4) CP.

În condițiile specificate, avînd în vedere faptul că OUP, în mod deliberat a reținut o calificare mai gravă, cu scopul de a-și crea posibilitatea de a obține probe pe dosarul respectiv, prin utilizarea MSI, pornind de la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 1, 2 și 8 CPP, coroborat cu art. 132/1 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 CPP, instanța de judecată apreciază că în speță, ordonanța din 28.05.2018 (privind numirea MSI controlul transmiterii banilor), este afectată de viciile enunțate la acest capitol. Implicit, informațiile relevate de procesul-verbal prin care se consemnează măsurile speciale de investigații controlul transmiterii banilor din 29.05.2018 început la 10:20, finisat la 12:00 (f.d.17 Vol I), nu pot fi puse la baza unei eventuale setințe de condamnare, acestea fiind inadmisibile în legătură cu dobândirea lor prin încălcarea esențială a normelor CPP specificate.

12. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 29.05.2018 (f.d.29 Vol I), potrivit

căruia, începând cu ora 08:20 până la 11:30, OUP al CNA, reprezentat de ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGUP, locotenent major Ion Scorpan, în cadrul cauzei penale nr.2018970415, în baza ordonanței de ridicare din 28.05.2018, în localul IGP de Frontieră a MAI din mun. Chișinău, str. Petricani 19, cu acordul șefului adjunct al DUP a IGPF a MAI Cernei Mihail, în prezența/ cu participarea 1) șefului adjunct al DUP a IGPF a MAI Cernei Mihail și 2. UOP principal al DUP IGPF a MAIE Vlad Gheorghe, la propunerea de a preda benevol, persoana a declarat că este gata să pună la dispoziție cauza penală cu nr.2018870014 într-un volum. Ca rezultat de către șeful adjunct al DUP a IGPF a MAI Cernei Mihail a fost predată cauza penală nr. 2018870014, pornită la 04.04.2018 într-un volum pe 244 file, toate numerotate, conform borderoului, care a fost semnat de persoana participantă la ridicare. Au fost împachetate și sigilate : cauza penală nr.2018870014 într-un volum pe 244 file, în original. Procesul-verbal a fost citit de persoanele prezente. Declarații sau obiecții nu au fost făcute de persoanele prezente.

13. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 04.06.2018 (f.d.30- 68 Vol I), potrivit căruia cercetarea a început la ora 14:21 și s-a încheiat la ora 18:34. Organul de urmărire penală al CNA, reprezentat de către ofițerul Direcției nr.2 a Direcției Generale Urmărire Penală, Vadim Gheorghită, în cadrul cauzei penale nr.2018970415, în bir.101 al CNA mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, cu utilizarea computerului de serviciu, a efectuat examinarea documentelor: materialele cauzei penale nr.2018870014, în două volume pe 244 și 86 file, ridicate la 29 mai 2018 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19 fapt despre care, în conformitate cu prevederile art. art.57, 118, 124; 163; 260, 261, 277 Cod de procedură penală a întocmit respectivul proces-verbal. Scopul cercetării este de a identifica actele care ar confirma declarațiile cet. Oboroc Ion, precum și pentru stabilirea acțiunilor ofițerului de urmărire penală, Guzun Vasile, raport cu cet. Oboroc Ion, în cadrul instrumentării cauzei penale nr. 2018870014, pentru calificarea acțiunilor acestuia prin prisma art.324 alin.(l) Cod penal. În cadrul cercetării s-a constatat: Obiect al examinării îl constituie materialele cauzei penale nr.2018870014, două volume pe 244 și 86 file, ridicate la 29 mai 2018 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19. În volumul nr. I, la pag. 1 este ordonanța de începere a urmăririi penale din 04 aprilie 2018, emisă și semnată de către ofițerul principal de urmărire penală al JP CE a DUP IGPF al MAI, Guzun Grigore (pe una filă). La pag.9 este ordonanța Procurorului General, Eduard Harunjen, din 11 aprilie 2018 (pe una filă), prin care a fost dispusă efectuarea urmăririi penale în cauza nr.2018870014 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, iar conducerea urmăririi penale de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. La pag.45 este raportul ofițerului principal de investigație al serviciului 12 al DIS a IGPF, comisar Ionașcu Iurie (pe una filă), prin care raportează ofițerului principal de urmărire penală al SUP CE a DUP IGPF al MAI, Guzun Grigore, că rezultatul întreprinderii unui șir de măsuri speciale de investigații a fost acumulată informație operativă, potrivit căreia persoanele implicate în schema de import fraudulos a unităților de transport în Republica Moldova, au organizat introducerea în țară a automobilului de model Mercedes S350, anul fabricării 2014, nr. caroseriei WDD2221321A068111, n/î \*\*\*\*\* (Cehia), referitor la care este o bănuială rezonabilă că a fost modificat numărul caroseriei, care la moment se află în folosința cet. Oboroc Ion, a. n. 18 iunie 1995. Concomitent, ofițerul de investigație consideră necesară dispunerea petrecerii acțiunilor de documentare a automobilului respectiv. La pag. 151 este ordonanța ofițerului principal de urmărire penală al SUP CE a DUP IGPF al MAI, Guzun Grigore, din 24 mai 2017 (pe una filă), prin care s-a dispus: -) admiterea

integrală a cererii avocatului Hadei Eduard, în interesul lui Oboroc Ion Vasile, referitoare la eliberarea mijlocului de transport de marcă Mercedes Benz S350, cu n/î \*\*\*\*\* (Cehia), nr. caroseriei WDD2221321A068111; -) eliberarea cet. Oboroc Ion Vasile, mijlocul de transport de marcă Mercedes Benz S350, cu n/î \*\*\*\*\* (Cehia), nr. caroseriei WDD2221321A068111 și actele de înmatriculare a autoturismului menționat și anume: certificat de înmatriculare cu seria UAS 741100; cartea verde eliberată de compania „UNIQA” cu nr.EU4299/1 și procura (permis de călătorie) cu numărul 41501 eliberat de Ishavara- Joga s.r.o. La pag. 153 este recipisa lui Oboroc Ion Vasile, prin care confirmă primirea mijlocului de transport Mercedes Benz S350 WDD2221321A068111 și a actelor care i-au fost ridicate (pe una filă). La pag. 153 este scrisoarea Centrului de Cooperare Polițienească Internațională nr.34/33-9431-18 din 25 mai 2018 (pe una filă), potrivit căreia din răspunsul parvenit din partea BNC Interpol Praga/Cehia, autoturismul de model Mercedes Benz S350 Bluetec 222, n/î \*\*\*\*\* , VIN: WDD2221321A068111 a fost primar înmatriculat pe teritoriul Cehiei la 14.08.2017. În prezent, proprietarul autoturismului în cauză este compania „ISHAVARA-JOGA” S.R.O., ID 3504999 (or. Teplice). Totodată, CCPI a comunicat că autoturismul indicat nu figurează ca fiind furat/căutat atât la nivel național, cât și internațional. Certificatul de înmatriculare partea 1 (OSVEDCENI O REGISTRACIVOZIDLA CAST I.) nr. UAS741100 nu este valabil, însă acest document nu figurează ca fiind furat/pierdut. Acest document a fost valabil până în 16.5.2018. în prezent, certificatul valabil are nr. UAT827099. Procura notarială transmisă spre verificare pare să fie autentică, doar că este indicat n/î 9U26450 în loc de \*\*\*\*\* . La pag. 155 este mandatul nr. 1217658 din 15 mai 2018 a avocatului Hadei Eduard, în interesele clientului Oboroc (pe una filă). Cererea avocatului Hadei Eduard, prin care solicită să-i fie restituite clientului său Oboroc Ion unitatea de transport și actele ridicate prin procesul- verbal din 11 mai 2018 (pe una filă). La pag. 199 este scrisoarea Centrului tehnico- criminalistic și expertize judiciare a Inspectoratului General al Poliției nr.34/12/I-S-3603 din 24 mai 2018, prin care a fost expediat raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-2256 din 24 mai 2018 (pe una filă). La pag. 200- 204 este raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-2256 din 24 mai 2018 (pe trei file), întocmit de către expertul criminalist superior al Secției examinări auto-tehnice a Direcției Centru 1, comisar - Ilico Artur Vasile. La compartimentul „Concluzii”, expertul menționează că particularități care ar indica la modificarea numărului de marcal al (caroseriei automobilului de model „Mecedes Benz S350”, numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Cehia) - nu au fost depistate. Numărul caroseriei „WDD2221321A068111” modificări nu a fost supus și este inițial. În urma cercetării vizuale a blocului motorului a fost depistat un purtător de informație, care dublează semnificația numărului blocului motorului și anume o etichetă (care se află în regiunea motorului, în partea de sus), s-a stabilit că pe acesta este prezent numărul blocului motorului „642861 4 1570871”. Examinarea ulterioară a numărului de marcaj al blocului motorului nu s-a efectuat din motive tehnice (situarea lui în locul neaccesibil pentru cercetarea detaliată). În urma efectuării examinării automobilului de model „Mecedes Benz S350”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Cehia), prezentat la examinare, a fost stabilit codul de producere a automobilului, care nu a fost supus modificării și este inițial- „9368182”. La pag.205 este scrisoarea de însoțire a Direcției Expertiză a documentelor din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră nr.35/12-186 din 21 mai 2018 (pe una filă), prin care a fost expediat în adresa șefului SUPCE a DUP IGPF MAI, Valentin Cazacu, raportul de expertiză nr.200 din 17 mai 2018 efectuat de către specialistul principal, expert-criminalist Voicu-Nichita Svetlana, obiectele în litigiu și modelele de comparație prezentate pentru examinare. La pag. 206- 219 este Raportul de expertiză judiciară nr.200 din 17 mai 2018 efectuat de către specialistul principal, expert-criminalist Voicu-Nichita

Svetlana (pe șapte file). La compartimentul „Concluzii”, expertul menționează că: 1) Blancheta certificatului de înmatriculare al Republicii Cehe cu Nr. UAS 741100 pe automobilul MERCEDES-BENZ, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , numărul caroseriei WDD2221321A068111, eliberat la data de 14.08.2017, este confecționată din hârtie, cu semn filigran și fibre de protecție, laminată pe ambele fețe, cu utilizarea cernelii optic variabile, cu elemente fluorescente în raze UVS cu folosirea tiparului ofset- plasa de fond, tiparul înalt - numărul documentului, imprimantă matricială - textul din rubrici, și corespunde metodei de confecționare blanchetei autentice a certificatului de înmatriculare eliberat de către autoritățile Republicii Cehe. 2) Conținutul inițial al certificatului de înmatriculare al Republicii Cehe cu Nr. UAS 741100 pe automobilul MERCEDES-BENZ, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , numărul caroseriei WDD2221321A068111, eliberat la data de 14.08.2017, nu a fost modificat. 3) Întrebarea dacă figurează certificatul de înmatriculare al Republicii Cehe cu Nr. UAS 741100 pe automobilul MERCEDES-BENZ, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , numărul caroseriei WDD2221321A068111, eliberat la data de 14.08.2017 ca fiind furat din străinătate sau nu, nu ține de competența expertului criminalist. 4) Cartea internațională de asigurare pentru autovehicule Carte Verde a Republicii Cehe (DUPLIKAT și ORIGINAL) cu seria și nr.: CZ/0014/4619096962, valabilitatea 11.08.17- 11.08.18, eliberat pentru automobilul de model MERCEDES S DIESEL W 222, eliberată de către „UNIQApojistovna, a.s.”, este confecționată din hârtie, fără elemente de protecție, cu folosirea formei de tipar de tip ofset — plasa de fond, inscripția UNIQA, textele plasate sub această inscripție și textele de pe verso-ul cărții, cu folosirea imprimării cu ieși de cerneală - rubricile, textele din rubrici, semnăturile, seria și numărul. A stabili, dacă cartea de asigurare pentru autovehicule Carte Verde a Republicii Cehe (DUPLIKAT și ORIGINAL) cu seria și nr.: CZ/0014/4619096962, valabilitatea 11.08.17 - 11.08.18, eliberat pentru automobilul de model MERCEDES S DIESEL W 222, eliberată de către „UNIQApojistovna, a.s.” corespunde după metoda de confecționare cu cartea internațională de asigurare pentru autovehicule Carte Verde a Republicii Cehia (DUPLIKAT și ORIGINAL) autentică, nu este posibil din lipsa modelului de comparație în colecția Direcției Expertiză a Documentelor din cadrul IGPF al MAI. 5) Conținutul inițial al cărții internaționale de asigurare pentru autovehicule Carte Verde a Republicii Cehe (DUPLIKAI și ORIGINAL) cu seria și nr.: CZ/0014/4619096962, valabilitatea 11.08.17- 11.08.18, eliberat pentru automobilul de model MERCEDES S DIESEL W 222, eliberată de către „UNIQApojistovna, a.s.”, nu a fost modificat. 6) Permisul de călătorie eliberat de Ishvara-Joga s.r.o. pe numele lui ION OBOROC, pentru automobilul de model MERCEDES S350, cu numărul de înmatriculare 9U26450, Republica Cehă este confecționat din hârtie, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - textele a instrumentului scriptural cu bilă - semnătura, fără elemente de protecție. 7) Impresiunea de ștampilă rotundă de pe permisul de călătorie eliberat de Ishvara-Joga s.r.o. pe numele lui ION OBOROC, pentru automobilul de model MERCEDES S350, cu numărul de înmatriculare 9U26450, Republica Cehă, este aplicată cu clișeul de ștampilă. La pag.223 este scrisoarea Direcției urmărire penală a IGPF al MAI, nr.35/4- 408 din 17 mai 2018, semnată de către șeful SUP CE a DUP IGPF MAI, Valentin Cazacu (pe una filă), adresată șefului CCPI al IGP al MAI, Viorel Țentiu, prin care informează că examinează cauza penală nr.2018870014 și solicită să fie informată: -) în ce circumstanțe au fost eliberate actele de înmatriculare a autoturismului de model MERCEDES S350, cu numărul de înmatriculare 9U26450, ridicate prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 mai 2018; -) dacă actele menționate supra sunt veridice și dacă mijlocul de transport de model MERCEDES S350 (222), cu numărul de înmatriculare „9U26450” a fost radiat în condiții legale și nu figurează ca furat în Uniunea Europeană; -) dacă

procura cu nr.41501, eliberată pentru mijlocul de transport de model MERCEDES S350 cu nr. WIN: WDD2221321A068111 și n/î 9U26450, în numele companiei Ishvara-Joga S.R.O. IC 03504999, este una legală și perfectă în corespundere cu legislația comunității europene. La pag.225 este ordonanța de ridicare din 16 mai 2018 a ofițerului principal de urmărire penală din cadrul SUPCE a DUP IGPF al MAI, inspector principal Grigore Guzun (pe una filă), prin care a dispus ridicarea de la SIT nr.2 al ASP, situat în mun. Chișinău, str. Cucorilor nr.14, a unui certificat de înmatriculare de origine „Cehia”, model al anului 2016-2017, cât și alte mijloace materiale de probă care au importanță pentru cauza penală nr.2018870014. La pag.226 este procesul-verbal de ridicare din 16 mai 2018 (pe una filă), prin care de la șeful SIT nr.2, Anatolie Gangan, au fost ridicate 3 certificate de înmatriculare de origine „Cehia”, cu numerele de serie: UAR 845196, UAR 480790 și UAR 939835. La pag.230 este scrisoare de însoțire nr.35/4 - 396 din 14 mai 2018 a Direcției Urmărire Penală a IGPF al MAI (pe una filă), prin care a fost transmisă CT-C EJ al IGP al MAI ordonanța privind dispunerea expertizei auto-tehnice din 14 mai 2018 în cadrul cauzei penale nr. 2018870014. La pag.231 este ordonanța privind dispunerea expertizei auto-tehnice din 14 mai 2018 în cadrul cauzei penale nr.2018870014 (pe una filă), întocmită de către ofițerul principal de urmărire penală al SUP CE a DUP IGPF al MAI, Guzun Grigore, prin care s-a dispus expertizarea mijlocului de transport de model Mercedes Benz S350, cu n/î \*\*\*\*\* (Cehia). La pag.234 este recipisa semnată de către Oboroc Ion (pe una filă), prin care își asumă responsabilitatea ca, în caz de necesitate, să prezinte cheia de pornire de la mijlocul de transport Mercedes S350, n/î \*\*\*\*\*. La pag.235 este scrisoare de însoțire nr.35/4 - 394 din 14 mai 2018 a Direcției Urmărire Penală a IGPF al MAI (pe una filă), prin care a fost transmisă șefului interimar al DED a IGPF ordonanța privind dispunerea expertizei din 04 aprilie 2018, emisă în cadrul cauzei penale nr.2018870014. La pag.236 este ordonanța privind dispunerea expertizei din 14 mai 2018 (pe una filă), întocmită de către ofițerul principal de urmărire penală al SUP CE a DUP IGPF al MAI, Guzun Grigore, prin care s-a dispus efectuarea expertizei criminalistice a certificatului de înmatriculare de origine Cehă cu seria UAS 741100; cartea verde eliberată de compania „UNIQA” cu nr.EU4299/1 și procura cu numărul 41501, toate eliberate pentru mijlocul de transport de model „Mercedes S350” cu numărul WIN: WDD2221321A068111 și n/î „9U26450”. La pag.238 este ordonanța de ridicare din 10 mai 2018 (pe una filă), prin care ofițerul principal de urmărire penală al SUP CE a DUP IGPF al MAI, Guzun Grigore, dispus efectuarea ridicării de la Oboroc Ion Vasile, născut la 18.06.1995 a mijlocului de transport de model Mercedes S350, a/f 2014, nr. caroseriei WDD2221321A068111, cu numărul de înmatriculare 9U26450 (Cehia), cât și alte mijloace materiale de probă care au importanță pentru cauza penală. Ordonanța este contrasemnată de către Oboroc Ion. La pag.239 este procesul-verbal de ridicare din 11 mai 2018, prin care au fost ridicate: certificatul de înmatriculare de origine Cehă cu seria UAS 741100, pentru mijlocul de transport Mercedes Benz 222, cu numărul de înmatriculare 9U26450; o filă de format A4 cu denumirea „Souhlas s cestou do Zahranci Trawel permit”, având ștampila cu nr.U1501, datele mijlocului de transport menționat supra și datele lui Oboroc Ion; o filă de format A4 ce reprezintă cartea verde a mijlocului de transport menționat, cu nr. și seria EU4292. Suplimentar, a fost ridicat mijlocul de transport de model „Mercedes S350”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Cehia) și cheia de pornire, mijlocul de transport fiind amplasat pe teritoriul IGPF MAI, sigilat și contrasemnat de participanți. Procesul-verbal de ridicare este semnat de către Guzun Grigore și Oboroc Ion. La pag.241 este copia cărții de identitate a cetățeanului României, Oboroc Ion, seria MZ, nr.424424, CNP 1950618807762, și copia permisului de conducere eliberat de statul român pe numele lui Oboroc Ion (pe una filă). În cadrul acțiunii procesuale respective,



organul de urmărire penală a conchis că documentele nominalizate supra prezintă interes pentru cauza penală nr.2018970415. De pe acestea urmează a fi efectuate copii, iar materialele cauzei penale nr.2018870014, în două volume pe 244 și 86 file, necesită a fi restituite organului de urmărire penală al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a MAI, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

14. Raportul semnat la 19.07.2018 de OUP al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, locotenent major Ilușca Serghei (f.d.72 Vol I). Potrivit acestui act semnatul informa procurorul că în rezultatul măsurilor speciale de investigație și acțiunilor de urmărire penale efectuate în cadrul cauzei penale nr.2018970410, începută la 25 mai 2018, conform elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) și (d) Cod penal, la 28 mai 2018 a fost înregistrat raportul privind comiterea de către ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a IGPF a MAI, inspector principal Guzun Grigore, a coruperii pasive, în urma la ce a fost pornită cauza penală nr.2018970415, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(l) din Codul penal. Se menționa în raport că deoarece comiterea infracțiunii a fost constatată ca urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații și acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2018970410, în scopul fortificării probatoriului, se constată necesitatea de a înainta judecătorului de instrucție un demers în vederea solicitării dispunerii folosirii datelor.

15. Ordonanța din 19.07.2018 (f.d.73-74 Vol I), potrivit căreia procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei a admis raportului ofițerului de urmărire penală din 19.07.2018. A dispus înaintarea judecătorului de instrucție a demersului cu solicitarea dispunerii folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2018970410 în cauza penală nr.2018970415 și anume: -procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04 iunie 2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și anexele proceselor verbale respective, cu stenogramele anexe și purtătorul material de informație cu fișierele transcrise de către subdiviziunea tehnică din cadrul D.G.A.O. a C.N.A. inclusiv purtătorii de informații care conțin imagini video și înregistrări audio a dialogului întreținut între cet. Oboroc Ion și Guzun Grigore.

16. Încheierea din 19.07.2018 (f.d.77-78 Vol I), potrivit căreia s-a admis demersul procurorului. S-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2018970410 în cauza penală nr.2018970415 și anume: procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04 iunie 2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și anexele proceselor-verbale respective, în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei din 25 mai 2018, măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-2914/18 din 25 mai 2018, cu stenogramele anexe și purtătorul material de informație cu fișierele transcrise de către subdiviziunea tehnică din cadrul D.G.A.O. a C.N.A. în baza ordonanței din 04 iunie 2018, și anume fișierele înregistrării comunicărilor și a imaginilor după cum urmează: CD nr.2229: mapa nr. 1 - „2018-5-28 15-53-55”; „REC001”; „V2018052800002”; mapa nr.2 - „2018-5-28 20-30-35”; „REC002”; „V2018052800001”; „REC001”, care conțin imagini video și înregistrări audio a dialogului întreținut între cet. Oboroc Ion și Bumbu Adrian; CD nr.2230: mapa nr. 1-„REC001”; mapa nr.2 - „2018-5-28 19-11-05”; „REC001” , care conțin imagini video și înregistrări audio a dialogului întreținut între cet. Oboroc Ion și Guzun Grigore, care au fost apreciate ca fiind pertinente în baza ordonanței din 04 iunie 2018 și transcrise pe un suport material de informații electronice de tip disc CD în original, pe care este aplicată inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare

Operativă, Direcția Interceptări Ambientale”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar 2229/1. Responsabilitatea executării prezentei încheieri s-a pus în sarcina grupului de urmărire penală.

17. Copia ordonanței din 04.06.2018 (f.d.80-81 Vol I), potrivit căreia s-a apreciat ca pertinente probele obținute și relevate în procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice din 04 iunie 2018, prin care au fost relevate și fixate întâlnirile între Oboroc Ion și Bumbu Adrian, precum și între Oboroc Ion și Guzun Grigore, cu dispunerea păstrării acestora fără nimicire.

18. Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 04.06.2018 cu anexe (f.d.84-96 Vol I).

Instanța de judecată reține că proba respectivă a fost cercetată la pct. 3 din prezenta sentință. Invocarea acesteia repetată la punctul respectiv este determinată de necesitatea de apreciere a acestui mijloc de probă, în contextul actelor care au determinat apariția ei la dosarul respectiv.

Instanța de judecată reține că actele procesuale și mijloacele de probă, specificate la pct. 14-18 din prezenta sentință, sunt în egală măsură afectate de erorile și acțiunile arbitrare admise de OUP la inițierea și gestionarea acestei cauze penale la data de 28.05.2018. Erorile și acțiunile arbitrare enunțate au fost enumerate de instanță la analiza probelor nr. 3, 6 și 11 din prezenta sentință.

În susținerea acestei idei, instanța de judecată reține că art. 132/5 alin. (9) CPP stabilește că judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

Instanța de judecată reține că sintagma ”infracțiunea săvârșită este de același gen” din art. 132/5 alin. (9) CPP, urmează a fi raportată în primul rând la prevederile art. 132/1 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) CPP, care stabilesc expres că activitatea specială de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale numai în condițiile și în modul prevăzute de prezentul cod. (2) Măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ inclusiv condiția că există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege.

Cu alte cuvinte, la aprecierea posibilității utilizării într-o anumită cauză penală, a cărorva probe, dobîndite în altă cauză penală, prin punerea în aplicare a unor MSI, este necesar să se constate că, atît cauza în care au fost dobîndite aceste probe, dar și cauza în care se solicită utilizarea acestor probe, corespund criteriului de gravitate, învederat de legiuitor la art. 132/1 alin. (2) pct. 2) CPP (existența unei bănuiali rezonabile cu privire la pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave). O logică contrară celei enunțate în prezentul alineat, ar fi în măsură să înfrîngă principiul securității raporturilor juridice și să afecteze dreptul subiectiv garantat de art. 6 CEDO. Ori, ar fi de neînțeles motivul din care legiuitorul ar stabili posibilitatea autorizării unor MSI doar în cazul existenței unei bănuieli de comitere a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar pe de altă parte ar permite utilizarea în calitate de probă, a informațiilor obținute prin astfel de procedee, în cadrul oricărei categorii de infracțiuni, inclusiv ușoare și mai puțin grave. Mai mult, acceptarea unei astfel de idei, ar presupune lăsarea la discreția uneia din părțile la proces (a acuzării) a grijei

de respectare a drepturilor celelalte părți.

Așa cum a fost specificat la analiza probelor nr. 6 și 11, informațiile deținute de OUP atât la momentul intentării prezentei cauze penale (28.05.2018) cât și la momentul emiterii ordonanței din 19.07.2018 privind folosirea informațiilor relevate de MSI în cauza 2018970410 (f.d.73-74 Vol I), erau în măsură să indice, cel mult asupra unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP, care este o infracțiune ușoară. În acest condiții, OUP a recurs la artificii descris la pct. 6 și 11 din prezenta sentință, a trecut sub tăcere informațiile care determinau calificarea în temeiul art. 324 alin. (4) CP și a reținut calificarea în baza art. 324 alin. (1) CP, care la rândul ei este o infracțiune gravă. Astfel, OUP a obținut autorizarea de către judecătorul de instrucție a utilizării probelor dobândite în cadrul MSI în cauza 2018970410 la cauza 2018970415.

Informațiile relevate de actele specificate la pct. 14-18 din prezenta sentință, demonstrează că utilizarea acestui șiretlic, a avut drept scop, încercarea OUP de a ocoli rigorile impuse de legiuitor la redactarea art. 132/1 alin. (2) pct. 2) CPP.

În mod evident, o astfel de conduită a OUP nu poate fi admisă, ori aceasta afectează principiul legalității precum și dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Din aceste considerente, cu referire la prevederile 94 alin. (1) pct. 2 și 8 din CPP, coroborat cu art. art. 132/1 alin. (2) pct. 2) CPP, instanța de judecată apreciază că informațiile obținute în urma emiterii actelor specificate la pct. 14 – 17 din prezenta sentință, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Din aceleași motive instanța de judecată a apreciat că informațiile relevate de proba nr. 18 sunt inadmisibile și nu pot fi puse la baza unei eventuale sentințe de condamnare.

19. Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 04.06.2018 cu anexe (f.d.84-96 Vol I), potrivit căruia ofițerul superior de investigație PCE, al Direcției nr. 2 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, locotenent-colonel Viorel Pocriciuc, acționând în cadrul cauzei penale nr. 2018970410, în temeiul încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.05.2018, dosar nr. 11-2914/18 prin care s-a dispus efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora ce au avut loc între cet. Ion Oboroc și Grigore Guzun, cu stocarea formațiilor obținute, în rezultatul interceptării și înregistrărilor de imagini, pe un suport tehnic, cu participarea specialistului Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, Veaceslav Oboroceanu, care a asigurat tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor, căruia i-au fost explicate drepturile și ligațiile specialistului prevăzute în art. 87 Cod de procedură penală și obligarea de a păstra secretul comunicărilor și răspunderea care o poartă pentru încălcarea acestei obligații conform prevederilor art. 178 și 315 Cod penal, a întocmit respectivul proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație.

Instanța de judecată reține că din motivele invocate la analiza probei nr. 18, pornind de la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 2 și 8 din CPP, coroborat cu art. art. 132/1 alin. (2) pct. 2) CPP, informațiile relevate de proba nr. 19, nu pot fi utilizate la emiterea unei eventuale sentințe de condamnare în cauza dată.

Făcând abstracție de caracterul inadmisibil al informațiilor relevate de proba nr. 19, instanța de judecată ține să observe că stenogramele discuțiilor purtate la 28.05.2018 între Oboroc Ion și Guzun Grigore demonstrează cu certitudine că la prima reacție a lui Oboroc Ion, în care acesta îi comunică lui Guzun Grigore că ”eu nu știam nimic, voi nu ziceți nici un răspuns nici rezultat, ce trebuia să fac, Guzun Grigore îi spune ”*să facă expertiza și deja în dependență de expertiză ai să*

*primești mașina, da dacă mașina îi bună, dacă expertiza îi bună primești mașina dacă nu, nu” (f.d. 99). Eu lucru mi l-am făcut... (f.d. 100)”. Tot în aceeași discuție, la întrebarea lui Oboroc Ion, „...bun, păi ce eu mai trebuie să fac”, Guzun Grigore comunică: „nu trebuie să faci nimic” (f.d. 100). Ulterior, la insistența lui Oboroc Ion, Guzun Grigore îi comunică acestuia „...- Du-te cu Dumnezeu”. În cadrul aceleiași discuții, la întrebarea lui Oboroc Ion către Guzun Grigore, „Voi puteți rezolva”, Guzun Grigore comunică „Da ce să rezolv eu...prosta te- am chemat și ți-am arătat că nu mănânc la rahat (necenzurat) și nu am luat mașina asta că îmi era dor” (f.d. 104). Ulterior Guzun Grigore îi comunică lui Oboroc Ion că „că tu până când întrebări nu ai” (f.d. 104). Tot atunci, la adresarea lui Oboroc Ion „Trebuie ceva?”, Guzun Grigore comunică „Nu trebuie nică”, iar Oboroc Ion iarăși insistă întrebând „cum?”, Guzun Grigore comunică iar - „nu-mi trebuie mie nică” (f.d. 104). Aceeași stenogramă denotă că în aceste condiții Oboroc Ion continuă să insiste și-i spune inculptului „Eu am înțeles bun, ap se rezolvă ceva sau nu?”. La aceasta Guzun Grigore îi comunică că „Se rezolvă, numai la Rusu se rezolvă”. La întrebarea lui Oboroc Ion „Nu știu poate ai vorbit cu aista, nu ai vorbit”, Guzun Grigore comunică „nu am vorbit absolut nimic”. Oboroc Ion iar revine și întreabă „el mi-a spus că a vorbit cu voi ori cu cineva mai mare ca al vostru și mi-o spus o sumă oarecare, nu știu poate știi poate nu știi”, Guzun Grigore comunică „Idee nu am...” (f.d. 104). Aceeași stenogramă relevă că Oboroc Ion a continuat să-l abordeze pe inculpat spunând „Ap voi nu puteți să hotărâți?”, la care Guzun Grigore răspunde - „ eu îți explic normal încă odată, îmi fac lucru nu am ce da indicații”. În continuare Oboroc Ion afirmă ”po liubomu eu cred că trebuie să fie un variant, spune dacă trebuie ceva ..., eu trebuie să plec săptămîna asta și să știu să închid toată întrebarea asta” la care inculptul îi răspunde ”îți spun, tu ai șansa să pleci și nu ai să ai nici o întrebare”. Chiar și după un astfel de răspuns Oboroc Ion insistă și spune ”Bun apu eu ce zic, vreau să închid întrebarea și să fiu corect și cu tine și cu ...” (f.d. 104). Ulterior, în cadrul aceleiași discuții și în același context, Oboroc Ion întreabă inculptul ”Spui și tu ceva s-a?”, la care Grigore Guzun răspunde „Eu ce să spun? Să mă înțelegi corect, eu nu am cu ce să te ajut!!!” (f.d. 105). Ulterior Guzun Grigore îl întreabă pe Oboroc Ion ”ce vrei Vanea să auzi tu de la mine, explică-mi tu mie” la care acesta îi spune ”să fie tot normal să nu am probleme” (f.d. 105). În continuare, în cadrul aceleiași discuții, Guzun Grigore la adresările repetate a lui Oboroc Ion îi comunică- „Vanea tu și acum poți să fii liniștit, nimeni nu-ți spune nică”... „poți să pleci, poți să uiți!!”, la comunicările lui Oboroc Ion, Grigore Guzun îi răspunde cu următorul text: ”eu nu știu, eu nu am vorbit”, ”Eu idee nu am”, ”eu personal din partea mea nu pot face nimic”, „eu nu știu cu cine tu grăiești, îți explic”. **La afirmațiile lui Oboroc Ion, ”eu am spus să fie bine, trebuie ceva bani”, ”dacă trebuie bani să închidă întrebarea, nu e problemă, eu dau (f.d. 107), inculptul Guzun Grigore îi reproșează „Eu ți-am zis vreodată de bani, de un leu?”**. La adresarea insistență a lui Oboroc Ion, „ap de asta dă să facem să fie normal dă să închidem întrebarea” (f.d. 107), răspunsul lui Guzun Grigore f.d. 108, „Dute băi de aici!”. Potrivit aceleiași stenograme, în cadrul aceleiași discuții (f.d. 108) Oboroc Ion insistă și întreabă, „Dacă ceva se închide întrebarea sau nu, măcar aproximativ cât?”, Grigore Guzun răspunde „Ce ești nebun!!”. Inculptul Grigore Guzun comunică iar lui Oboroc Ion, „ **Nu știu nimic eu de ruble, nici nu am adiat cu nimeni, și nici nu am ce adia, că eu mi-am făcut lucru și eu nu pot să cer ruble pe faptul că am făcut lucru, cei cu tine!”** (f.d. 108). Ulterior, Oboroc Ion iar insistă și-l întreabă pe inculpat, apoi cât o mie două, la care Grigore Guzun îi comunică lui Oboroc Ion „Ce ești nenormal, du-te acasă!!”.*

Instanța de judecată mai reține că, anexa nr. 5, care reprezintă stenograma discuției din 28.05.2018 ora 19 11 (f.d. 110), între Oboroc Ion și Guzun Grigore, relevă că după prima

discuție din 28.05.2018, în care Guzun Grigore a refuzat și a respins constant toate propunerile formulate insistent de Oboroc Ion și în care i-a explicat acestuia că el nu are careva probleme și că poate merge liniștit și că nu are pentru cel remunera deoarece el și-a făcut doar lucrul, Oboroc Ion, repetat l-a contactat pe Guzun Grigore și i-a comunicat că avocatul Bumbu Adrian i-a zis să-i dea lui 200 euro. Inculptul îi răspunde ”nimeni nu a zis nimic, el personal de la mine, eu știu alții cum acolo se joacă și manipulează”. În astfel de condiții, Oboroc Ion scoțind banii îi spune lui Guzun Grigore ”eu prosta îți spun ce o zis el”, iar Guzun Grigore îi răspunde, ”șezi măi ascunde leii aceștia”. Chiar și în astfel de condiții Oboroc Ion insistă și îi spune ”hai ține, mai trebu ceva?”, la care inculptul îi spune ”nu trebu ..... ascunde, pe urmă”. Ulterior, Oboroc Ion iar insistă și întreabă, ”apu cum facem îți dau ție 200 sau mai adaog”, la care Guzun Grigore îi răspunde ”te-ai lîmurit cu el, înseamnă că te-ai lămurit cu el”. Abia după toate acestea inculptul îi spune lui Oboroc Ion ”deschide ușa pune-i din urmă”.

Este absolut evident că Oboroc Ion a reiterat în repetate rînduri propunerea de a-l corupe pe inculpat, chiar și după ce ultimul de o sumedenie de ori, i-a declarat acestuia că el și-a făcut doar lucrul și nu are nevoie de careva mijloace bănești pentru aceasta. Tot inculptul i-a mai spus lui Oboroc Ion că el nu are careva probleme și că poate să meargă unde dorește, ori expertiza a arătat că totul e în regulă.

În pofida refuzurilor repetate manifestate de inculpat de a primi careva mijloace bănești, în pofida faptului că inculptul a explicat lui Oboroc Ion că nu-i datorează nimic, ultimul a insistat constant, de o sumedenie de ori și nu a stopat acțiunile sale, decît în momentul în care Guzun Grigore a fost determinat să-i spună să plaseze banii respectivi în automobilul acestuia.

Cu referire la aceste constatări, instanța de judecată menționează că în speță, Oboroc Ion era sub controlul OUP și acționa în cadrul unei MSI – controlul transmiterii banilor pusă în aplicare de OUP. Prin urmare, acțiunile realizate de acesta sunt imputabile părții acuzării.

În acest sens, instanța de judecată reține că în cauza Morari către Moldova (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 (par. 30- 35), CtEDO a reiterat semnificația noțiunii de provocare și regulile ce incumbă instanțelor naționale în cazul în care inculptul invocă că a fost supus unor asemenea acțiuni.

Astfel, Curtea a indicat că, potrivit regulii generale, admisibilitatea și evaluarea probelor sînt reglementate de legea națională și apreciate de instanțele naționale. Totuși, admiterea unor anumite probe poate genera un proces inechitabil. Așa s-a dovedit a fi cazul, spre exemplu, a probelor obținute ca rezultat a tratamentului inuman, aplicat cu scopul de a obține mărturii sau probele obținute prin intermediul provocărilor de către polițiști (Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 June 1998, Declarații, § 38, 1998-IV). Pct. 31. ”Provocările organizate” de poliție au loc atunci cînd ofițerii implicați – fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor – nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvîrșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea infracțiunii, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (Ramanauskas, citat mai sus § 55). 32. Pricipiul de mai sus a fost reflectat în cauzele Bannikova v. Rusia (no. 18757/06, § 47, 4 Noiembrie 2010) și în Veselov și alții contra Rusiei (nos. 23200/10, 24009/07 și 556/10, § 92, 2 Octombrie 2012) în care Curtea a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe reclamant la săvîrșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi: preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă, promisiunea de avantaje

financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului. La pct. 33 din aceeași cauză Curtea a reținut ca și în cauza Ramanauskas ( § 60) că atunci când un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, iar pentru ca procesul să fie echitabil în sensul art.6 § 1 al Convenției, toate probele obținute în rezultatul provocării organizate de polițiști urmează a fi excluse. Acest lucru este valabil în mod special în cazul când operațiunile poliției au avut loc în lipsa cadrului legal adecvat sau în lipsa măsurilor de siguranță necesare. 34. Când acuzatul continuă să formuleze afirmații controversate cu privire la provocare, Curtea pune sarcina probațiunii pe seama autorităților. Acuzarea are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, și că alegațiile reclamantului sunt nefondate. Scopul controlului judiciar trebuie să reflecte motivele pentru care operațiunea sub acoperire a fost controversată, nivelul de implicare a polițiștilor la săvârșirea infracțiunii, precum și natura oricărei provocări la care reclamantul a fost supus. La pct. 35 a fost specificat că, în cele din urmă, atunci când informația furnizată de organul de urmărire penală nu permite Curții să conchidă dacă reclamantul a fost sau nu victima unei provocări a poliției, este esențial ca Curtea să examineze pentru fiecare caz aparte procedura prin care a fost determinată provocarea cu scopul de a se asigura dacă dreptul la apărare a fost asigurat în mod corespunzător, fiind respectat principiul contradictorialității și egalității armelor (a se vedea Edwards și Lewis v. Marea Britanie [GC], nos. 39647/98 și 40461/98, §§ 46-48, ECHR 2004-X; Ramanauskas, citat mai sus, § 61.

Aplicînd la speță, aceste principii, instanța de judecată nu poate decît să constate că în speță, Oboroc Ion cu o insistență acerbă, l-a provocat pe Guzun Grigore să comită infracțiunea investigată de OUP. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reținut că Oboroc Ion a reînnoit ofertele și propunerile sale de o sumedenie de ori, în pofida refuzurilor constante și repetate formulate de inculpat de a accepta ofertele respective. Mai mult, Oboroc Ion a continuat cu insistență propunerile sale, chiar și atunci când inculpatul i-a comunicat expres că el și-a făcut doar lucrul, că la moment el (Oboroc Ion) nu are careva probleme și poate să meargă unde dorește, iar lui nu-i datorează nimic pentru lucrul făcut în exercitarea funcției sale. Este evident că după o astfel de explicație, OUP și agentul său, nu mai erau în drept să continue cu insistențele, ori o astfel de conduită a acestora nu mai poate fi apreciată ca una pasivă.

Se reține că la caz, conduita lui Oboroc Ion, denotă o presiune insistentă asupra inculpatului în vederea convingerii ultimului să accepte careva favoruri de la el precum și încurajarea inculpatului în vederea acceptării sumelor propuse, chiar și atunci când ultimul i-a declarat că nu are pentru ce-i da mijloace bănești deoarece el nu are cu ce-l ajuta și ceea ce a realizat a fost în cadrul activității de serviciu pentru care nu poate accepta remunerări.

În circumstanțele respective, instanța de judecată apreciază că în speță, Guzun Grigore a fost provocat la comiterea infracțiunii care i se incriminează.

În astfel de condiții, punînd în valoare principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Morari către Moldova, luînd în calcul prevederile exprese ale art. 94 alin.(1) pct. 11 CPP, instanța de judecată apreciază că informațiile relevate de proba respectivă nu pot fi puse la baza unei eventuale sentințe de condamnare și urmează a fi excluse din dosar.

20. Caracteristica de serviciu eliberată de șeful DUP IGPF a MAI, comisarul-șef Vitalie Briceag pe numele lui Guzun Grigore \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* (f.d.163 Vol I), potrivit căreia inspector principal Grigore Guzun activează în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova din 16.01.2013, după absolvirea Facultății de Drept a Universității de Stat din Moldova, fiind numit în funcția de ofițer

principal de urmărire penală al secției de urmărire penală pentru cazuri excepționale a Direcției urmărire penală. Odată cu numirea în funcția respectivă, s-a manifestat pozitiv în activitatea sa, dând dovadă de profesionalism, obiectivitate și devotament lucrului pe care îl îndeplinește, fiind un colaborator sânguincios și disciplinat, încadrându-se rapid în specificul acestei activități, efectuând cu perseverență și corectitudine acțiunile de urmărire penală complet, obiectiv, manifestând inițiativă în examinarea acestora. A studiat și cunoaște bine actele normative și legislația în vigoare. Complet a însușit specificul lucrului de ofițer de urmărire penală și posedă cunoștințe profunde în această activitate. În activitatea cotidiană, inspectorul principal Grigore Guzun s-a recomandat ca un colaborator organizat, bine pregătit sub aspect profesional, capabil de a executa sarcinile trasate, colaborează eficient cu procuratura întru finisarea în termeni restrânși a cauzelor penale și remiterea lor în instanța de judecată. Indicațiile le îndeplinește la timp, întocmai și calitativ. În relații cu cetățenii și colegii de serviciu manifestă modestie și tact. Conform calităților personale, reacționează corect în diferite situații, suportă greutățile, ușor însușește sarcinile înaintate, este responsabil, independent în acțiuni, se bucură de o stimă binemeritată în colectiv. Posedă un caracter echilibrat.

21. Extrasul din ordinul din 16.01.2014 nr.25/ps cu privire la transfer (f.d.164 Vol I), potrivit căruia în conformitate cu prevederile art. art. 14 alin. (3), 29 alin. (1) ale Legii nr. 283-XIX din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră și pct. 22 al Regulamentului Departamentului Poliției de Frontieră, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19.06.2012 cu privire la Poliția de Frontieră, șeful departamentului, Dorin Purice a ordonat: A transfera eliberându-i din funcția anterior deținută Locotenent Guzun Grigore \*\*\*\*\* , în funcția de ofițer principal de urmărire penală al secției de urmărire penală pentru cazuri excepționale a Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră (900412).

22. Ordonanța din 13.08.2018 (f.d.174-175 Vol I), potrivit căreia procurorul din Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei a pus sub învinuire pe Guzun Grigore \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , originar \*\*\*\*\* , domiciliat \*\*\*\*\* , suspus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, buletin de identitate B03026631, deține ofițer principal de urmărire penală al secției de urmărire penală pentru cazuri excepționale a Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal.

Existența la dosar a acestui act procesual de dispoziție, fundamentează o dată în plus concluzia expusă de instanță la analiza probei cu nr. 6. Ori, este evident că acest act de dispoziție, demonstrează o dată în plus că OUP, nu avea și nici nu a avut temeiuri de a începe și desfășura UP, în raport cu Guzun Grigore în temeiul prevederilor art. 324 alin. (1) CP.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 8 alin. (1) din CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Așa cum a fost expus la analiza probelor nr. 3, 6, 11, 18 și 19, instanța de judecată a stabilit că la intentarea acestei cauze penale cât și la gestionarea ei, de către OUP, au fost admise mai multe erori procedurale și acțiuni arbitrare care au afectat și continuă să afecteze echitatea

procesului în cauza dată.

În acest sens, sistematizînd cele specificate la analiza fiecăreia din probele cercetate, instanța reiterează:

A) Analiza probei nr. 3 denotă că Oboroc Ion, în cadrul discuției cu Bumbu Adrian a stabilit cantumul sumei de 200 euro pe care urma să i-l transmită lui Guzun Grigore. Oboroc Ion la data de 28.05.2018 ora 15 59 cunoștea deja că va merge la Guzun Grigore pentru a-i transmite suma de 200 euro.

Unica explicație plauzibilă a faptului că Oboroc Ion cunoștea încă de la 28.05.2018 ora 15.59, despre acțiunile procesuale ce urmau a fi realizate în cadrul unei cauze penale intentate în temeiul unui raport de autosesizare înregistrat la 28.05.2018 ora 16 10, este că acțiunile realizate de Oboroc Ion sub supravegherea OUP, au fost aprobate de OUP, înainte de întâlnirea dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian de la 28.05.2018 ora 15 53, iar ”documentarea” lor, adică, înregistrarea raportului de autosesizare, emiterea ordonanței de începere a UP, emiterea ordonanței de numire a MSI, a fost realizată post factum, adică după ce a avut loc întâlnirea între Oboroc Ion și Guzun Grigore. Constatarea acestui fapt relevă faptul că MSI controlul transiterii banilor din 28.05.2018 ora 19.21 a fost realizată în afara unui proces penal intentat conform prevederilor legale, fapt care este contrar prevederilor 132/1 alin. (1) CPP.

În al doilea rînd, această constatare demonstrează că OUP a admis acțiuni arbitrare în cadrul procesului penal inițiat în privința lui Guzun Grigore și anume, înregistrarea post factum a raportului de autosesizare, emiterea post factum a ordonanței de începere a UP și a MSI.

O astfel de conduită a OUP, înfrînge grav principiul legalității și este în măsură să afecteze iremediabil echitatea procesului în cauza dată.

B) Analiza probei nr. 6 denotă că, din conținutul cauzei penale 2018970410, în special din MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Oboroc Ion și Bumbu Adrian la 25.05.2018 și la 28.05.2018 (f.d. 86-92 vol.I), OUP era cu certitudine, în posesia informației referitoare la: a) suma care urma să fie transmisă de Oboroc Ion către Guzun Grigore (200 euro), b) circumstanțele din care Oboroc Ion simțea necesitatea de a transmite respectiva sumă (prin folosirea, la momentul eliberării automobilului supus expertizei, a sintagmei ”mai este o porțiță deschisă”, Guzun Grigore, i-ar fi dat de înțeles lui Oboroc Ion că ar trebui să-l remunereze pentru acțiuni ce țineau de activitatea sa de serviciu), c) că Guzun Grigore nu avea careva atribuție cu acțiunile ilegale invocate de Bumbu Adrian la extorcarea sumei de 3000 euro de la Oboroc Ion, pentru coruperea factorilor de decizie din cadrul Poliției de Frontieră.

Aceste informații nu figurează nici în raportul nr. 381 din 28.05.2018 (f.d. 9) și nici în procesul verbal de constatare a infracțiunii din 28.05.2018 (f.d. 10).

Omisiunea de a reflecta în actele respective, toate informațiile cunoscute OUP, la data de 28.05.2018, este imputabilă părții acuzării, în condițiile în care, urmărirea penală în cauza dată a fost inițiată în temeiul autosesizării (actele de sesizare au fost întocmite tot de reprezentanți ai OUP). Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a pornit de la ideea că, orice tănuire a unor informații precum și scoaterea în prim plan a unor alte informații, efectuate cu scopul de a favoriza o anumită parte a procesului, reprezintă o manipulare cu probatoriul și constituie acțiuni arbitrare. Motivele din care, în procesul verbal de constatare a infracțiunii, precum și în raportul de autosesizare nu sunt reflectate toate informațiile cunoscute OUP la data de 28.05.2018, nu sunt expuse în cadrul acestor acte. În general se constată că, în aceste acte nu sunt reflectate sursele din care semnatarilor le-au devenit cunoscute informațiile invocate în textul acestora. Prin urmare, instanța a luat în calcul anume informațiile, care în mod obiectiv (reieșind din materialele dosarului), erau cunoscute OUP.



În astfel de condiții se rețin ca întemeiate observațiile părții apărării, care a menționat că la data de 28.05.2018 ora 16 10, OUP nu avea temeiuri de a porni UP în baza art. 324 alin. (1) CP și că informațiile cunoscute de aceștia permiteau inițierea UP doar în temeiul art. 324 alin. (4) CP. Ori, la momentul respectiv OUP, deținea informații referitoare la suma ce urma să fie transmisă și anume că această sumă este de 200 euro, adică echivalentul a 3946,88 lei (200 X 19.7344 lei, unde 19,7344 este cursul oficial al unui euro stabilit de BNM la data de 28.05.2018). Suma de 3946,88 lei este mai mică decât suma de 5000 lei (50 lei X 100 UC).

În cazul în care OUP, ar fi pus în valoare, cu bună credință, toate informațiile deținute de el, la data de 28.05.2018 și nu ar fi trecut cu vederea informația referitoare la suma convenită pentru transmitere, UP urma a fi începută potrivit prevederilor art. 324 alin. (4) CP.

Avînd în vedere, constatările reținute la analiza probei nr. 3, precum și faptul că în ședință de judecată, partea acuzării nu a prezentat careva explicații plauzibile, referitoare la necesitatea pornirii UP în temeiul art. 324 alin. (1) CP, în situația în care informațiile deținute de OUP la 28.05.2018, puteau indica cel mult o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, instanța de judecată a apreciat că este judicios și pasibil de a fi reținut ca veridic, argumentul apărării precum că acuzarea a recurs intenționat la acest procedeu, pentru a deschide calea utilizării cu rezultatele MSI din cauza 2018870014 și pentru a crea posibilitatea de a pune în aplicare alte MSI în cadrul cauzei 2018970415. Ori, se constată că infracțiunea stabilită de art. 324 alin. (1) CP fiind una gravă, permitea OUP utilizarea MSI conform art. 132/1 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 CPP, iar pe de altă parte, infracțiunea stabilită de art. 324 alin. (4) CPP, fiind una ușoară, nu permitea reieșind din prevederile art. 132/1 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 CPP, utilizarea MSI.

Aceste constatări determină instanța de judecată să aprecieze că în speță, OUP a recurs arbitrar la intentarea urmăririi penale în temeiul unei infracțiuni mai grave decât cea care în mod rezonabil era relevată de informațiile deținute de acesta la data de 28.05.2018 în detrimentul intereselor apărării.

În viziunea instanței, acest procedeu, afectează echitatea acestui proces. La fel, instanța de judecată reține că admiterea acestui procedeu, pornind de la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 1 și 2 CPP, coroborat cu art. 94 alin. (2) CPP și art. 132/1 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 CPP, impun instanța de judecată să declare inadmisibile probele dobîndite de OUP prin intermediul MSI în cadrul acestui dosar precum și a probelor dobîndite prin intermediul MSI în cadrul altor dosare, a căror utilizare în această cauză a fost autorizată. Ori, așa cum a fost specificat la alineatele anterioare, procedeele realizate de OUP au fost arbitrar și în mod evident au afectat în mod ireparabil principiul legalității și dreptul inculpatului la un proces echitabil.

C) Analiza probei nr. 11 denotă că aceasta este afectată de viciile identificate la analiza probelor enunțate anterior. Se reiterează că în pofida faptului că în procesul verbal de constatare a infracțiunii din 28.05.2018 (f.d. 10), raportul din 28.05.2018 ora 16 10 (f.d. 9) și în ordonanța de pornire a UP din 28.05.2018 (f.d. 1) nu este nici o referință la transmiterea sumei de 200 euro către Guzun Grigore, în ordonanța din 28 mai 2018 privind controlul transiterii banilor (f.d. 14) deja se dispune efectuarea MSI controlul transiterii banilor și anume a sumei de 200 euro de către Oboroc Ion către Guzun Grigore.

Este remarcabil faptul că pornind de la versiunea acuzării, între momentul emiterii ordonanței de începere a UP și a celei de dispunere a efectuării MSI, nu au fost realizate careva alte acțiuni procesuale (28.05.2018 16:10 și 28.05.2018 ora 19 21), care eventual ar fi permis OUP, dobîndirea unor informații noi, referitoare la quantumul sumei solicitate sau a sumei ce urmează a fi transmisă. Acest aspect, demonstrează o dată în plus că OUP, avea în posesia sa,

încă de la intentarea cauzei penale informații care indicau în mod rezonabil doar asupra unei bănuieli de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP.

În condițiile specificate, având în vedere faptul că OUP, în mod deliberat a reținut o calificare mai gravă, cu scopul de a-și crea posibilitatea de a obține probe pe dosarul respectiv, prin utilizarea MSI, pornind de la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 1, 2 și 8 CPP, coroborat cu art. 132/1 alin. (1) și alin. (2) pct. 2 CPP, instanța de judecată apreciază că în speță, ordonanța din 28.05.2018 (privind numirea MSI controlul transmiției banilor), este afectată de viciile enunțate la acest capitol. Implicit, informațiile relevate de procesul-verbal prin care se consemnează măsurile speciale de investigații controlul transmiției banilor din 29.05.2018 început la 10:20, finisat la 12:00 (f.d.17 Vol I), nu pot fi puse la baza unei eventuale sentințe de condamnare, acestea fiind inadmisibile în legătură cu dobândirea lor prin încălcarea esențială a normelor CPP specificate.

D) analiza probei nr. 18 denotă că informațiile deținute de OUP atât la momentul intentării prezentei cauze penale (28.05.2018) cât și la momentul emiterii ordonanței din 19.07.2018 privind folosirea informațiilor relevate de MSI în cauza 2018970410 (f.d.73-74 Vol I), erau în măsură să indice, cel mult asupra unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP, care este o infracțiune ușoară. În acest condiții, OUP a recurs la artificii descris la pct. 6 și 11 (Bși C) din prezenta sentință, a trecut sub tăcere informațiile care determinau calificarea în temeiul art. 324 alin. (4) CP și a reținut calificarea în baza art. 324 alin. (1) CP, care la rândul ei este o infracțiune gravă. Astfel, OUP a obținut autorizarea de către judecătorul de instrucție a utilizării probelor dobândite în cadrul MSI în cauza 2018970410 la cauza 2018970415.

Informațiile relevate de actele specificate la pct. 14-18 din prezenta sentință, demonstrează că utilizarea acestui șiretlic, a avut drept scop, încercarea OUP de a ocoli rigorile impuse de legiuitor la redactarea art. 132/1 alin. (2) pct. 2) CPP.

În mod evident, o astfel de conduită a OUP nu poate fi admisă, ori aceasta afectează principiul legalității precum și dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Din aceste considerente, cu referire la prevederile 94 alin. (1) pct. 2 și 8 din CPP, coroborat cu art. art. 132/1 alin. (2) pct. 2) CPP, instanța de judecată apreciază că informațiile obținute în urma emiterii actelor specificate la pct. 14 – 17 din prezenta sentință, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Din aceleași motive instanța de judecată a apreciat că informațiile relevate de proba nr. 18 sunt inadmisibile și nu pot fi puse la baza unei eventuale sentințe de condamnare.

E) Analiza probei nr. 19 relevă că, în speță Guzun Grigore, cu o insistență acerbă, a fost provocat de către Oboroc Ion să comită infracțiunea investigată de OUP. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reținut că Oboroc Ion a reînviat ofertele și propunerile sale de o sumedenie de ori, în pofida refuzurilor constante și repetate formulate de inculpat. Mai mult, Oboroc Ion a continuat cu insistență propunerile sale, chiar și atunci când inculpatul i-a comunicat expres că el și-a făcut doar lucrul, că la moment el (Oboroc Ion) nu are careva probleme și poate să meargă unde dorește, iar lui nu-i datorează nimic pentru lucrul făcut în exercitarea funcției sale. Este evident că după o astfel de explicație, OUP și agentul său, nu mai erau în drept să continue cu insistențele, ori o astfel de conduită a acestora nu mai poate fi apreciată ca una pasivă.

Se reține că la caz, conduita lui Oboroc Ion, denotă o presiune insistență asupra inculpatului în vederea convingerii ultimului să accepte careva favoruri de la el, precum și încurajarea inculpatului în vederea acceptării sumelor propuse, chiar și atunci când ultimul i-a

declarat că nu are pentru ce-i da mijloace bănești deoarece el nu are cu ce-l ajuta și ceea ce a realizat a fost în cadrul activității de serviciu pentru care nu poate accepta remunerări.

Instanța de judecată apreciind per ansamblu conduita OUP și a persoanelor aflate sub controlul său în perioada gestionării acestei cauze penale, conchide că procesul în raport cu Guzun Ion a fost pornit cu grave încălcări, iar în cadrul acestuia au fost admise acțiuni arbitrare care au afectat semnificativ și iremediabil dreptul la apărare a inculpatului. Unica soluție legală în acest caz, în măsură să restabilească măcar cumva drepturile inculpatului este declararea inadmisibilității probelor afectate direct de erorile și acțiunile arbitrare a OUP, cu achitarea inculpatului.

Subsidiar, instanța de judecată mai reține că în speță, Guzun Grigore a fost provocat la comiterea infracțiunii care i se incriminează de către un agent aflat sub controlul statului.

Instanța de judecată remarcă faptul că în cazul în care OUP ar fi acționat conform prescripțiilor legale (intentarea cauzei penale reieșind din punerea în valoare a tuturor informațiilor care-i erau cunoscute, dispunerea realizării MSI controlul transiterii banilor după pornirea urmăririi penale și nu înaintea acesteia așa cum s-a procedat în speță, abținerea de la admiterea provocării inculpatului), s-ar fi putut afirma că inculpatul a acționat conform liberului arbitru. În acest caz însă, așa ceva nu s-a întâmplat, fapt care face imposibilă reținerea atît a probatoriului afectat de aceste acțiuni arbitrare, cît și a fabulei invocată de acuzare în rechizitoriu.

În astfel de condiții, punînd în valoare principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Morari către Moldova, luînd în calcul prevederile exprese ale art. 94 alin.(1) pct. 11 CPP, instanța de judecată apreciază că informațiile relevate de proba respectivă nu pot fi puse la baza unei eventuale sentințe de condamnare și urmează a fi excluse din dosar.

Instanța de judecată reține că circumstanțele expuse la analiza probatoriului administrat în această cauză penală, demonstrează că majoritatea probelor administrate de partea acuzării în vederea susținerii învinuirii aduse lui Guzun Grigore nu sun probe admisibile și urmează a fi excluse din dosar în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 2, 8 și 11 CPP. O soluție similară este impusă și de rigorile dezvoltate de CtEDO în materia art. 6 (a se vedea analiza probei nr. 19).

Imposibilitatea reținerii majorității probelor administrate de acuzare (rezultatele MSI din 28.05.2018, interceptările comunicărilor realizate în urma MSI în cadrul cauzei 2018970410), în tandem cu acțiunile arbitrare admise de OUP la inițierea și intentarea cauzei penale cu nr. 2018970415 (a se vedea argumentele de la analiza probelor 3,6,11, 18), fac imposibilă reținerea bazei faptice invocate de acuzare în rechizitoriu.

În condițiile specificate, pornind de la tendința vădită a martorului Oboroc Ion de a discredita activitatea inculpatului Guzun Grigore (a se vedea analiza probei nr. 1) și de a-l determina să comită infracțiunea care i se incriminează acestuia, instanța de judecată apreciază că declarațiile acestuia nu sunt suficiente pentru a demonstra baza faptică invocată de acuzare în rechizitoriu.

Instanța de judecată reține că art. 324 alin. (4) CP RM, incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Se amintește că inculpatului i s-a incriminat de către acuzare că în biroul său de serviciu, ar fi pretins personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru faptul restituirii anterioare a automobilului de model „Mercedes S 350 Bluetec” și întreprinderii pe viitor a unor acțiuni contrar obligațiilor de serviciu în evitarea aparițiilor altor situații de stopare și ridicare a automobilului sus-menționat de către angajații poliției de frontieră.

În condițiile în care probele administrate de acuzare nu sunt în măsură să demonstreze existența bazei faptice invocate în rechizitoriu, instanța de judecată nu se vede obligată să analizeze o careva coroborare dintre careva eventuale fapte și modalitățile normative stabilite de art. 324 alin. (4) CP.

Mai mult, imposibilitatea reținerii bazei faptice invocate în rechizitoriu, inclusiv rigorile jurisprudențiale invocate de CtEDO în cauza Morari către Moldova (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 (par. 30- 35), reprezintă un impediment în stabilirea existenței acțiunii infracționale (existența faptei infracțiunii).

Se reține că potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În circumstanțele descrise, având în vedere faptul că probele administrate de acuzare nu sunt în măsură să demonstreze existența faptei infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar de a-l achita pe Guzun Grigore pe marginea acuzației de comitere la 28.05.2018 a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit materialelor cauzei penale:

- prin ordonanța din 23.07.2018 (f.d.70 Vol I), s-a recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă copiile autentificate a documentelor din cauza penală nr.2018870014, examinate conform procesului-verbal din 04.06.2018.

- potrivit procesului-verbal de reținere din 28.05.2018 (f.d.129-130 Vol I), în rezultatul percheziției corporale a reținutului au fost depistate și ridicate o legătură de chei cu 7 chei, sigiliul nr.866, un memory card mini S12mb, un chip de intrare, o cheie de la automobil „Skoda” de culoare neagră. Legătura de chei a fost împachetată într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprenta rotundă „Pentru pachete” a DGUP a CNA, pe care a fost aplicată inscripția explicativă.

Potrivit recipisei din 29.05.2018 (f.d.117 Vol I), OUP al SUPCE a DPU IGPF MAI, Vlad Maier a indicat că a primit 2 chei de la safeul nr.7 de care este responsabil OUP al SUPCE a DUP IGP MAI, Grigore Guzun, care se află în biroul nr. 7 din incinta DUP IGPF MAI.

Potrivit recipisei din 30.05.2018 (f.d.142 Vol I), Guzun Grigore indică că a primit de la OUP Gheorghită V., setul de chei ridicat în cadrul reținerii din 28.05.2018.

- potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 18.02.2020 (f.d.47-50 Vol I), acuzatorul de stat a anexat la materialele cauzei 2 CD-uri (f.d.44 Vol II), care au fost cercetate la ședința din data de 07.09.2020 (f.d.68-72 Vol II).

În condițiile specificate, instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 157 alin. (2), 162 CPP, consideră necesar ca după rămânerea definitivă a prezentei sentințe:

- mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale,  
- cheile care au fost restituite lui Maier Vladislav și Guzun Grigore potrivit recipiselor din 29.05.2018 (f.d.117 Vol I) și 30.05.2018 (f.d.142 Vol I), de lăsat în posesia acestora.

- restul bunurile ridicate de la Guzun Grigore prin procesul-verbal de reținere din 28.05.2018 (f.d.129-130 Vol I): sigiliul nr.866, un memory card mini S12mb, un chip de intrare, o cheie de la automobil „Skoda” de culoare neagră, de restituit cet. Guzun Grigore.

Se reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea în folosul statului din contul lui Grigore Guzun suma de 200 euro în calitate de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală).

Instanța de judecată reține că din conținutul art. 227 alin. (1) CPP, nu reiese că banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală pot fi încadrați la cheltuieli judiciare.

La fel, instanța de judecată apreciază că eventuala confiscare a mijloacelor respective, în ordinea prevederilor art. 106 CP, sau în ordinea art. 162 CPP, ar reprezenta o violare a dreptului la prezumția de nevinovăție, în condițiile în care inculpatul urmează a fi achitat.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea sumei de 200 euro cu titlu de cheltuieli de judicare urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 390, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**Guzun Grigore \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\***, se achită pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP, în legătură cu neconstatarea existenței faptei infracțiunii.

Guzun Grigore \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* se consideră reabilitat pe marginea acuzării respective, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Potrivit art. 157 alin. (2), CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe:

- mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale,
- cheile care au fost restituite lui Maier Vladislav și Guzun Grigore potrivit recipiselor din 29.05.2018 (f.d.117 Vol I) și 30.05.2018 (f.d.142 Vol I), de lăsat în posesia acestora.
- restul bunurile ridicate de la Guzun Grigore prin procesul-verbal de reținere din 28.05.2018 (f.d.129-130 Vol I): sigiliul nr.866, un memory card mini S12mb, un chip de intrare, o cheie de la automobil „Skoda” de culoare neagră, de restituit cet. Guzun Grigore.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la data de 24 mai 2021.

Președintele ședinței  
Judecător

Negru Alexandru