

Dosarul nr.1-168/2024; 1-24037846-51-1-05042024

**S E N T I N Ț A**  
**În Numele Legii**

30 mai 2024

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni

În componența de judecată:

Președintele instanței, judecător

Anatolie RUSU

Grefier

Maria VOVC

**Cu participarea:**

**Acuzatorului de stat, procurorul**

**Ion STECLARI**

**Apărătorului inculpatului, avocatul**

**Vasile ROIBU**

**Apărătorului succesoriului părții vătămate, avocatul**

**Maria ARABADJI**

**În prezența:**

**Inculpatului**

**Ion COJOCARU**

**Succesorului părții vătămate**

**Tatiana RACOVETȚ**

A judecat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Ion COJOCARU**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii speciale, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, *de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal*

*Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:*

Urmărirea penală a fost pornită la 07.02.2024 în temeiul art.264 alin.(4) Cod penal;

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 05.04.2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 12.04.2024 până la 30.05.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

În privința inculpatului, **Ion COJOCARU**, la data de 09.02.2024 a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, până la data de 08 martie 2024, ora 23:50. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 06.03.2024, a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la data de 07 aprilie 2024, orele 23:50. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 03.04.2024, a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la data de 07 mai 2024, orele 23:50. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 02.05.2024, a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la data de 06 iunie 2024, orele 23:50;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Ion Steclari, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului, **Ion COJOCARU**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict, automobilul de model "Audi A6" cu n/î \*\*\*\*\* de restituit proptietarului. Măsura preventivă, arestul preventiv, de menținut până la intrarea sentinței în

vigoare. Totodată, a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 14894 lei și admiterea integrală a acțiunii civile;

Apărătorul succesorului părții vătămate, avocatul Maria Arabadji, a susținut integral acțiunea civilă înaintată. În ceea ce privește pedeapsa, este solidar cu solicitarea acuzatorului de stat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Roibu a solicitat aplicarea unei pedepse în temeiul art.90 Cod penal. Referitor la prejudiciul material solicitat, a menționat că inculpatul este de acord cu acesta. În ceea ce privește prejudiciul moral a menționat că suma solicitată este exagerată;

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

**constată:**

### **Situația de fapt reținută de instanță**

1. **Ion COJOCARU** la data de 07 februarie 2024, în jurul orelor 21:45, fiind conducătorul unității de transport de marcă „Audi” model „A4”, n/î \*\*\*\*\*, având ca pasageră pe minora \*\*\*\*\* d.n.\*\*\*\*\*, locuitoare a \*\*\*\*\*, deplasându-se pe traseul G - 90 K.M 4, Ungheni - Cetireni, din direcția satului Cetireni, fără a deține permis de conducere, ignorând cerințele pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere (RCR), adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.09, în vigoare din 15.07.09, care prevede că: *conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate ..., care provoacă reducerea reacției sau să se afle într-o stare de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*, după ce a consumat băuturi alcoolice, dându-și seama că se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, având alcoolemia de 0,72 mg/1 în aerul expirat, fapt confirmat prin rezultatul Drager, precum și în analiza de sânge alcoolemia de 1,51 g/1, fapt confirmat prin Buletinul de analiză nr.9/89/07/02/2024, pct.10 subpct.(1) lit.b) din același RCR, potrivit căruia: *„persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, pct.45 subpct.1) lit.a), b), d) al RCR, potrivit căruia: conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori, starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră*, însă, el nu a ținut cont de cerințele normelor menționate supra, nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului și a derapat de pe carosabil în chiuvet tamponându-se într-un copac, cu partea laterală dreaptă a autoturismului. În urma accidentului rutier, minora \*\*\*\*\* d.n. \*\*\*\*\*, în urma vătămarilor primite a decedat la fața locului.
2. Potrivit raportului de expertiză judiciară cu nr. 202424C0011 din 20 martie 2024, se constată la examinarea medico-legală a cet.\*\*\*\*\*, decesul a survenit în urma unui șoc traumohemoragic provocat de excoriații multiple pe față mâna dreapta, coapsa dreapta, echimoza pe suprafața internă a coapsei drepte și fracturi, se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății și au legătură cauzală direct cu decesul.
3. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, **Ion COJOCARU**, fiind asistat de apărătorul, Vasile Roibu, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup>

Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.
7. Inculpatul, **Ion COJOCARU**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Așa, inculpatul a relatat instanței că la data de 07.02.2024 a telefonat-o pe fosta prietenă pentru a clarifica unele întrebări. I-a propus să se întâlnească. Dânsa i-a comunicat unde o să fie. El s-a apropiat la benzinăria din s.Elizavetovca, a luat-o și s-au îndreptat spre s.Vulpești la niște verișori. Acolo au stat de vorbă, după care \*\*\*\*\* i-a comunicat că trebuie să plece acasă. Astfel, s-au pornit spre s.Valea Mare. Pe drum au oprit la s.Rezina, au vorbit puțin, după care au urcat în automobil. Se deplasau cu mașina lui personală de model Audi. În mașină era cald, din care motiv posibil a adormit la volan. După ceva timp a auzit strigătul Ionelei Racoveț, care a strigat la el. Când ea a strigat la el, a tamponat cu mașina în copac, la care aceasta s-a inversat. Ce s-a întâmplat mai departe nu ține minte, își amintește doar ce a fost când a ajuns la spital. La spital când a ajuns, a întrebat de cineva din personal, la care i s-a comunicat că \*\*\*\*\* a decedat. Cu \*\*\*\*\* au fost prieteni. Îi pare foarte rău de cele întâmplate, își cere scuze de la toți membrii familiei, nu a vrut să se întâmple toate astea. Este de acord să achite banii pentru înmormântare, prejudiciul material, însă ce ține de prejudiciul moral nu are de unde să achite, nu activează nicăieri.
9. Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
10. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
11. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
  - **datele de fapt constatate prin declarațiile** succesului părții vătămate Racoveț Tatiana, care a declarat că este mama minorei, \*\*\*\*\*. Ultimii cinci ani de zile împreună cu soțul Racoveț Petru au fost la muncă în Marea Britanie, astfel fiica minoră a domiciliat cu sora mai mare Moraru Gabriela și soțul ei în \*\*\*\*\*. La data de 07.02.2024, seara ea a fost telefonată de fiica mai mare de la care a aflat despre faptul că a avut loc un accident rutier, în urma căruia fiica \*\*\*\*\* a decedat. Ultima nu deținea permis de conducere,

deoarece era minoră, și nici nu conducea mijlocul de transport, deoarece nici soțul ei nici sora mai mare nu îi permitea să conducă mijlocul de transport (f.d.48);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Covali Victor**, care a comunicat că în seara de 07.02.2024, în jurul orelor 21:30 împreună cu Suman Mihail, se deplasau cu automobilul său personal spre domiciliu. Astfel, el se deplasa cu automobilul din cartierul „Danuțeni”, spre ieșire din oraș la drum care duce în s.Cetireni r.Ungheni. În timp ce se deplasau cu automobilul, au trecut cimitirul din cartierul ”Danuțeni,, și continua deplasarea, unde în apropierea drumului care duce spre s.Rezina r.Ungheni, pe acostament a observat un automobil răsturnat, care era deteriorat. A observat că erau deteriorate, parbrizul din față, acoperișul și în preajma lui se vedeau o mulțime de cioburi de sticlă și plastic. A oprit automobilul și a coborât, unde ei s-au apropiat să vadă ce s-a întâmplat. A văzut pe bancheta soferului o persoană de gen masculin. Astfel, la 21:35 min., a apelat la serviciul 112 și a comunicat despre cele depistate. În timp ce vorbea la telefon a fost întrebat dacă persoana din automobil era vie, astfel el a verificat pulsul și a stabilit că acesta se mișcă. Tot atunci el a luminat în mașină și a văzut că în automobil se afla o persoană de gen feminin. Poziția corpului era răsucită și acesta se afla în spatele persoanei de gen masculin, iar culoarea pielii feții era albastră, picioarele persoanei se aflau în regiunea cutii de viteză. În timp ce el se afla alături de automobil, de el s-au apropiat și alte persoane, cu care ulterior au încercat să scoată persoanele din automobil. A adăugat că, persoana de gen masculin era cu capul scos din automobil prin parbriz, iar corpul se afla pe bancheta din față și era poziționat pe o parte. Din câte își amintește, volanul automobilului încurca să scoată persoana de gen masculin, astfel cineva din prezenți la fața locului au încercat să-l scoată și s-a stabilit că acesta era rupt. A adăugat că, că perna de siguranță de la volan era scoasă, dar aceasta nu astupa fața la nimeni. Astfel, volanul a fost scos din automobil și aruncat la sol. După care, a fost scos băiatul din automobil, a adăugat că, la scoaterea ultimului a participat el cu alte persoane prezente la fața locului. Băiatul prezent la fața locului l-a tras în sus iar el l-a apucat în regiunea bazinului și posibil de un picior. Ulterior, din automobil au scos și persoana de gen feminin. A declarat că, la persoana de gen feminin a verificat pulsul la mână, dar nu l-a găsit, de aceea a verificat pe cel de la gât, din motiv că corpul era cald a crezut că este vie. A declarat că, persoana de gen masculin era murdar de sânge în regiunea mâinilor și în regiunea capului, iar la față nu a văzut careva urme de sânge. Peste câteva minute la fața locului au venit asistenți medicali care au constatat decesul persoanei de gen feminin, iar persoanei de gen masculin i-a fost acordat primul ajutor medical și acesta a fost transportat la spital. El personal nu a vorbit cu persoana de gen masculin, deoarece acesta era șocat, plângea și nu se înțelegea nimic de la el. La fața locului el a ajuns primul împreună cu Mihai, astfel alte persoane el nu a văzut. Deja după ce el a oprit și încerca să acorde primul ajutor, automobilele care se deplasau pe drum se opreau și acordau și ei ajutor (f.d.29);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Suman Mihai**, care a depus declarații similare cu ale lui Covali Victor (f.d.27);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Albu Gheorghe**, care a declarat că, în seara de 07.02.2024, în jurul orelor 21:30 el se deplasa cu automobilul personal din s.Cetireni spre mun.Ungheni, împreună cu prietena Sandu Mădălina. Ajungând la drumul care duce spre s.Rezina, au depășit un microbuz și deplasându-se mai departe au observat că o persoană dădea semn cu lanterna ca să nu să se deplaseze cu viteză mare, deoarece

este accident rutier. Astfel, el a oprit automobilul și a coborât. În primul rând a văzut doi băieți care nu îi sunt cunoscuți, unul dintre care era cu lanterna, iar celălalt era aproape de automobilul care era răsturnat pe carosabil. A văzut automobil răsturnat pe partea stângă pe acostament. Apropiindu-se mai aproape și întrebând ce s-a întâmplat, persoana necunoscută lui a comunicat că sunt persoane în automobil. Astfel, el a văzut că o persoană de gen masculin se afla în automobil și era cu capul și mâinile scoase afară pe parbriz, care era deteriorat, corpul persoanei era pe bancheta șoferului. Persoana de gen masculin era conștient, dar practic nu se mișca. Tot acolo a observat și persoană de gen feminin, care era cu capul și mâna la geamul ușii de la șofer. Aceasta era învinețită la față și nu dădea careva semne de viață. A menționat că, volanul automobilului era rupt și scos de la locul lui și acesta încurca să-l scoată pe băiat din automobil, astfel el a scos volanul, care se afla între ușa șoferului și persoana de gen masculin și l-a aruncat la sol, din partea dreaptă de la mașină. Astfel, tot atunci el împreună cu altă persoană care se afla la față locului, a scos băiatul din automobil și l-a pus pe iarbă și imediat s-a întors după fată. Deja după ce a scos fata din automobil, a pus-o alături de băiat și acesta a strigat „Gicu suflă-i în gură”, astfel el și-a dat seama că este Cojocaru Ion, din \*\*\*\*\*, iar fata este Ionel Racoveț. Tot atunci el i-a acordat primul ajutor fetei, dar fără careva rezultate, după care a încercat să îi asculte inima și pulsul dar acesta nu se auzea, astfel și-a dat seama că deja este decedată. În scurt timp la fața locului au venit angajații de la salvare și au constatat decesul. Ulterior la fața locului au venit pompierii și poliția. A adăugat că, la fața locului a încercat să vorbească cu Ion, dar din motiv că acesta era în șoc, nu i-a putut explica nimic și doar plângea nu cunoaște de unde venea Ion cu automobilul, a auzit mai multe versiuni. În afară de Ion și \*\*\*\*\*alte persoane în automobil nu erau. Se cunoaște cu Cojocaru Ion de aproximativ 4 ani, au prieteni comuni, se vedeau la zile de naștere sau la o cafea la benzinărie, sunt în relații bune, dar nu cunoaște în ce relații erau Ion cu Ionela, însă i-a văzut împreună de mai multe ori la benzinărie sau prin or.Ungheni timp de aproximativ un an (f.d.31);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului**, Nemihin Valeriu, care a comunicat că activează în calitate de conducător auto și în seara de 07.02.2024, fiind la serviciu în jurul orelor 21:30, se deplasa cu automobilul de serviciu, după angajații de la „Lear Corporation”. Deplasându-se pe drum din direcția s.Cetireni spre or.Ungheni, după oprirea de la s.Rezina, a observat cum o persoană pe carosabil dădea semn cu lanterna și automobilul lui era parcat pe acostament. Tot atunci el a observat că este produs un accident rutier. A oprit autocarul și s-a apropiat de automobil care era răsturnat pe acostament, unde alături a văzut trei băieți necunoscuți care încercau să scoată persoanele din automobil. Împreună cu ceilalții în primul rând au scos băiatul care se afla pe bancheta șoferului, după care l-au pus pe iarbă, acesta fiind conștient. Tot atunci au scos și fata din automobil, care era inconștientă și au pus-o la sol. Din motiv că el trebuia să plece la serviciu, a spus băieților de la fața locului precum că pleacă și pe drum s-a întâlnit cu mașina ambulanței, pompierii și poliția. La fața locului nu a vorbit cu persoana din automobil, deoarece ultimul era în șoc. Persoana de gen masculin se afla la locul șoferului, unde în fața persoanei el a observat perna de siguranță scoasă. A adăugat că, după ce au scos persoana de gen masculin, de la el a căzut mukul de la țigară care era aprins și tot el l-a stins. Fata era sub băiat, nu pe banchetă ci pe podeaua mașinii și nu cunoaște unde se afla volanul automobilului deoarece nu a atras atenție dar a văzut perna

de protecție de la volan, care era deschisă. Fiind la fața locului, la băiat a văzut sânge dar nu își amintește unde anume, la fată nu a observat unde era sânge (f.d.37);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Cibotari Viorel**, care a declarat că, în seara de 07.02.2024, fiind în \*\*\*\*\*, la domiciliul prietenii sale, Daniela Onica, a fost telefonat prietenul său, Cojocaru Ion, care l-a chemat la poartă. Astfel, în jurul orelor 21:00 min., el a ieșit la poarta gospodăriei unde îl aștepta Cojocaru Ion și prietena lui Ionela. A fost invitat de Cojocaru Ion să se vadă și să discute, astfel se aflau la poartă timp de aproximativ 20 de minute. Ulterior, Ion a urcat la volanul automobilului său de model „Audi A 6”, unde în automobil a urcat și Ionela și ei au plecat în direcție necunoscută. Ion i-a comunicat că se vor suna mai târziu și se vor vedea (f.d.33);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Stadnic Nicoleta**, care a comunicat că a fost prietenă cu \*\*\*\*\* de mai mult timp, iar în ziua de 07.02.2024, a discutat cu \*\*\*\*\* prin intermediul telefonului, unde a stabilit că seara va veni după ea cu mașina personală și în două se vor primbla prin or.Ungheni. Astfel, \*\*\*\*\*a acceptat și în jurul orelor 19:00 min., a mers în s.Valea Mare r.Ungheni, unde locuia ultima. A menționat că, în casă ea nu intrat și o aștepta pe Ionela la poartă, unde aceasta a ieșit vorbind cu cineva la telefon. A adăugat că, \*\*\*\*\*a discutat la telefon înainte de a se așeza în mașină și careva timp cât ele se deplasau spre or.Ungheni. Deja după ce \*\*\*\*\*a finisat discuția, ea a întrebat-o cu cine a discutat și ea i-a comunicat că a fost telefonată de prietenul său Cojocaru Ion din s.Mănoilești. A declarat că, din câte cunoaște, \*\*\*\*\*a fost în relații de prietenie cu Ion, dar ultima perioadă de timp aveau careva neînțelegeri și nu se vedeau, dar comunicau, astfel relația lor nu era clară. \*\*\*\*\*i-a comunicat că Ion i-a propus să se întâlnească și să discute ceva, dar nu a concretizat referitor la ce. Tot atunci, știind că \*\*\*\*\*nu este în careva relație cu Ion, a întrebat-o dacă ea dorește să meargă la întâlnire, aceasta nu era sigură, dar totuși i-a propus să meargă la stația ”PECO” de la Mănoilești, unde se afla Ion și ea a acceptat. Astfel, cu automobilul său ele au mers spre stația ”Peco” menționată și ajungând la stația ”Peco”, Ion nu era pe loc, astfel ele au așteptat și în scurt timp acesta a venit cu automobilul său de model ”Audi”, de unul singur. A menționat că, Ionela i-a comunicat că Ion este în stare de ebrietate. Ultimii au discutat între ei puțin după care \*\*\*\*\*a comunicat că rămâne cu Ion, iar ea a vrut să plece acasă. Tot atunci ea a întrebat-o pe \*\*\*\*\*cum o să meargă cu Ion dacă acesta este în stare de ebrietate și \*\*\*\*\*i-a comunicat că nu este pentru prima dată când Ion conduce automobilul în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, ea a mers spre casă, iar \*\*\*\*\*a rămas cu Ion la stație (f.d.35);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Moraru Gabriela**, care a declarat că este sora lui \*\*\*\*\*, care a decedat la data de 07.02.2024, în urma accidentului rutier. \*\*\*\*\*nu deținea permis de conducere, deoarece era minoră, și personal ea nu a văzut-o să conducă automobilul și nici nu i-a permis să conducă automobilul său personal (f.d.39);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Crudu Letiția**, care a declarat că cu \*\*\*\*\* erau în relații de prietenie pe parcursul ultimului an, astfel ultima venea la ei în vizită, se cunoștea cu părinții ei și uneori rămânea pe noapte. La data de 06.02.2024, seara a avut o discuție cu \*\*\*\*\*, prin care a stabilit că pe data de 07.02.2024, se vor vedea în or.Ungheni la o cafea. Astfel, la data de 07.02.2024, în jurul orelor 14:00 min., s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și sora ei Gabriela, cu care a servit cafea la un local. I-a comunicat lui \*\*\*\*\*să fie atentă, deoarece știa despre faptul că Ion în ziua cea a consumat băuturi

alcoolice la domiciliul tatălui. Discuții referitor la faptul că \*\*\*\*\*se va urca la volanul automobilului, din motiv că Ion era servit, nu au fost. Peste scurt timp, ea a citit un mesaj pe un grup de știri, că a avut loc un accident rutier în r.Ungheni unde a decedat o fată de 18 ani, tot atunci ea și-a dat seama că mergea vorba de prietena ei Ionela. Cunoaște despre faptul că \*\*\*\*\*nu deținea permis de conducere, însă ultima anterior i-a comunicat că a încercat să conducă unitatea de transport (f.d.41);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile specialistului, Nichițeva Alexandra**, care a declarat că este angajată în calitate de medic urgentist la secția UPU al SR Ungheni, timp de aproximativ un an. La 07.02.2024, se afla în serviciu, unde în jurul orelor 22:30 min., la secția de internare de urgență a fost transportată o persoană de gen masculin, în urma unui accident rutier. Acesta era conștient și starea lui nu era critică. Tot atunci s-a stabilit că persoana este Cojocaru Ion, care vizual era în stare de ebrietate alcoolică și de la el se simțea un miros puternic de alcool. Astfel, tot atunci persoana a fost verificată de el și de către medic chirurg, unde Cojocaru Ion a comunicat că are dureri în regiunea capului și în regiunea toracelui, are dureri la mâini și picioare. Din acest motiv, persoana a fost transportată la examenul radiografic, unde la acesta nu s-au depistat careva fracturi, în afară de fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase. Ulterior, de la Cojocaru Ion a fost prelevată proba biologică de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate alcoolice. În momentul sosirii în secția UPU al SR Ungheni Cojocaru Ion era în stare de șoc, care comunica despre dureri în regiunea capului, toracelui, astfel fiind verificat careva excoriații în regiunea toracelui ea a depistat, însă vizual nu părea de fi prezente careva fracturi. Cojocaru Ion a comunica despre faptul că s-a lovit în regiunea cutiei toracelui, însă ultimul nu își aducea aminte de ce anume s-a lovit. Astfel, din spusele și acuzele pacientului, la ultimul a fost stabilit diagnosticul de contuzie a toracelui și abdomenului. Din primele minute de la sosire în UPU al SR Ungheni, Cojocaru Ion se afla în stare de șoc, astfel la întrebările ei ce s-a întâmplat, ultimul comunica că nu ține minte. Peste careva timp, Cojocaru Ion i-a comunicat că mergea cu automobilul de unul singur, și peste câteva minute acesta a adăugat că se afla în automobil fosta lui prietenă pe nume \*\*\*\*\*pe care el o ducea în or.Ungheni. A menționat că l-a întrebat pe Ion Cojocaru, cine se afla la volanul automobilului și acesta i-a comunicat că el. Mai mult ca atât, persoana glumea și nu știa despre faptul că pasagera din automobil a decedat, deja după ce el a aflat despre deces, acesta nu mai comunica nimic. La Cojocaru Ion, pe partea stângă a capului s-au depistat mai multe excoriații și sânge, astfel a fost diagnosticat cu contuzia țesuturilor moi ale capului (f.d.43);
- **datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară cu nr. 202424C0011 din 20.03.2024**, prin care se constată la examinarea medico-legală a cet. \*\*\*\*\*, decesul a survenit în urma unui șoc trauma-hemoragic provocat de excoriații multiple pe față mâna dreaptă, coapsa dreaptă, echimoza pe suprafața întemă a coapsei drepte. Fracturi directe ale coastelor 1,2,3,4,5,6 pe dreapta, cu deplasarea fragmentelor și hemoragii minore în țesuturile moi adiacente. Fracturi indirecte ale coastelor 1,2,3 pe stânga, fără deplasarea fragmentelor cu hemoragii minore în țesuturile moi adiacente. Fractura osului humeral drept în 1/3 de jos. Lezare traumatică a ficatului în 3 locuri cu strivirea țesutului hepatic, complicate cu o hemoragie masiv intraabdominală (1600) ml, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a UNOR obiecte dure contondente sau în urma lovirii de așa fel de obiecte, care puteau fi părțile interioare a unui automobil în mișcare, posibil în timpul unui accident rutier la timpul și împrejurările indicate de către

organul de urmărire penală, provoacă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății și au legătură cauzală direct cu decesul. Leziunile corporale depistate pe corpul cadavrului, \*\*\*\*\* nu sunt caracteristice pentru aflarea ei la volan, luând în considerare situarea lor mai mult pe partea dreaptă conclud că forța cea mai mare a acționat asupra corpului mai mult din dreapta a corpului. În proba de sânge colectat de la cadavrul cet.\*\*\*\*\* an \*\*\*\*\*, alcool etilic nu s-a depistat (f.d.82);

- **datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară cu nr.202433D0034 din 24.02.2024**, prin care s-a constatat că la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele lui Cojocaru Ion, s-au constatat: plagă contuză în regiunea temporo-parietal stângă a capului, fractură închisă de piramida nazală cu deplasarea fragmentelor osoase. echimoză în regiunea brațului stâng, echimoze în regiunea genunchiului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire sau la lovire de un asemenea obiect; arsură chimică de gr. II-III în regiunea coapsei drepte, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui agent chimic, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanța de către organul de urmărire penală (accident rutier), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. La examinarea medico-legal în baza documentelor medicale pe numele lui Cojocaru Ion, leziuni corporale în regiunea toracică nu s-au constatat (f.d.94);
- **datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară cu nr.20240500061 din 15.03.2024**, prin care s-a stabilit că, sângele cadavrului, \*\*\*\*\* în sistemul ABO se referă la grupa ABo/AB(IV)/. Sângele lui Cojocaru Ion în sistemul ABo se referă la grupa A beta/A(II). În fragmentele și spălăturile pe tifon din petele de pe volanul (m/ob. 1,2) cu airbagul fixat (m/ob.3-5), fragmentul din plastic (m/ob.6), airbagul (m/ob.7,8) și fragmentul din piele (m/ob.9), ridicate la data de 13.02.2024 în urma examinării automobilului de model „Audi A6” cu n/î UGB-570, a fost depistat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup a fost constatat antigenul „A”, care a provenit de la persoană cu grupa de sânge A beta. Așadar, conform rezultatelor primite, sângele depistat putea proveni, în cazul dat, de la Cojocaru Ion și se exclude provenirea lui de la \*\*\*\*\*. Deoarece sângele periferic, indiferent de sursa hemoragiei și regiunea anatomica care a sângerat, are tablou citologic identic, investigații pentru stabilirea regiunii anatomice ce a sângerat nu s-au efectuat (f.d.114);
- **datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară cu nr.202424D0051 din 20.03.2024**, prin care se constată la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. \*\*\*\*\*, decesul a survenit în urma unui șoc traumo-hemoragic provocat de excoriații multiple pe față mâna dreapta, coapsa dreapta, echimoza pe suprafața internă a coapsei drepte. Fracturi directe ale coastelor 1,2,3,4,5,6,7 pe dreapta, cu deplasarea fragmentelor și hemoragii minore în țesuturile moi adiacente. Fracturi indirecte ale coastelor 1,2,3 pe stânga, fără deplasarea fragmentelor cu hemoragii minore în țesuturile moi adiacente. Fractura osului humeral drept în 1/3 de jos. Lezarea traumatică a ficatului în 3 locuri cu strivirea țesutului hepatic, complicate cu o hemoragie masiv intraabdominală (1600) ml, care au putut fi produse în urma actinii traumatice a unor obiecte dure contondente sau în urma lovirii de așa fel de obiecte, care puteau fi părțile interioare a unui automobil în mișcare, posibil în timpul unui accident rutier la



timpul și împrejurările indicate de către organul de urmărire penală, provoacă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății și au legătură causală directă cu decesul. Leziunile corporale depistate pe corpul cadavrului, \*\*\*\*\*, nu sunt caracteristice pentru aflarea ei la volan, luând în considerare situarea lor mai mult pe partea dreaptă conclud că forța cea mai mare a acționat asupra corpului mai mult din dreapta a corpului. În proba de sânge colectat de la cadavrul cet.\*\*\*\*\*, alcool etilic nu s-a depistat (f.d.123);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu plan schemă și planșa foto din data de 07.02.2024**, în cadrul căruia s-a stabilit că accidentul s-a produs pe traseul G - 90 din r.Ungheni, pe direcția de deplasare din sat.Cetireni spre or.Ungheni. Carosabilul uscat, orizontal, drept în pantă, acoperit cu asfalt. Carosabilul cu lățimea de 7 metri cu deplasarea în 2 sensuri, numărul de benzi de deplasare 2, cu lățimea benzii de 3,5 metri, fără marcaje. Carosabilul se mărginește cu acostament din ambele părți. Cu urme de frânare roate dreapta - 36,22 metri și roata stângă - 41,30 metri, cu direcția de deplasare spre copacul pe acostament (f.d.7-18);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a documentului din 09.02.2024**, prin care s- stabilit că Cojocar Ion la data de 07.02.2024 orele 22:08 min. a fost supus testării alcoolscopice cu Alcotestul 6820 Seria nr. ARPD - 0097, PRINTER m ARPC - 0027 TEST nr. 1372, iar rezultatul final fiind de 0,72 mg/l (f.d.51);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 21.02.2024**, prin care au fost examinate înregistrările video din data de 07.02.2024, înregistrare cu camerele de supraveghere video instalate pe teritoriul stației "PECO - 121" SRL "Petrom - Moldova", prin care s-a stabilit că la data de 07.02.2024, la orele 20:11 min., Cojocar Ion, a condus automobilul său și a fost pe teritoriul stației Peco din s.Elizavetovca r.Ungheni (f.d.71);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.02.2024**, prin care a fost examinat automobilul de model "Audi A 6" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (f.d.54);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal nr.89 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 07.02.2024**, prin care Cojocar Ion a fost examinat medical, iar conform concluziei, ultimul se alfa în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.100).

#### **Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.**

12. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, *instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluzenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.*
13. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin învinuirea inculpatului, **Ion COJOCARU**, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

14. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
15. În circumstanțele expuse, **Ion COJOCARU**, a încălcat prevederile pct.14 lit.a) a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*
16. Totodată, instanța reține că conform art.45 subpct.1) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) condițiile rutiere.*
17. Potrivit prevederilor pct.10 subpct.(1) lit.b) din Regulamentul circulației rutiere *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum.*
18. Instanța reiterează că jurisprudența CEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure că drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
19. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*
20. În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*
21. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*
22. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*
23. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta prevăzută la art.264

alin.(4) Cod penal de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, **Ion COJOCARU**, a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

24. În privința inculpatului, **Ion COJOCARU**, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
25. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum și vinovăția inculpatului.
26. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul, **Ion COJOCARU**, a recunoscut săvârșirea faptei incriminate, declarațiile acestuia fiind în concordanță cu probele cercetate.
27. Totodată, **Ion COJOCARU** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 23 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal.
28. Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că acțiunile inculpatului, **Ion COJOCARU**, au fost corect încadrate în prevederile art.264 alin.(4) Cod penal - *încălcarea a regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate.*

### **Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului**

29. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
30. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

31. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
32. *Conform alin.(1) art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar potrivit alin.(7) art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...).*
33. *Conform prevederilor alin.(1) art.80<sup>1</sup> Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
34. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264 alin.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
35. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: ***închisoare de la 3 ani până la 6 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***
36. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(4) Cod penal comisă de către **Ion COJOCARU** face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă din imprudență de persoana vinovată.
37. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
38. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

39. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate și cu încălcarea regulilor de securitate a circulației. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier și să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate și cu încălcarea regulilor de securitate a circulației. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acestora, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
40. Instanța de judecată menționează că circumstanțe ce atenuază răspunderea penală a lui **Ion COJOCARU** conform art.76 Cod penal și careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei nu au fost stabilite.
41. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
42. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, vârsta inculpatului, starea socială și familială.
43. De asemenea, instanța va lua în considerare și faptul că succesorul părții vătămate are pretenții de ordin material și moral față de inculpat, or ultimul nu a achitat cheltuielile de înmormântare sau careva prejudicii.
44. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și cu încălcarea regulilor de securitate a circulației și eforturile depuse de autoritățile statului în vederea contracarării acestuia. Instanța manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare și nu va mai comite noi infracțiuni.
45. Reieșind din cele expuse mai sus, din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatului, **Ion COJOCARU**, se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
46. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care nu a achitat succesorului părții vătămate careva cheltuieli de înmormântare sau prejudicii

moral, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare.

47. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, or potrivit art.72 alin.(2) Cod penal, *în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență.*
48. Astfel, instanța va lua în considerare că infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(4) Codul penal, este o infracțiune săvârșită din imprudență, concluzie ce rezultă din art.18 Cod penal, care pledează că se consideră că infracțiunea a fost săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.
49. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
50. Instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate și consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
51. Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, fiind imposibilă corectarea și reeducarea lui fără izolarea de societate.
52. În sensul enunțat, alegațiile apărătorului privind necesitatea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate, se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal.
53. Raportând cele constatate în ședința de judecată la dispozițiile art.90 Cod penal, constată imposibilitatea aplicării în cazul dat a prezentei norme din următoarele considerente. Astfel, instanța constată imposibilitatea corectării acestuia printr-o condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de art.61 Cod penal.
54. Prin urmare, ținând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanța de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate și va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, ori corectarea și reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. Cu atât mai mult, scopul pedepsei penale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și cel de prevenire a continuării activității criminale.
55. În partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată dispune anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în privința inculpatului, **Ion COJOCARU**, or careva circumstanțe excepționale potrivit art.79 Cod penal nu au fost constatate, pentru a nu aplica pedeapsa complementară.
56. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată relevă că, pornind de la logica normei prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.

57. Instanța apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, acesta va putea conștientiza cu adevărat consecințele faptei comise și echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.

### Măsura preventivă

58. Potrivit art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

59. Drept urmare, instanța va menține în privința inculpatului, **Ion COJOCARU**, până la intrarea sentinței în vigoare măsura preventivă – arestul preventiv.

### Corpuri delict

60. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.*

61. Instanța reține că prin ordonanța din 08.02.2024 (f.d.53) emise în cadrul cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model "Audi A6" cu n/î \*\*\*\*\*. Instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a restituii proprietarului bunul susmenționat.

62. Prin ordonanța din 03.06.2021 (f.d.73), a fost recunoscut în calitate de corp delict un CD-R cu capacitatea de 700 MB, acesta fiind anexat la cauza penală. Instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la materialele cauzei penale.

### Cheltuielile judiciare

63. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

64. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că

plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.

65. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 14 894 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
66. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză
67. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
68. Astfel, se reține că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanța de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
69. Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 14 894 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 14 894 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

### Acțiune civilă

70. În ceea ce privește acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Tatiana Racoveț, față de inculpatul, **Ion COJOCARU**, instanța de judecată conchide următoarele.
71. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.*
72. În cadrul procesului penal, succesorul părții vătămate, Tatiana Racoveț, a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului, **Ion COJOCARU**, în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 80 891 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei.
73. În motivarea acțiunii civile a menționat că este mama Ionelei Racoveț, iar decesul ei a cauzat suferințe morale enorme familiei. Suferințele lor morale au fost enorme atunci când au aflat de accident. Durerea lor nu are margini. În fiecare noapte, iar și iar, visează tot calvarul prin care sunt nevoiți să treacă în urma infracțiunii comise de Cojocaru Ion. Suferințele morale îi urmăresc până în prezent și vor fi cu ei încă mult timp. Deoarece, prin acțiunile inculpatului (pîrîtului), a fost lipsită de viață cea mai dragă și iubită persoană din familia lor.
74. Menționează că au suportat cheltuieli pentru înmormântarea fiicei, pentru petrecerea praznicelor, pentru care pârâtul până în prezent nu a contribuit cu nimic. Ba din contra, pe tot



parcursul efectuării acțiunilor de urmărire penală, Cojocaru Ion nu a recunoscut vina, dar se străduia s-o învinovățească pe fiica sa, Ionela, care chipurile era la volanul automobilului.

75. În așa mod, prin acțiunile ilicite ale pârâtului, Cojocaru Ion, i s-a cauzat un prejudiciu material, care este format din cheltuielile pentru înmormântarea fiicei, cheltuieli pentru petrecerea obiceiurilor după înmormântare ce constituie 80 891 lei, ce le confirmă prin probele materiale anexate la cerere.
76. A mai indicat că prin acțiunile ilicite ale inculpatului Cojocaru Ion, ei și familiei sale i-au fost cauzate suferințe psihice considerabile cauzate de importanța vitală și de gravitatea extremă a violărilor constatate a drepturilor personale nepatrimoniale, precum și de nivelul (gradul) suportării durerilor fizice și psihice. Și anume, lipsirea de viață a fiicei lor mai mici, care nici nu atinsese vârsta majoratului și care le umplea casa de bucurie, care era foarte apropiată de sora mai mare, le-a pricinuit o durere sufletească de nedescris. Ea din acel moment are mari probleme de sănătate, fiind nevoită să primească tratamente medicale. Când a avut loc accidentul, ea cu soțul de doar două zile erau plecați în Anglia la lucru și au fost nevoiți să revină acasă în Moldova, rămânând astfel și fără serviciu și cu cheltuieli materiale neprevăzute.
77. Mai mult ca atât, până în prezent pârâtul îi discută neadecvat în societate și nici nu și-a cerut scuze pentru fapta comisă.
78. În acest context, compensarea morală care ar putea aduce minim o satisfacție echitabilă suferințelor psihice cauzate familiei este de 1 000 000 de lei, deși viața unui om nu poate fi apreciată în bani.
79. Solicită admiterea acțiunii civile și încasarea de la **Ion COJOCARU** în beneficiul său a prejudiciului material în valoare totală de 80 891 lei, a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei.
80. În ședința de judecată succesorul părții vătămate, Tatiana Racoveț, și apărătorul acesteia, Maria Arabadji, au susținut acțiunea civilă precum a fost motivată și prezentată în scris.
81. Inculpatul, **Ion COJOCARU**, a susținut acțiunea civilă în partea ce ține de prejudiciul material. În ceea ce privește prejudiciul moral a menționat că este exagerată.
82. În corespundere cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. În continuare articolului menționat, alin.(4) stabilește că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*
83. Conform art.225 alin.(2) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.*
84. În corespundere cu prevederile Codului civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
85. Totodată instanța de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

86. Astfel, în partea ce ține de încasarea prejudiciului material în mărime de 80 891 lei în beneficiul succesorului părții vătămate, Tatiana Racoveț, din contul inculpatului, **Ion COJOCARU**, instanța o consideră întemeiată, cerința urmând a fi admisă integral, după cum urmează.
87. Potrivit materialelor cauzei, succesorul părții vătămate, Tatiana Racoveț a prezentat instanței copiile bonurilor de plată emise post factum, ce adevăresc cheltuielile suportate în legătură cu organizarea funerariilor. Instanța remarcă că, materialele cauzei prezentate de către succesorul părții vătămate au legătură cauzală cu organizarea funerariilor în rezultatul comiterii infracțiunii de către **Ion COJOCARU**, din care motiv dispune încasarea din contul acestuia în beneficiul succesorului părții vătămate, Tatiana Racoveț a prejudiciului material probat în sumă de 80 891 lei.
88. Potrivit art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*
89. Conform art.2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*
90. Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanțele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă. În situația în care instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului, **Ion COJOCARU**, în comiterea infracțiunii de *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate*, stabilește ca fiind drept suficient acest fapt, pentru ca ultimul să se facă responsabil de repararea prejudiciului moral cauzat succesorului părții vătămate. În acest caz, prejudiciul moral cauzat succesorului părții vătămate și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptelor ilicite și anume a comiterii de către inculpat a infracțiunilor susmenționate.
91. Totodată, instanța subliniază că prin infracțiunea comisă inculpatul a supus membrii familiei victimei la suferințe psihice, care au un impact ireversibil asupra sănătății fizice și psihice a persoanei. În partea ce ține de quantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanța europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. Instanța își va

întemeia poziția pe decizii ale Curții Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislația internă odată cu ratificarea Convenției.

92. În final, la stabilirea compensației bănești pentru prejudiciul moral cauzat succesoriului părții vătămate, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, de intensitatea și caracterul suferințelor fizice și psihice cauzate, toate în raport cu practica instanței europene, astfel încât va dispune admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de Tatiana Racoveț prin încasarea din contul inculpatului, **Ion COJOCARU**, a sumei de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. Suma totală încasată cu titlu de prejudiciu moral, potrivit standardelor și practicii judiciare constante a Republicii Moldova va constitui o satisfacție efectivă pentru dauna provocată prin infracțiune, în același timp, urmând a se ține cont și de faptul că inculpatul a fost supus și pedepsei cu închisoare, circumstanță care, de asemenea, vine să compenseze succesoriului părții vătămate suferințele de ordin moral cauzate în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.
93. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art.80<sup>1</sup> Cod penal, art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

*hotărăște:*

*Ion COJOCARU se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal și în baza legii i se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

*Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința inculpatului, Ion COJOCARU, a o menține în vigoare până la rămânerea definitivă a sentinței.*

*Termenul ispășirii pedepsei în privința lui Ion COJOCARU urmează a fi calculat din ziua pronunțării sentinței, data de 30 mai 2024.*

*Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării sub arest a lui Ion COJOCARU și anume perioada din data de 07 februarie 2024 până la 30 mai 2024.*

Corpul delict, automobilul de model "Audi A6" cu n/î \*\*\*\*\*, de restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare,

Se încasează de la **Ion COJOCARU**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 14 894 (paisprezece mii opt sute nouăzeci și patru) lei.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Tatiana Racoveț către **Ion COJOCARU**.

Se încasează de la **Ion COJOCARU**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, în beneficiul lui **Tatiana RACOVETȚ**, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 80 891 (optzeci mii opt sute nouăzeci și unu) lei și prejudiciul moral în mărime de 1 000 000 (un milion) lei, iar în total suma de 1 080 891 (un milion optzeci mii opt sute nouăzeci și unu) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul**  
**Anatolie RUSU**