H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: reprezentantului S.R.L. „Queen's Residence Park” - Chiril Dumitru, repcum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Procedura de citare legală a părților fiind executată.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Queen's Residence Park”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****,* Chiril Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 474697 din 03 septembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 03 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 474697, prin care S.R.L.„Queen's Residence Park” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 22 august 2024, ora 00 și 16 min., de către administrația localului „Mi Piace” a fost permisă difuzarea la volum ridicat a muzicii, prin ce a deranjat vecinii blocurilor locative din preajmă, ignorând prevederile legale.

2. La rândul său, administratorul S.R.L. „Queen's Residence Park” - Chiril Dumitru, în numele făptuitorului S.R.L. „Queen's Residence Park”, la data de 09 octombrie 2024, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 474697 din 03 septembrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa unui reprezentant al persoanei juridice fapt indicat în actul contestat. Mai mult ca atât la materialele cauzei

lipsește dovada citării pentru întocmirea procesului verbal, or în lipsa citării legale făptuitorul nu putea să cunoască despre examinarea cauzei contravenționale, fiind privat de dreptul de a beneficia de garanțiile procesuale prevăzute la art. 384 alin. (2) și 378 din Codul contravențional.

Mai indică autorul contestației că, agentul constatator nu a cercetat sub toate aspectele circumstanțele cauzei și nu a identificat existența cărorva acțiuni pasibile sancționării contravenționale, astfel că decizia de sancționare este una neîntemeiată și arbitrară, fără suport probatoriu, fiind ignorate și prevederile art. 426 alin. (1) și (4) din Codul contravențional.

4. Administratorul persoanei juridice S.R.L.„Queen's Residence Park”, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în contestație, ceea ce se atestă prin avizul de recepție şi adeverința Î.S. „Poșta Moldovei”, remise în adresa instanței, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Examinând materialele dosarului contravenţional și contestația raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional este necesar de a fi încetat din considerentele expuse infra.

7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa reprezentantului persoanei juririce S.R.L. „Queen's Residence Park”, astfel v-a aprecia contestaţia administratorului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Queen's Residence Park”, Chiril Dumitru, ca depusă în termen de 15 zile de la data recepționării copiei deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate în totalitate.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 474697 din 03 septembrie 2024, S.R.L. „Queen's Residence Park” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 22 august 2024, ora 00 și 16

min., de către administrația localului „Mi Piace” a fost permisă difuzarea la volum ridicat a muzicii, prin ce a deranjat vecinii blocurilor locative din preajmă, ignorând prevederile legale.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi sancţiunea aplicată.

10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

11. În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator* sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 474697 din 03 septembrie 2024, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, având în vedere faptul că, deși în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție este menționea precum că, „*procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului*”, acest fapt nu a fost certificat prin semnătura cel puțin a unui martor, mai mult ca atât lipsind și semnătura agentului constatator.

În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către cel puțin un martor asistent în cazul „*absenței persoanei*” sau a „refuzului acesteia de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile de la art. 443 alin. (5)procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul

constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toți membrii prezenți la ședință; și (6) Cod contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

12. Din lipsa datelor complete de identitate ale martorului (numărul de telefon), instanța de judecată conchide că, acesta a fost indicat formal, fapt care ce echivalează cu neparticiparea martorului, și care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiul nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

13. În ciuda acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate datele de identitate complete ale martorului menționat, și la încheierea acestuia, martor asistent nu a participat, circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Mai mult ca atât la caz, agentul constatator a ignorat să se conformeze prevederilor legale prin aplicarea semnăturii sale pe procesul verbal cu privire la contravenție, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate și, subsidiar, a deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată va proceda la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

14. Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

15. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate administrației localului „Mi Piace”, instanța de judecată reține că, potrivit art. art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată,*

semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

16. Așa dar, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată a stabilit că, la data de 22 august 2024, la ora 00 și 16 min., a parvenit informația „112”, de la cet. Golosceaeb Evghenii, care a sesizat poliția despre faptul că la restaurantul „Mi Piace” de pe ***** este gălăgie.

17. Urmare a deplasării echipei de reacționare operativă a Batalionului de patrulare și reacționare operativă la fața locului, la aceeași dată, subofițerul BPRO a întocmit un raport potrivit conținutului căruia deplasându-se la fața locului solicitantul nu se afla pe loc, însă a stabilit gălăgie de muzică în localul „Mi Piace”. S-au dus discuții cu administratorului localului, cet. Neamțu Ion, care a comunicat că v-a opri muzica.

18. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate administrației localului „Mi Piace”, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că 22 august 2024, la ora 00 și 16 min., s-a admis difuzarea la volum ridicat a muzicii, așa încât să creeze deranj locatarilor blocurilor vecine, ignorând prevederile legale și prin ce s-a manifestat această încălcare, fiind o învinuire prematură, fără acumularea probelor certe care ar susține existența faptei contravenționale, nefiind audiată la caz persoana care a sesizat organele poliției și administratorul localului „Mi Piace” care s-ar face responsabilă de pretinsa admiterea a difuzării în local a muzicii la volum ridicat.

19. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina S.R.L. „Queen's Residence Park”, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

20. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial

faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

21. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

22. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

23. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția contravenientului S.R.L. „Queen's Residence Park”, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

24. În lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

25. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului

constatator la constatarea contravenției imputate S.R.L. „Queen's Residence Park”.

26. Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

27. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința S.R.L. „Queen's Residence Park”, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsesc elementele constitutive ale contravenției imputate, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia S.R.L. „Queen's Residence Park” nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Queen's Residence Park”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, *****,* Chiril Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 474697 din 03 septembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Queen's Residence Park”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, ******, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 03 septembrie 2024, a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV