Dosarul nr.5r-214/2025

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

16 iulie 2025 or.Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sîngerei.

Instanţa compusă din: Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie, grefier Andriuță Felicia, examinând în şedinţa publică cauza contravenţională la contestația lui Grosu Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată emisă de agentul constatator din cadrul IP Sângerei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 11.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Sîngerei Achelina Ghenadie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 493447, prin care Grosu Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada 07-14.10.2024, afîndu-se în s.Pepeni raionul Săngerei, a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB, ce nu i se cuvin, destinat pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La 29 aprilie 2025, Grosu Maria a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025. În motivarea contestaţiei, aceasta a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, agentul constatator n-a examinat obiectiv cauza contravențională, or el n-a comis fapta incriminată, n-a primit careva sume bănești, nu i-a fost asigurat traducător deoarece este vorbitor de limba rusă.

Contestatarul a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie și anularea deciziei de sancționare contravențională ca fiind ilegale, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei nu s-a prezentat, fiind citat legal. Prin cererea depusă de către șeful IP Sângerei Pavel Frumusachi a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu anexarea referinței cu probele prin care își argumentează poziția în care au pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate. Drept urmare, instanța în temeiul art.455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În şedinţa de judecată, petentul Grosu Maria nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată și instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Sandu Serghei, acționând în interesele petentului Grosu Maria, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul cancelariei instanței a depus explicații scrise prin care a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate, încetarea procesului contravențional, cu anularea actelor contestate din motivul nulității acestora. Concomitent a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 211, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

Conform procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 11.04.2025, s-a constatat comiterea de către Grosu Maria a contravenției prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 493447 din 11.04.2025, au fost întocmite în prezența lui Grosu Maria, iar contestația a fost depusă la Inspectoratul de poliție Sângerei la data de 29.04.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest sens, instanța observă, că Grosu Maria a cunoscut despre aplicarea sancțiunii contravenționale pe numele său în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, încă din 11 aprilie 2025, imediat după emiterea acesteia.

Astfel, în speță, instanța constată că, contestatarul Grosu Maria, dispunea de dreptul de a ataca procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din data emiterii acesteia, adică – 11 aprilie 2025, iar termenul limită de depunere a contestației este – 26 aprilie 2025, inclusiv, însă contestația a fost înaintată de către Grosu Maria la 29 aprilie 2025.

Reieșind din normele expuse mai sus, contravenientei Grosu Maria fiindu-i cunoscut faptul adoptării deciziei asupra cauzei contravenționale şi aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenţionale, urma a depune contestația asupra deciziei nu mai târziu de 26.04.2025, fapt ce nu a fost îndeplinit de Grosu Maria, acesta depunând contestația la Inspectoratul de Poliție Sângerei abia la 29.04.2025, adică peste 3 zile de la termenul limită.

Mai mult ca atât, în contestația depusă, petenta Grosu Maria nici nu a solicitat repunerea în termen a contestației, fapt imperativ de altfel.

Instanța reține că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional, instanța atestă că, contravenienta Grosu Maria a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva deciziei agentului constatator din 11.04.2025, fapt ce generează soluția de a nu purcede la examinarea cauzei în fond și respingerea contestației petentului ca depusă tardiv.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Grosu Maria asupra procesului-verbal seria/numărul MAI06 493447 din 11.04.2025 și deciziei de sancționare contravențională emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Achelina

Ghenadie în privința lui Grosu Maria în baza art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional al RM, se respinge ca depusă tardiv.

Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei din 11.04.2025 adoptată în privința lui Grosu Maria în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
judecătorul Malcoci Iurie