Dosar nr. 1-947/2024
1-24039695-12-1-10042024

SENTINȚĂ
În numele Legii

04 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena, Veronica Ostap
Cu participarea:
Procurorului – Iulia Ghimp, Denis Cebotari
Apărătorilor inculpaților, avocații – Mihai Gafton, Mihail Gafton
Reprezentantului părții vătămate, avocat – Victoria Burduja

examinând în sediul instanței, în ședință închisă, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Sagaidac Marin **,*** *născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cu viza de domiciliu în *****, domiciliat anterior reținerii în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolo sau psihiatru nu se află, fără persoane la întreținere, anterior judecat,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM,

Țurcan Maxim **,*** *născut la *****, IDNP *****, originar și cu viza de reședință în *****, domiciliat anterior reținerii în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolo sau psihiatru nu se află, divorțat, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM,

Cauza penală în privința lui Sagaidac Marin și Țurcan Maxim a fost examinată în perioada 10 aprilie 2024 – 04 octombrie 2024.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cebotari Denis, a pledat pentru recunoașterea, inculpatului Sagaidac Marin, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal și să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Țurcan Maxim, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal și să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat încasarea solidară din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare în mărime de 10304 lei.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Victoria Burduja, a susținut pe deplin poziția procurorului.

Partea vătămată ***** ulterior auderii sale, a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, menționînd că susține pe deplin acțiunea civilă (Vol.II, f.d. 62), însă o acțiune civilă instanței nu a fost înaintată.

Avocatul Mihai Gafton, în interesele inculpaților Sagaidac Marin și Țurcan Maxim, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpaților de sub învinuire de comitere a infracțiunii incriminate din motiv că nu a fost demonstrată vinovăția acestora prin probele acumulate de acuzare.

Inculpații Sagaidac Marin și *Țurcan Maxim,* au susținut pe deplin poziția avocatului său.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Sagaidac Marin **,*** la 12 noiembrie 2023, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în foișorul amplasat pe șos.Munceștii 812, mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu Țurcan Maxim având scopul satisfacerii poftei sexuale prin comiterea violului de două persoane, în timp ce Țurcan Maxim a imobilizat-o pe partea vătămată, Sagaidac Marin aplicând constrângere psihică și forță fizică asupra cet. *****, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnul și piciorul în regiunea feței, gâtului și abdomenului părții vătămate, i-a cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202302P2769 din 21.11.2023, echimoză sub ochiul stâng cu edem moderat al țesuturilor moi adiacente și o excoriație pe suprafața anterioară a gâtului, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, a imobilizat-o și dezbrăcat-o forțat de blugi și lengerie intimă, dar din cauze independente de voința lui Sagaidac Marin și Țurcan Maxim, aceștia nu și-au dus intențiile până la sfârșit, din motiv, că cet. ***** a opus rezistență până când a fost auzită și observată de Morarescu Alexandrina, care i-a somat pe Sagaidac Marin și Țurcan Maxim ***** că apelează la poliție, după care aceștia au fugit într-o direcție

necunoscută.

Prin acțiunile sale intenționate, ***Sagaidac Marin***, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal – *tentativă de viol, adică tentativă de actul sexual neconsimțit, săvârşită de două persoane.*

Țurcan Maxim **,*** la 12 noiembrie 2023, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în foișorul amplasat pe șos.Munceşti 812, mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu Sagaidac Marin având scopul satisfacerii sexuale prin comiterea violului de două persoane, în timp ce Țurcan Maxim a imobilizat-o pe partea vătămată, Sagaidac Marin aplicând constrângere psihică și forță fizică asupra cet.*****, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnul și piciorul în regiunea feței, gîtului și abdomenului părții vătămate, i-a cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202302P2769 din 21.1 1.2023, echimoză sub ochiul stâng cu edem moderat al țesuturilor moi adiacente și o excoriație pe suprafața anterioară a gâtului, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, a imobilizat-o și dezbrăcat-o forțat de blugi și lingerie intimă, dar din cauze independente de voința lui Sagaidac Marin și Țurcan Maxim, aceștia nu și-au dus intențiile până la sfârșit, din motiv, că cet.***** a opus rezistență până când a fost auzită și observată de Morarescu Alexandrina, care i-a somat pe Sagaidac Marin și Țurcan Maxim că apelează la poliție, după care aceștia au fugit într-o direcție necunoscută.

Prin acțiunile sale intenționate, ***Țurcan Maxim***, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal – *tentativă de viol, adică tentativă de actul sexual neconsimțit, săvârşit de două persoane.*

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Sagaidac Marin a declarat că, la data de 12 noiembrie 2023, se afla în mun. Chișinău, șos. Munceşti 810, era împreună cu Țurcan Maxim și alți 6 prieteni, se aflau în fața unui magazin, apoi de ei s-a apropiat partea vătămată și le-a cerut 0 țigară, au întrebat-o de unde este ea. Partea vătămată s-a apropiat de ei și a început a plînge și a spune precum că are copil mic acasă și nu are cu ce să-l hrănească și că are datorii la magazin. Astfel, Sagaidac Marin a dus partea vătămată la magazin și i-a luat ceva de mîncare, nu ține minte ce anume, posibil cereale. La fel a achitat datoriile părții vătămate față de magazin, a achitat în jur de 150 lei, nu ține minte exact suma, nu a atras atenția, ulterior partea vătămată a plecat acasă iar Sagaidac Marin a rămas mai departe cu prietenii. Sagaidac Marin declară că nu cunoaște unde a plecat partea vătămată și ce a făcut. Apoi Țurcan Maxim a plecat acasă iar Sagaidac Marin s-a dus la o benzinărie și a procurat țigări. Ulterior au fost stopați de colaboratorii de poliție care le-au comunicat în ce sunt învinuiți.

La întrebarea procurorului, inculpatul Sagaidac Marin a declarat că, pînă la momentul cînd a venit la ei partea vătămată, au servit alcool, au servit aproximativ 3-4 bei de 2,5 l în 8 persoane. Partea vătămată nu a servit împreună cu ei băuturi alcoolice. Sagaidac Marin în acea zi pentru prima dată a văzut pe partea vătămată.

Sagaidac Marin declară că, pînă a veni la ei partea vătămată, au stat în fața magazinului în jur de 2-3 ore, era o zi de duminică și se odihneau cu prietenii.

La fel, susține că, nu a numit-o cu cuvinte necenzurate pe partea vătămată, nici în

discuție cu ea nu a intrat, iar în magazin au stat în jur de 10 min. în timp ce au făcut cumpărături. Ulterior, după ce au ieșit din magazin, Sagaidac Marin a revenit înapoi la prieteni. În acest timp nu a încercat nimic, nici să o îmbrățișeze și nici orice alte acțiuni, mai mult ca atît, partea vătămată este o femeie mai învîrstă cu mult decît ei.

Sagaidac Marin nu a văzut ca partea vătămată să se fi certat cu cineva, iar în timp ce a fost la magazin, el nu a văzut ceva ce i-ar părea straniu. Sagaidac Marin nu o cunoaște pe Morărescu Alexandrina. Sagaidac Marin a văzut în acea seară pe partea vătămată pentru prima dată și nu a observat careva leziuni la ea, era într-o stare normală.

La întrebarea instanței, inculpatul Sagaidac Marin a declarat că, nu cunoaște de ce partea vătămată a plecat la poliție și a depus plîngere precum că Sagaidac Marin a violat-o, el a văzut-o atunci pentru prima dată.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Ţurcan Maxim a declarat că, vina nu o recunoaște. În anul 2023, data nu o ține minte, era acasă, în mun. Chișinău, șos. Munceşti 810, ap. 64, era împreună cu colegul de muncă Sagaidac Marin și cu încă un prieten. De acasă au ieșit la magazin unde s-au întîlnit cu alți prieteni, afară era seara. Au început să servească bere. Ulterior Țurcan Maxim a văzut cum Sagaidac Marin vorbea cu partea vătămată și s-a apropiat și el întrebînd ce-i cu doamna aceasta, la ce i-a zis că se plînge că are copil mic și nu are bani, astfel au plecat la magazin unde Țurcan Maxim l-a întrebat pe Sagaidac Marin ce vrea să facă, iar Sagaidac Marin a spus că vrea să cumpere ceva de mîncare pentru copil, Țurcan Maxim nu a văzut ce anume a vrut să cumpere. Ulterior au ieșit afară și au servit cu bere cu prietenii. Ulterior Țurcan Maxim a plecat acasă iar Sagaidac Marin a plecat la o benzinărie cu prietenii, însă partea vătămată a plecat înaintea lor, ea nu a fost servită cu bere. Magazinul s-a închis în jurul orei 21:00 și Țurcan Maxim a plecat acasă, iar Sagaidac Marin a plecat mai departe cu pritenii. Țurcan Maxim a plecat deoarece îl telefona soția care la acel moment era însărcinată. Ulterior, peste ceva timp, a văzut de la balcon cum pe Sagaidac Marin l-a luat poliția, ora exactă nu o ține minte, apoi poliția a venit și la Țurcan Maxim și l-a luat și pe el.

La întrebarea instanței, inculpatul Țurcan Maxim a declarat că, nu o cunoaște pe Morărescu Alexandrina. Au servit în acea zi în jur de 4 sticle de bere de 2,5 l., Țurcan Maxim nu știe cît a servit el personal, însă se simțea în stare normală. În magazin Țurcan Maxim a stat în jur de 4 minute, ulterior a plecat înapoi la prieteni. Țurcan Maxim nu a discutat cu partea vătămată.

Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată ***** a declarat că, cunoaște persoanele din pozele prezentate, îi cunoaște în legătură cu prezenta cauză penală, anterior nu-i cunoștea. În luna noiembrie 2023, era toamna, ea era îmbrăcată în scurtă, afară era seara, înainte de ora 21:00, partea vătămată s-a dus la magazinul de lîngă casă pentru a procura produse alimentare pentru copilul său minor de 4 ani. Cînd se ducea la magazin s-a întîlnit cu 2 băieți, pozele cărora i-au fost prezentate astăzi, care serveau bere mergînd spre magazin, la ce i-au propus să meargă împreună cu partea vătămată la magazin, ea fiind de acord. Cei 2 băieți i-au spus că au o ocazie la vecin, o sărbătoare și au mai procurat bere. În timp ce ei erau la magazin, în timp ce

stăteau în fața magazinului, a venit vecinul părții vătămate pe nume Maxim, dacă nu se greșește. Partea vătămată stătea într-o altă companie de vorbă iar inculpații împreună cu vecinul ei stăteau în altă parte de vorbă. Partea vătămată servea bere în compania persoanelor cu căre stătea. Apoi și-a luat produse alimentare și s-a dus spre casă iar inculpații prezentați astăzi în poze, împreună cu vecinul părții vătămate Maxim, mergeau din urma părții vătămate. Partea vătămată s-a dus în foișor din fața casei ca să fumeze, iar ulterior de ea s-au apropiat inculpații, fără vecinul ei Maxim.

Inculpații au început să vorbească cu partea vătămată, i-au propus să meargă să servească cîte o bere la ce partea vătămată a refuzat comunicîndu-le că are treburi.

Sagaidac Marin, adică persoana prezentată din fișa personală anexată la f.d. 137, a vrut să o sărute pe partea vătămată și a început să o dezbrace. Tot el l-a rugat pe Țurcan Maxim să o țină pe partea vătămată. Partea vătămată la acel moment era îmbrăcată în blugi, maiou și scurtă. La fel Sagaidac Marin a propus părții vătămate suma de 1000 lei pentru a întreține un raport sexual însă partea vătămată a refuzat.

La masa rotundă din foișor, Țurcan Maxim o ținea pe partea vătămată iar Sagaidac Marin a început să o dezbrace. Partea vătămată a început să strige la ce Țurcan Maxim a fugit și îi striga lui Sagaidac Marin ca să o lese în pace pe partea vătămată.

Însă după ce partea vătămată a strigat, Sagaidac Marin a lovit-o cu piciorul. În timp ce partea vătămată striga, Țurcan Maxim a văzut de departe cum au loc evenimentele. Ulterior, după ce partea vătămată a fost lovită în față cu pumnul și piciorul, a început să strige mai tare și a venit o fată și un băiat pe care nu-i cunoaște însă erau vecini din casă, i-a văzut atunci pentru a 2-a oară.

Fata care era vecină, văzînd situația, a ajutat pe partea vătămată să se îmbrace și a ajutat-o să-și strîngă lucrurile și a chemat poliția.

Partea vătămată concretizează că, inculpații au dezbrăcat-o de haine și lengerie intimă însă contactul sexual nu a avut loc. Sagaidac Marin a lovit pe partea vătămată în regiunea abdomenului.

***** a depus la poliție declarații de 2 ori. Referitor la conținutul plîngerii precum că solicită de a atrage la răspundere penală persoanele necunoscute care au dorit să întrețină un raport sexual forțat contrar voinței sale dar din anumite circumstanțe fapta nu a avut loc, nu l-a scris ea, partea vătămată doar a povestit, iar ulterior a scris personal mențiunea precum că, ,, plîngerea este scrisă din cuvintele mele ... ” și a aplicat semnătura.

În procesul-verbal de audiere anexat la f.d. 19, mențiunea precum că ,procesul-verbal este scris din cuvintele mele pentru ce și semnez” cît și semnătura aplicată, îi aparțin părții vătămate.

***** înțelege că trebuie să declare doar adevărul în ședință și își asumă consecințele. Partea vătămată susține că, la poliție, după ce au fost tapate declarațiile, ea nu le-a citit și doar le-a semnat. La fel, declară că, după fapta care a avut loc, nimeni din rudele inculpaților nu s-a apropiat de partea vătămată pentru a discuta cu ea.

*La întrebarea reprezentantului părții vătămate, ***** a declarat că*, a fost dezbrăcată de lengerie de către Sagaidac Marin, din care motiv ea a înțeles că Sagaidac

Marin dorește să întrețină un raport sexual cu ea. Raportul sexual nu a avut loc deoarece partea vătămată a opus rezistență și cînd ea a strigat și plîngea, a venit vecina.

Partea vătămată declară că, cînd a fost lovită a simțit durere fizică. Are pretenții de ordin material și moral față de inculpați, dorește să înainteze o acțiune civilă cu ajutorul avocatului său.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, în timp ce Sagaidac Marin îl ruga pe Țurcan Maxim să o țină ca să nu fugă, Țurcan Maxim nu dorea însă o ținea de mîni cînd ea era așezată pe scaun. În momentul cînd partea vătămată a fost lovită de către Sagaidac Marin, Țurcan Maxim la fel ținea mîna părții vătămate, ulterior după ce a fost lovită, ea a început a striga.

Țurcan Maxim nu a aplicat careva lovituri față de partea vătămată însă în momentul cînd ea a început să strige mai tare, a zis ,,lasă, dă-i pace".

În timp ce a stat pe teritoriu, Sagaidac Marin a încercat să-și dezbrace pantalonii dar nu i-a dat din motiv că a venit domnișoara care a auzit strigăte.

La întrebarea apărătorului inculpaților, partea vătămată a declarat că, în momentul cînd Sagaidac Marin a început să o sărute, ea l-a împins. Țurcan Maxim a avut un comportament mai liniștit în privința părții vătămate, îi spunea să stea și să nu plece, îi spunea cu un ton liniștit, nu a strigat. În momentul cînd Țurcan Maxim s-a îndepărtat de ei, i-a strigat lui Sagaidac Marin să o lase în pace și să plece.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, atunci cînd Sagaidac Marin a dat pantalonii părții vătămate în jos, Țurcan Maxim o ținea de scurtă. Țurcan Maxim cînd a văzut ce s-a întîmplat i-a zis lui Sagaidac Marin să o lese în pace pe partea vătămată și să plece. Partea vătămată declară că, nici unul din inculpați nu i-a spus care este motivul pentru care o țineau să nu fugă.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Cernovschi Roman a declarat că, vizual îi este cunoscut inculpatul Țurcan Maxim, l-a cunoscut pînă la incidentul din cauza dată, cu aproximativ 1-2 săptămîni mai devreme, nu se află în careva relații cu el. În toamna anului trecut, martorul se afla în apropiere de domiciliu său situat în mun. Chișinău, șos. Muncesti 808, era într-o companie formată din mai multe persoane. Evenimentele au avut loc aproximativ la orele 21-22, seara, cînd afară se făcea întuneric și era doar lumina stradală.

Partea vătămată ***** este vecina martorului, locuiesc împreună în același bloc locativ, nu se află cu ea în careva relații. Partea vătămată era în aceiași companie în care era și martorul, lîngă un magazin alimentar la un scaun. Pe Sagaidac Marin l-a cunoscut în aceleași circumstanțe. Respectiv, în compania dată, erau prezenți atît ambii inculpați cît și partea vătămată, martorul și încă alte persoane și toți serveau bere. Apoi partea vătămată a spus că pleacă la magazinul care era amplasat la o distanță de 3 case și a plecat împreună cu inculpații la magazin iar martorul a rămas în acea companie. Ei au plecat în direcția domiciliului părții vătămate. Peste ceva timp, inculpații s-au întors înapoi și deja persoanele date doreau să plece la domiciliul lor, inclusiv și martorul. La acel moment, martorul nu cunoștea ce s-a întîmplat, despre cele întîmplate a aflat la poliție.

Martorul menționează că, atunci cînd inculpații s-au întors, erau agitați, însă

martorul nu a atras atenția la discuția lor. Ulterior martorul a plecat acasă și deja a văzut că a venit poliția la scara blocului.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, partea vătămată a spus că pleacă deoarece trebuie să ducă pachetul acasă însă martorul nu cunoaște de ce toți 3 împreună au plecat. Partea vătămată a plecat benevol împreună cu inculpații spre domiciliul acesteia. Între partea vătămată și inculpați nu a fost nici un conflict.

În seara aceia, peste aproximativ 30 minute, poliția a bătut în ușa martorului și i-a adresat întrebări din motiv că partea vătămată a comunicat că eu am fost martor la cele întîmplate. Ulterior, la orele 03 noaptea, la el au venit iar colaboratorii de poliție spunînd martorului să meargă cu ei la sector pentru a fi audiat în calitate de martor. Atunci colaboratorii de poliție i-au spus că a avut loc o tentativă de viol. Martorul nu a discutat despre cele întîmplate cu partea vătămată.

În cadrul cercetării judecătorești, la cererea acuzatorului de stat, a fost audiat CD-ul ce conține audierea martorului minor ** cît și au fost citite declarațiile acesteia, care a fost audiată în condiții speciale, prevăzute de art. 110[1] Cod de procedură penală (Vol.I, f.d. 33-35, Vol.II, f.d. 109).***

Astfel, martorul minor ** la întrebările adresate a comunicat că, s-a născut în 2007 luna a 9 ziua a 9. La moment locuiește cu tata şi mama. O cunoaște pe *****, a locuit cu ea într-o casă, de ea toți vorbesc urât, consumă alcool, chiar și cazul cu băieții, crede că cât ea nu a făcut ceva nu avea să se dea la ea. Nu o cunoaște bine, dar a văzut-o pe ea. La cazul când pe ea au violat-o, asta cum a zis ea, a auzit de bătăi atunci. Pe Țurcan Maxim nu îl cunoaște și pe Sagaidac tot nu îl cunoaște, nu îi sunt cunoscuți. Martorul s-a dus într-o seară să ducă gunoiul și mai la vale de ei este un foișor (bisetcă) și a auzit bătăi, strigăte, aproximativ o lună în urmă, a auzit cum ea țipa că o doare, martorul le-a spus că să-i dea drumul sau cheme poliția, doamna era dezbrăcată, vânătă, martorul a strigat și a coborât jos, ea plângea, și băieții au luat-o la fugă iar băieții au strigat că vin și după martor, martorul a chemat poliția, ea era în stare de ebrietate, plângea, erau sticle de bere. Se vedea că ea era băută, după starea ei. Acolo erau acele două persoane și ele s-au dus. Martorul când a spus să se întoarcă înapoi erau deja la cotitură și ei au spus că se întorc și după martor. Martorul a auzit că striga și o băteau, dar așa nu a auzit ce vorbeau, a auzit că zicea că să îi dea pace că o doare, a văzut că era dezbrăcată, a văzut hainele papucii care erau într-o parte. Martorul nu cunoaște dacă ei comunicau cu ea, dar din câte cunoaște că a mers cu ei acolo, ea i-a povestit când așteptau poliția, ea i-a zis că ea a plecat să cumpere băiețelului cereale la magazin, dar ei s-au legat de ea, și s-au oprit să fumeze și de acolo totul s-a început, au început să o atingă. Ea a rugat pe martor să cheme poliția au așteptat poliția, și cunoaște doar ceea ce i-a zis. Martorul este sigură că a spus tot adevărul care îl cunoaște și nu a ascuns din adevărul care îl cunoaște.

La întrebarea procurorului, martorul minor a declarat că, în acea seară nu i-a văzut că era întuneric, unul avea fesul în cap dar unul gluga, dar după ce se ducea acasă de la poliție cu prietenul său, tot erau doi băieți cu fesul și gluga în cap fumau nu cunoaște dacă erau ei, i-au spus bună seara dar nu le-a răspuns și au zis ce fete fudule sunt, ea nu i-a mai văzut și nu îi cunoaște.

La întrebarea avocatului, martorul minor a declarat că, atunci cînd a coborît scările, ea nu i-a văzut doar i-a auzit, când a coborât ei erau deja la cotitură, a auzit doar lovituri și strigăte de la ea, dar nu a văzut să o atins sau altceva. Aproximativ vreo 7-10 metri, martorul când a coborât scările era o cotitură dar este destul de aproape.

La întrebarea procurorului, martorul minor a declarat că, dacă i-ar vedea, nu crede că ar putea să-i recunoască.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- ***Procesul-verbal privind recunoașterea persoanei din 20 noiembrie 2023,*** potrivit căreia partea vătămată ***** a recunoscut persoana cu nr. 5 – Sagaidac Marin, după semnele distinctive ale feței după statură, după culoarea părului și după alte semne specifice ale feței, înălțimea, culoarea părului, amplasarea ochilor, corpolență, semnele distinctive ale feței (Vol. I, f.d. 37-38);
- ***Procesul-verbal privind recunoașterea persoanei din 20 noiembrie 2023,*** potrivit căreia partea vătămată ***** a recunoscut persoana cu nr. 2 – Țurcan Maxim, ca fiind persoana care o ținea în momentul infracțiunii, recunoscînd persoana după corpolență, semnele distinctive ale feței, după culoarea părului, după înălțime (Vol. I, f.d. 39-40);
- ***Raport de expertiză judiciară nr. 202302P2769 din 21 noiembrie 2023,*** din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a cet. *****, a.n. 1989, s-au depistat o echimoză sub ochiului stâng cu edem moderat al țesuturilor moi adiacente și o excoriație pe suprafața anterioară a gâtului, care au fost produsă cu până la 12 ore înainte de examinare medico-legală, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e) și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Localizarea anatomică cu leziunile corporale depistate, este accesibilă pentru mâna proprie; La examinarea medico-legală ginecologică a cet. *****, a.n. 1989, s-au depistat rămăşiţe din himen (carunculi), fapt caracteristic pentru persoanele născute, iar timpul deflorării nu este posibil de stabilit; Conform raportului de cercetare biologică nr. 202305B1093, în conținutul bucal, vaginal și anal, prelevate de la cet. *****, a.n. 1989, spermatozoizi nu s-au depistat; La examinarea medico-legală a cet. *****, a.n. 1989, semne caracteristice, atât pentru rapoarte sexuale perverse, cât şi actului sexual forțat nu s-au depistat (Vol. I, f.d. 41-43);
- ***Raport de expertiză judiciară nr. 25 din 18 martie 2024,*** din conținutul concluziilor căruia rezultă că: a) Reieşind din tabloul clinic psihologic al expertizatei *****, desemnat la momentul examinării, numita dispune de capacitatea perceperii corecte a semnificației acțiunilor comise asupra sa. b) Reieşind din complexitatea profilului psihologic al personalității expertizatei *****, desemnat la momentul examinării, se identifică semne de traumă a dezvoltării, care a fost amplificată de trauma psihologică, apărută din contextul situației analizate, asociată abuzului sexual, care i-a generat expertizatei grad de anxietate sporit, stare depresivă moderată, impulsivitate, hiersensibilitate, hipervigilență şi impulsivitate. c) Profilul psihologic al expertizatei *****,

desemnat la momentul examinării, desemnează profilul victimei de viol, numita manifestând scor înalt la rata anxietății și depresiei, instabilitate emoțională cu reacții impulsive şi agresivă, reducerea interesului față de persoanele sexului opus, hipersensibilitate, hipervigilență, neîncredere în sine, culpabilizare şi dezaprobare; d) Tabloul clinic psihologic al expertizatei *****, desemnat la momentul examinării, determină deplina capacitate de a percepe, memora şi reproduce adecvat circumstanțele cazului cercetat, cât și să depună declarații despre acestea. Expertizata ***** poate da o apreciere corectă a circumstanţelor importante pentru cauza penală; e) Reieşind din tabloul clinic psihologic al expertizatei *****, desemnat la momentul examinării, numita nu manifestă un grad de sugestibilitate sporit, indicii de imaginație sporită, exagerarea celor percepute sau înclinaţie spre fantezie patologică, în raport cu declaratile facute despre circumstanțele cazului (Vol. I, f.d. 51-55).

Analizînd coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanţa de judecată concluzionează că vina inculpatului ***Sagaidac Marin*** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal – *tentativă de viol, adică tentativă de actul sexual neconsimțit, săvârşit de două persoane.*

Concomitent instanța conchide că, vina inculpatului ***Țurcan Maxim*** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal – *tentativă de viol, adică tentativă de actul sexual neconsimțit, săvârşit de două persoane.*

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizînd încadrarea juridică a faptei inculpatului, instanța de judecată urmează să verifice dacă aceasta întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, la art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal se prevede răspundere pentru violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit de două sau mai multe persoane.

Obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, care sunt apărate împotriva actului sexual neconsimțit.

Obiectul juridic secundar a infracțiunii prevăzută la art. 171 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

Obiectul material a infracțiunii prevăzută la art. 171 Cod penal, îl constituie corpul persoanei, în cazul dat, corpul lui *****, căreia, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202302P2769 din 21 noiembrie 2023, au fost

cauzate o echimoză sub ochiului stâng cu edem moderat al țesuturilor moi adiacente și o excoriație pe suprafața anterioară a gâtului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 171 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiuni de două tipuri și anume acțiunea principală - raportul sexual și acțiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele modalități - constrîngerea fizică, constrîngerea psihică, profitarea de starea de imposibilitate a victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

În prezenta cauză, instanța reține că, inculpații Sagaidac Marin și Țurcan Maxim, sunt învinuiți de comiterea infracțiunii de *tentativă de viol, adică tentativă de actul sexual neconsimțit, săvârşit de două persoane.*

Se consideră *tentativă de infracţiune* – acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 171 Cod penal se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

Astfel, instanța de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că acțiunile inculpaților Sagaidac Marin și Țurcan Maxim au fost calificate corect în baza art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța constatînd că sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale componenței de infracțiune date.

Astfel, în conformitate cu articolele 8 Cod de procedură penală și 21 Constituția Republicii Moldova, orice persoană beneficiază de prezumția de nevinovăție. Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea pronunța o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră apt să înlăture dubiul (a se vedea, în acest sens, Br*agadireanu v. România*, din 06 decembrie 2006, și *Orhan v. Turcia*, din 18 iunie 2002). Acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăție persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Având în vedere aceste considerente, instanța de judecată va analiza, în continuare, pertinența, veridicitatea și suficiența probelor acuzării, urmând să stabilească dacă fapta, de comiterea căreia sunt învinuiți inculpații Sagaidac Marin și Țurcan Maxim, este probată dincolo de orice dubiu rezonabil.

În acest context, instanța de judecată apreciază drept veridice declarațiile părții

vătămate *****, care a descris în cadrul cercetării judecătorești, în detaliu cele întâmplate, identificându-i pe inculpații Sagaidac Marin și Țurcan Maxim drept autori al tentativei de viol și precizând circumstanțele în care s-a petrecut acesta.

Astfel, partea vătămată *****, referitor la acțiunile ilegale ale inculpaților, în ședința de judecată a declarat că, *,, ... Partea vătămată s-a dus în foișor din fața casei ca să fumeze, iar ulterior de ea s-au apropiat inculpații, fără vecinul ei Maxim.*

Inculpații au început să vorbească cu partea vătămată, i-au propus să meargă să servească cîte o bere la ce partea vătămată a refuzat comunicîndu-le că are treburi.

Sagaidac Marin, adică persoana prezentată din fișa personală anexată la f.d. 137, a vrut să o sărute pe partea vătămată și a început să o dezbrace. Tot el l-a rugat pe Țurcan Maxim să o țină pe partea vătămată. Partea vătămată la acel moment era îmbrăcată în blugi, maiou și scurtă. La fel Sagaidac Marin a propus părții vătămate suma de 1000 lei pentru a întreține un raport sexual însă partea vătămată a refuzat.

La masa rotundă din foișor, ***Țurcan Maxim o ținea*** *pe partea vătămată iar* ***Sagaidac Marin a început să o dezbrace****. Partea vătămată a început să strige la ce Țurcan Maxim a fugit și îi striga lui Sagaidac Marin ca să o lese în pace pe partea vătămată.*

Însă după ce partea vătămată a strigat, ***Sagaidac Marin a lovit-o cu piciorul****. În timp ce partea vătămată striga, Țurcan Maxim a văzut de departe cum au loc evenimentele. Ulterior, după ce partea vătămată a fost lovită în față cu pumnul și piciorul, a început să strige mai tare și a venit o fată și un băiat pe care nu-i cunoaște însă erau vecini din casă, i-a văzut atunci pentru a 2-a oară.*

Fata care era vecină, văzînd situația, a ajutat pe partea vătămată să se îmbrace și a ajutat-o să-și strîngă lucrurile și a chemat poliția.

Partea vătămată concretizează că, inculpații au dezbrăcat-o de haine și lengerie intimă însă ***contactul sexual nu a avut loc****.* ***Sagaidac Marin lovea pe partea vătămată în regiunea abdomenului.***

... Raportul sexual nu a avut loc deoarece partea vătămată a opus rezistență și cînd ea a strigat și plîngea, a venit vecina.

... în timp ce Sagaidac Marin îl ruga pe Țurcan Maxim să o țină ca să nu fugă, ***Țurcan Maxim nu dorea însă o ținea de mîni cînd ea era așezată pe scaun****.* ***În momentul cînd partea vătămată a fost lovită de către Sagaidac Marin, Țurcan Maxim la fel ținea mîna părții vătămate, ulterior după ce a fost lovită, ea a început a striga.***

Țurcan Maxim nu a aplicat careva lovituri față de partea vătămată însă în momentul cînd ea a început să strige mai tare, a zis „lasă, dă-i pace”.

În timp ce a stat pe teritoriu, Sagaidac Marin a încercat să-și dezbrace pantalonii dar nu i-a dat din motiv că a venit domnișoara care a auzit strigăte.

... atunci cînd Sagaidac Marin a dat pantalonii părții vătămate în jos, ***Țurcan Maxim o ținea de scurtă****.* ***Țurcan Maxim cînd a văzut ce s-a întîmplat i-a zis lui Sagaidac Marin să o lese în pace pe partea vătămată și să plece.*** *... ”*

Astfel, instanța constată că declarațiile părții vătămate sunt confirmate și prin declarațiile ***martorului Cernovschi Roman*** care a declarat că, *,, ...* ***partea vătămată*** *a*

spus că pleacă la magazinul care era amplasat la o distanță de 3 case și ***a plecat împreună cu inculpații la magazin*** *iar martorul a rămas în acea companie. Ei au plecat în direcția domiciliului părții vătămate.* ***Peste ceva timp, inculpații s-au întors înapoi*** *și deja persoanele date doreau să plece la domiciliul lor, inclusiv și martorul.*
...

... Martorul menționează că, atunci ***cînd inculpații s-au întors, erau agitați****, însă martorul nu a atras atenția la discuția lor. Ulterior martorul a plecat acasă și deja a văzut că a venit poliția la scara blocului."*

La fel, declarațiile părții vătămate sunt confirmate și prin cele ale martorului minor ********,*** care fiind audiată în condiții speciale, prevăzute de art. 110[1] Cod de procedură penală, a declarat că, *,, ... Martorul s-a dus într-o seară să ducă gunoiul și mai la vale de ei este un foișor (bisetcă) și a auzit bătăi, strigăte, aproximativ o lună în urmă, a auzit cum ea țipa că o doare, martorul le-a spus că să-i dea drumul sau cheme poliția,* ***doamna era dezbrăcată, vânătă,*** *martorul a strigat și a coborât jos,* ***ea plângea, și băieții au luat-o la fugă iar băieții au strigat că vin și după martor****, martorul a chemat poliția, ea era în stare de ebrietate, plângea, erau sticle de bere. Se vedea că ea era băută, după starea ei.*

... ***Martorul a auzit că striga și o băteau, dar așa nu a auzit ce vorbeau, a auzit că zicea că să îi dea pace că o doare, a văzut că era dezbrăcată, a văzut hainele papucii care erau într-o parte****. ..."*

Mai mult ca atît, declarațiile reținute de instanță, sunt confirmate inclusiv prin probele materiale cercetate, după cum urmează:

Astfel, după comiterea infracțiunii, partea vătămată *****, la data de 20 noiembrie 2023, fiind efectuate acțiunile procesuale de recunoaștere a persoanei, a recunoscut persoana cu nr. 5 – Sagaidac Marin, după semnele distinctive ale feței după statură, după culoarea părului și după alte semne specifice ale feței, înălțimea, culoarea părului, amplasarea ochilor, corpolență, semnele distinctive ale feței (Vol. I, f.d. 37-38), concomitent, a recunoscut persoana cu nr. 2 – Țurcan Maxim, ca fiind persoana care o ținea în momentul infracțiunii, recunoscînd persoana după corpolență, semnele distinctive ale feței, după culoarea părului, după înălțime (Vol. I, f.d. 39-40).

Mai mult ca atît, potrivit ***raportului de expertiză judiciară nr. 202302P2769 din 21 noiembrie 2023,*** la examinarea medico-legală a cet. *****, au fost constatate consecințele fizice ale infracțiunii, fiind depistată, *o echimoză sub ochiului stâng cu edem moderat al țesuturilor moi adiacente și o excoriație pe suprafața anterioară a gâtului, care au fost produsă cu până la 12 ore înainte de examinare medico-legală, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e) și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății* (Vol. I, f.d. 41-43).

Suplimentar, potrivit ***raportului de expertiză judiciară nr. 25 din 18 martie 2023,*** **********, la momentul examinării *dispune de capacitatea perceperii corecte a semnificației acțiunilor comise asupra sa.* La partea vătămată fiind identificate *semne de traumă a dezvoltării, care a fost amplificată de trauma psihologică, apărută din contextul situației analizate, asociată abuzului sexual, care i-a generat expertizatei grad de anxietate sporit, stare depresivă moderată, impulsivitate, hiersensibilitate,*

hipervigilenţă şi impulsivitate. Iar referitor la profilul psihologic al expertizatei *****, desemnat la momentul examinării, *desemnează profilul victimei de viol, numita manifestând scor înalt la rata anxietăţii şi depresiei, instabilitate emoţională cu reacţii impulsive şi agresivă, reducerea interesului faţă de persoanele sexului opus, hipersensibilitate, hipervigilenţă, neîncredere în sine, culpabilizare şi dezaprobare.* La fel, *reieşind din tabloul clinic psihologic al expertizatei *****, desemnat la momentul examinării, numita nu manifestă un grad de sugestibilitate sporit, indicii de imaginaţie sporită, exagerarea celor percepute sau înclinaţie spre fantezie patologică, în raport cu declaratile facute despre circumstanţele cazului* (Vol. I, f.d. 51-55).

Prin urmare, analizînd probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpaților Sagaidac Marin și Țurcan Maxim sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal – *tentativă de viol, adică tentativă de actul sexual neconsimțit, săvârşit de două persoane.*

De asemenea, instanţa va aprecia ca neîntemeiate alegaţiile apărării privind dubiile ridicate în privinţa probelor administrate, care nu sunt argumentate şi fundamentate juridic, decât expuse în mod evaziv. Or, la caz s-a confirmat în primul rând acțiunile intenționate ale inculpaților îndreptate nemijlocit spre întreținerea raportului sexual săvîrșit prin constrîngerea fizică și psihică a persoanei, care, din cauze independente de voința inculpaților Sagaidac Marin și Țurcan Maxim, nu și-au produs efectul.

Concomitent, cu referire la nerecunoașterea faptei incriminate inculpaților Sagaidac Marin și Țurcan Maxim, de către ultimii, urmează a fi apreciată drept o metodă de apărare a inculpaților, or Sagaidac Marin și Țurcan Maxim nu au prezentat nici o probă care ar dovedi plauzibilitatea poziției sale.

Mai mult ca atît, versiunea inculpaților privind starea de fapt, vine în contradicție nu doar cu declarațiile părții vătămate, dar și cu cele ale martorilor acuzării, fapt ce repetat duce la concluzia privind netemeinicia poziției inculpaților.

În aceste condiţii, instanţa respinge poziţia inculpaților, care denotă o situaţie firească de apărare, iar totodată incertă, prin invocarea unei situaţii eronate, potrivit căreia ultimii nu ar fi comis fapta.

Prin urmare, din considerentele sus expuse, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei cererii avocatului Mihai Gafton, privind pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpaților de sub învinuire de comitere a infracțiunii incriminate din motiv că nu a fost demonstrată vinovăția acestora prin probele acumulate de acuzare.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *”instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.”*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de*

probe cercetate de instanţa de judecată."

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor."*

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *"concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului."*

Astfel, vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de antecedentele penale ale acestuia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, *"La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală."*

Potrivit alin. (1) al art. 61 Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor."*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cit şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate in Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia."*

Pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi

prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată menționează că *sancțiunea art. 171 alin. (2) lit.d) Cod penal* prevede ca pedeapsă – *închisoare de la 7 la 12 ani.*

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componență de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 81 alin. (3) Cod penal, *„Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.”*

Referitor la stabilirea și individualizarea pedepsei în privința inculpatului Sagaidac Marin, instanța menționează următoarele.

Referitor la persoana inculpatului Sagaidac Marin, instanța de judecată constată că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fapt confirmat prin răspunsul organelor abilitate anexate la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 143, 145), mai mult ca atît, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0786 din 05 decembrie 2023, a fost constatat că Sagaidac Marin, conform stării psihice urmează a fi recunoscut responsabil în privința faptei incriminate și este în stare să conștientizeze consecințele acesteia (Vol. I, f.d. 62-65).

Referitor la antecedentele penale ale inculpatului Sagaidac Marin, instanța menționează că, potrivit revendicării anexate la materialele cauzei penale (Vol.I, f.d. 139-141), Sagaidac Marin a fost anterior judecat după cum urmează:

- Procesul penal în cauza penală nr. 2016270278, cu învinuirea lui Sagaidac Marin în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, a fost clasat în legătură cu împăcarea părților baza art.109 din Codul penal;

- Prin sentința Judecătoriei Orhei din 08.05.2018. Sagaidac Marin ***** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită ca pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore;

- Prin sentința Judecătoriei Orhei din 13.12.2018, Sagaidac Marin ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) şi cu aplicarea art.85 din Codul penal, cu comasarea sentinței din 31.10.2018, i-a fost stabilită ca pedeapsă 2 ani privațiune de libertate;

- Prin sentința Judecătoriei Orhei din 20.02.2019, Sagaidac Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită ca pedeapsă 2 ani şi 3 luni privațiune de libertate.

- Prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central din 30.09.2021, Sagaidac Marin ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 192^1 alin. (2); 186 alin.(2), 192^1 alin. (2); art. 186 alin.(2) Cod penal, cu comasarea sentinței din 18.12.2019, fiindu-i stabilită ca pedeapsă 3 ani şi 6 luni privațiune de libertate (Vol.I, f.d. 139-141).

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit articolelor 76,77 Cod penal, în

privința inculpatului Sagaidac Marin, instanța nu a constatat.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă; de personalitatea inculpatului, care nu a recunoscut vina, de procedura în care s-a examinat cauza penală- procedura generală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că a fost anterior judecat și concluziile necesare nu le-a dedus, continuîndu-și activitatea ilegală.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Sagaidac Marin - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de ***8 (opt) ani închisoare***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, la stabilirea mărimii pedepsei instanța a luat în considerație și gradul de pericol social al infracțiunii comise, inculpatul fiind recunoscut vinovat de ***comiterea tentativei de viol, adică tentativă de actul sexual neconsimțit, săvârşit de două persoane.***

Astfel instanța consideră că mărimea pedepsei aplicate lui Sagaidac Marin, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe inculpat la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Având în vedere faptul că Sagaidac Marin a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnat la pedeapsa închisorii, instanța de judecată decide să-i mențină acestuia, în vederea asigurării executării pedepsei stabilite, starea de arest, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Sagaidac Marin urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe - 04 octombrie 2024, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv, din data de 13 noiembrie 2023, ora 00:30 (Vol. I, f.d. 169), până la data de 04 octombrie 2024, inclusiv**.**

Referitor la stabilirea și individualizarea pedepsei în privința inculpatului Țurcan Maxim, instanța menționează următoarele.

Referitor la persoana inculpatului Țurcan Maxim, instanța de judecată constată că, aceasta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, fapt confirmat prin răspunsul organelor abilitate anexate la materialele cauzei penale, la fel, inculpatul este fără antecedente penale, fapt confirmat prin revendicarea anexată la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 84,86,82).

Mai mult ca atît, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0787 din 05 decembrie 2023, a fost constatat că Țurcan Maxim, conform stării psihice urmează a fi recunoscut responsabil în privința faptei incriminate și este în stare să conștientizeze consecințele acesteia (Vol. I, f.d. 72-75).

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Țurcan Maxim, prevăzute la articolele 76, 77 Cod penal, nu au fost reținute.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă; de personalitatea inculpatului, care nu a recunoscut vina, de procedura în care s-a examinat cauza penală- procedura genrală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de lipsa antecedentelor penale.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința lui Țurcan Maxim - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de ***7 (șapte*)** ***ani închisoare***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, la stabilirea mărimii pedepsei instanța a luat în considerație și gradul de pericol social al infracțiunii comise, inculpatul fiind recunoscut vinovat de ***comiterea tentativei de viol, adică tentativă de actul sexual neconsimțit, săvârşit de două persoane.***

Astfel instanța consideră că mărimea pedepsei aplicate lui Țurcan Maxim, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe inculpatul la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Având în vedere faptul că Țurcan Maxim a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnat la pedeapsa închisorii, instanța de judecată decide să-i mențină acestuia, în vederea asigurării executării pedepsei stabilite, starea de arest, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Țurcan Maxim urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe - 04 octombrie 2024, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv, din data de 13 noiembrie 2023, ora 02:30 (Vol. I, f.d. 88), până la data de 04 octombrie 2024, inclusiv**.**

Referitor la ***cheltuielile judiciare solicitate de către procuror***, instanța menționează următoarele.

La etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 10304 lei, pentru întocmirea:

- raportului de expertiză judiciară nr. 202302P2769 din 21 noiembrie 2023, în mărime de 1580 lei (Vol. I, f.d. 41-43);
- raportului de expertiză judiciară nr. 25 din 18 martie 2024, în mărime de 5000 lei (Vol. I, f.d. 51-55);
- raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0786 din 05 decembrie 2023, în mărime de 1862 lei (Vol. I, f.d. 62-65);
- raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0787 din 05 decembrie 2023, în mărime de 1862 lei (Vol. I, f.d. 72-75).

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*.

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, *inter alia*, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Aplicând cazului normele de drept menționate *supra,* instanța de judecată conchide referitor la temeinicia cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive.

Instanța observă că prevederile de lege menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au fost efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpaților.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată admite cererea procurorului privind încasarea solidară din contul inculpaților Sagaidac Marin și Țurcan Maxim, în contul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 10304 lei, pentru întocmirea: raportului de expertiză judiciară nr. 202302P2769 din 21 noiembrie 2023, în mărime de 1580 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 25 din 18 martie 2024, în mărime de 5000 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0786 din 05 decembrie 2023, în mărime de 1862 lei; și a raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0787 din 05 decembrie 2023, în mărime de 1862 lei.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „*…în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.”*

În conformitate cu art. art. 384-385; 389; 392-395; 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat ***Sagaidac Marin*** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de ***08 (opt) ani închisoare***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține în privința inculpatului ***Sagaidac Marin*** ***** **-** starea de arest pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului ***Sagaidac Marin*** ***** **–** se calculează din data de 04 octombrie 2024, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv, din data de 13 noiembrie 2023, ora 00:30, până la data de 04 octombrie 2024, inclusiv**.**

Se recunoaște vinovat ***Țurcan Maxim*** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27; 171 alin. (2) lit. d) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de ***07 (șapte) ani închisoare***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține în privința inculpatului ***Țurcan Maxim*** ***** **-** starea de arest pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului ***Țurcan Maxim*** ***** **–** se calculează din data de 04 octombrie 2024, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv, din data de 13 noiembrie 2023, ora 02:30, până la data de 04 octombrie 2024, inclusiv**.**

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, cu încasarea solidară din contul inculpaților ***Sagaidac Marin*** ***** și ***Țurcan Maxim*** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 10 304 (zece mii trei sute patru) lei, pentru efectuarea: raportului de expertiză judiciară nr. 202302P2769 din 21 noiembrie 2023, în mărime de 1580 (una mie cinci sute optzeci) lei; raportului de expertiză judiciară nr. 25 din 18 martie 2024, în mărime de 5000 (cinci mii) lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0786 din 05 decembrie 2023, în mărime de 1862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei; și a raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0787 din 05 decembrie 2023, în mărime de 1862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei.

Corpurile delicte, şi anume:

Telefon mobil de model Redmi 9, de culoare negru; un abonament de transport public, ambalate într-un plic de culoare cafenie, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica prin ordonanța din 01 aprilie 2024, în baza chitanței nr. 1309 din aceiași dată (Vol.I, f.d. 77,78) – *la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului Țurcan Maxim* *****;

Mijloace bănești în sumă de 773 (șapte sute șaptezeci și trei) lei; o brichetă de culoare aurie; telefon mobil de model Redmi 10 C, de culoare negru; ambalate într-un plic de culoare cafenie, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare

în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica prin ordonanța din 01 aprilie 2024, în baza chitanței nr. 1309 din aceiași dată (Vol.I, f.d. 77,78) – *la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului Sagaidac Marin* *****;

O pereche de chiloți de culoare neagră cu inscripția de culoare albă ”Relvindlein”, împachetați și sigilați într-o sacoșă de culoare neagră, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica prin ordonanța din 01 aprilie 2024, în baza chitanței nr. 1309 din aceiași dată (Vol.I, f.d. 77,78) – *la intrarea sentinței în vigoare de nimicit*.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător Natalia PATRAȘCU