Dosarul nr. 5r-75/2025
4-25001722-12-5r-06012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Petiționarului Rotari Vasile
Avocatului Ion Borodulin în interesele lui Rotari Vasile
Reprezentantul agentului constatator Biroului Vamal Centru, Candu Eugenia.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către avocatul Ion Borodulin, în interesele petiționarului Rotari Vasile, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM01006795 și a deciziei de sancționare din 05.12.2024, emisă în baza art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 27.12.2024, avocatul Ion Borodulin, în interesele petiționarului Rotari Vasile, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM01006795 și a deciziei de sancționare din 05.12.2024, întocmit în baza art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravențional, prin care s-a stabilit că, la 09.03.2023, ora 10:50, aflându-se la postul vamal Sănătăuca-Pod s-a înregistrat cu un mijloc de transport cu n/î *****, în urma înregistrării a apărut mesaj în SI Frontiera că cetățeanul sus menționat deține un mijloc de transport cu n/î *****introdus prin postul vamal 2010 Costești la data de 19.12.2017, care pînă în prezent se află pe teritoriul vamal al RM, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65 000 lei și aplicată sancțiunea complimentară obligarea de a scoate unitatea de transport cu n/î***** de pe teritoriul vamal al RM.
2. În motivarea contestației avocatul Ion Borodulin în interesele petiționarului Rotari Vasile a invocat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție la caz, Rotari Vasile la data de 09.03.2023, ora 10:50, aflându-se la postul vamal Sănătăuca-Pod s-a înregistrat cu un mijloc de transport cu n/î *****, în urma înregistrării a apărut mesaj în SI Frontiera că cetățeanul sus menționat deține un mijloc de transport cu n/î *****introdus prin postul vamal Costești la data de 19.12.2017, care pînă în prezent se află pe teritoriul vamal al RM, astfel, fiind calificate acțiunile acestuia în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional și aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 65000 lei cu obligarea de a scoate unitatea de transport de pe teritoriul RM. Subliniază că Rotari Vasile a mai fost sancționat contravențional pentru aceeași faptă în anul 2020 ce denotă din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1721/20, cu amendă în mărime de 4200 lei, care a fost achitată integral. Acest proces verbal cu privire la contravenție fiind anexat la materialele cauzei. Invocă

prevederile art. 448 alin. (1); 442 alin. (1); 9 alin. (2); 11 alin. (2); Cod Contravențional; paragraful1-3 art. 4 Protocolului nr. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și solicită declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria SVM01006795 din 05.12.2024 cu încetarea procesului contravențional.

3. În ședință de judecată apărătorul petiționarului a solicitat admiterea integrală a contestației, încetarea procesului contravențional potrivit circumstanțelor indicate în contestație.
4. Petiționarul Rotari Vasile în cadrul ședinței de judecată a susținut avocatul și a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.
5. În ședință de judecată reprezentantul agentul constatator a Biroului Vamal Centru, Candu Eugenia a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, invocînd că contestația înaintată poartă un caracter pur declarativ, nefiind susținută de careva probe pertinente, ori contravenția este una prelungită și nici la ziua de azi Rotari Vasile nu a scos automobilul de pe teritoriul vamal al RM, ceia ce este impus prin lege.
6. *Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de* avocatul Ion Borodulin în interesele lui *Rotari Vasile pasibilă admiterii, din următoarele considerente*.
7. Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către avocatul Ion Borodulin în interesele lui Rotari Vasile, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în termen, iar prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.
8. În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit învinuirii din procesul verbal cu privire la contravenție seria **SVM01006795** din **05.12.2024**, i se impută lui Rotari Vasile că„ *la 09.03.2023, ora 10:50, aflându-se la postul vamal Sănătăuca-Pod, s-a înregistrat cu un mijloc de transport cu n/î *****, în urma înregistrării a apărut mesaj în SI Frontiera că cetățeanul sus menționat deține un mijloc de transport cu n/î *****introdus prin postul vamal 2010 Costești la data de **19.12.2017**, care pînă în prezent se află pe teritoriul vamal al RM, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65000 lei și aplicată sancțiunea complimentară obligarea de a scoate unitatea de transport cu n/î***** de pe teritoriul RM, conform legislației vamale."*
9. Potrivit prevederilor art. 287 alin. (8) lit.b) Cod Contravențional al RM, Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și valorilor respective, după caz.
10. Totodată, instanţa reţine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție **nr. 1721/20 din 03.06.2020** *(copia anexată la materialele cauzei)*, Rotari Vasile, la fel, a fost sancţionat pentru fapta că "…La data de 22.04.2020, în jurul orelor 12:30 la intrarea din R. Moldova prin postul vamal Leușeni (PVFI rutier) s-a prezentat cet. R. Moldova, Rotari Vasile, la volanul automobilului cu n/î *****(MD) în cadrul accesării căruia conform SI "Frontiera" s-

a constatat că cet. Rotari Vasile la data de **19.12.2017**, a introdus în RM, declarînd prin acțiune autoturismul cu n/î *****, cod vin: *****care se afla pe teritoriul Republicii Moldova, constatîndu-se nerespectarea termenului de 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutiv, de scoatere în afara teritoriului vamal al RM, ignorînd astfel prevederile art. 184/1 Cod Vamal al RM art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de întroducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice cu modificările și completările ulterioare.

11. Iar, **prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1721/20 din 03.06.2020,** în privința lui Rotari Vasile a fost aplicată sancțiunea conform art. 287 alin. 8) Cod Contravențional sub formă de amendă în mărime de 84 *unități convenționale, ce constituie 4200 lei, cu obligarea scoaterii autoturismului de model "Dacia Logan" cu n/î *****), cod vin: *****în afara teritoriului vamal al RM.*
12. În această ordine de idei, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale suplimentar un proces-verbal cu privire la contravenție Seria SVM 01006795 din 05.12.2024 pe aceiași faptă, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința cărei a fost pornit procesul contravențional Rotari Vasile a fost sancţionat anterior la data de **03.06.2020** pentru aceeaşi faptă și anume că, (.."***la data de 19.12.2017, a introdus în RM, declarînd prin acțiune autoturismul cu n/î *****.***
13. Articolul 380 alin.1) Cod contravențional prevede că, Nimeni nu poate fi urmărit sau sancţionat de mai multe ori pentru aceeaşi faptă. Reluarea procesului contravenţional care a încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor noi circumstanţe sau în cazul depistării unui viciu fundamental, care a afectat hotărîrea de încetare a procesului contravențional.
14. Reieşind din sensul art.4 din Protocolul nr.7 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, principiul *non bis in idem* stipulează că „nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracţiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii şi procedurii penale ale aceluiaşi stat".
15. Principiul dat este prevăzut şi de art.7 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia „nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă", şi de art.22 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că „nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanţa judecătorească de mai multe ori pentru aceeaşi faptă".
16. Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM01006795 și decizia de sancționare din 05.12.2024, întocmită în baza art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravențional, prin care în privința lui Rotari Vasile a fost aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65 000 lei și aplicată sancțiunea complimentară obligarea de a scoate unitatea de transport cu n/î ***** de pe teritoriul RM, a fost întocmit cu omiterea principiului *non bis in idem*.
17. *Art.441 alin.1) Cod contravenţional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: lit.d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă*;
18. Prin urmare, instanța de judecată determină că, contestația depusă de avocatul Ion Borodulin în interesele lui Rotari Vasile este una întemeiată, motiv din care, o va admite și va dispune anularea deciziei de sancționare inclusă în procesului verbal cu privire la contravenție seria SVM01006795 din 05.12.2024, cu încetarea procesului contravențional.

19. Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. 1) lit.d), 448, 460, 462 din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de avocatul Ion Borodulin în interesele lui Rotari Vasile, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din SVM01006795 și deciziei de sancționare din 05.12.2024 întocmit în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM.
Se anulează decizia de sancționare din 05.12.2024 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM01006795 întocmit în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.
Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Rotari Vasile, în temeiul prevederilor art. 441 alin.1) lit.d) Cod Contravențional.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA