Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Briceni (judecător G.Comerzan)
Dosarul nr.2r-428/24 (nr. 2-24071461-03-2r-17122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

11 martie 2025 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Stanislav Grosu, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Capaţină Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Dumitru împotriva lui Capațîna Serghei, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 5 iulie 2024,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia părții:

La 01.07.2024 Țurcanu Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Capațîna Serghei, solicitând încasarea datoriei în mărime de 80000 dolari, a dobânzii de întârziere de 3785,21 dolari, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 17000 lei și a taxei de stat în mărime de 43149,97 lei, achitată la depunerea acțiunii în judecată, asigurarea acţiunii aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin lui Capațîna Serghei, în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii reclamantul a invocat că pârâtul deține în proprietate bunuri imobile (dovada acestora anexează), în limita valorii acțiunii solicită să fie aplicat sechestru pe bunurile deținute, ceea ce ar contribui la o eventuală posibilitate să fie restituită suma primită în baza datoriei. Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Consideră că din cererea înaintată și înscrisurile anexate la acesta apare o bănuială rezonabilă că pârâtul va efectua toate acțiunile în scopul refuzului de a restitui bunul, iar ne întreprinderea acestor măsuri de asigurare poate duce la imposibilitatea executării hotărârii, în cazul admiterii acțiunii.

În drept cerința privind asigurarea acțiunii se întemeiază pe dispozițiile art.175 alin.1, 176 Cod de procedură civilă.

Poziția instanței:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 05.07.2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a admis. S-a aplicat sechestru pe conturile bancare și bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Capațîna Serghei, născut la *****, cod personal *****, dom. *****, în limita valorii creanței în sumă de 83785,21 dolari SUA sau echivalentul acestei sume conform cursului BNM la ziua executării încheierii. Executarea imediată a încheierii se pune în seama reclamantului. Încheierea se execută imediat.

Solicitarea recurentului:

La 01.08.2024 Capațîna Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 05.07.2024, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată nu a reținut spre examinare circumstanțele reale ale cauzei, din care motiv consideră neîntemeiată încheierea. În contextul expus de ilegalitate a încheierii de asigurare a acțiunii se va referi la temeinici acțiunii civile și anume: aduce la cunoștință că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată din motiv că suma de bani, care este înserată în așa numita recipisă nu a fost împrumutată de către recurent, dânsul nu a primit așa sumă de la intimat, or, ultimul nu a prezentat careva probe în acest sens și anume un act de predare-primire a banilor, un transfer bancar de primire a banilor, situație ce impune intentarea unei acțiuni reconvenționale privind declararea nulității recipisei, cu numirea pe caz a unei expertize grafoscopice. Menționează că dânsul nu a avut necesitate de așa sumă de bani, respectiv, nu a împrumutat o astfel de sumă de la intimat. În încheierea recurată instanța de fond a înserat normele procesual-civile fără a constatat bunurile imobile ale recurentului pe care se aplică interdicție, nu indică careva bunuri intabulate în registrul bunurilor imobile.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată privind asigurarea acțiunii a fost emisă unipersonal la 05.07.2024, fiind recepționată de către recurent la 01.08.2024, contra semnătură în avizul de recepție. Recursul a fost declarat la 01.08.2024, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Actele cauzei certifică faptul, că la 01.07.2024 Țurcanu Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Capațîna Serghei, solicitând încasarea datoriei în mărime de 80000 dolari, a dobânzii de întârziere de 3785,21 dolari, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 17000 lei și a taxei de stat în mărime de 43149,97 lei, achitată la depunerea acțiunii în judecată, asigurarea acţiunii aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin lui Capațîna Serghei, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 05.07.2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a admis. S-a aplicat sechestru pe conturile bancare și bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Capațîna Serghei, născut la *****, cod personal *****, dom. *****, în limita valorii creanței în sumă de 83785,21 dolari SUA sau echivalentul acestei sume conform cursului BNM la ziua executării încheierii. Executarea imediată a încheierii se pune în seama reclamantului. Încheierea se execută imediat.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărârii judecătoreşti.

La 01.08.2024 Capațîna Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 05.07.2024, solicitând casarea încheierii.

Instanţa de recurs menționează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art.174-178 Cod de procedură civilă.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Reclamantul/recurent a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, a mijloacelor financiare din conturile bancare care aparțin pârâtului, în limita valorii acțiunii.

Conform prevederilor art.175 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată

natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Țurcanu Dumitru argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare pentru a evita o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii.

Instanța de recurs consideră plauzibil argumentul intimatului/reclamant că o eventuală hotărâre adoptată în favoarea sa nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia, astfel că eventuala hotărâre de admitere a acţiunii să nu poată fi executată.

Completul de judecată apreciază drept neîntemeiat argumentul recurentului privind neindicarea de către instanță în încheiere a bunurilor recurentului asupra cărora urmează să fie aplicate măsurile de asigurare.

În acest sens, Colegiul notează că potrivit dispozițiilor art.27 alin.1,4 Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ţinînd cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă.

Concomitent, se reține că la cererea de chemare în judecată a fost anexat extras din registrul bunurilor imobile referitor la bunul imobil- terenul agricol deținut în proprietate de recurent.

Subsecvent, neindicarea de către reclamant a bunurilor asupra cărora urmează a fi aplicat sechestru nu constituie temei de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii, acestea urmând a fi identificate, în limitele competenței, de către executorul judecătoresc.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Nord constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, de aceea recursul declarat de Capațîna Serghei se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 05.07.2024.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

decide:

Respinge recursul declarat de Capaţîna Serghei.

Menține încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 5 iulie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Dumitru împotriva lui Capaţîna Serghei, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Stanislav Grosu** **Ivan Parii**