Dosar nr. 4r-2312/25
4-24130153-02-4r-25062025

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
judecător Patrașcu Natalia

D E C I Z I E
în numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de Dub Rodica, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Dub Rodica, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale,-

A C O N S T A T A T:

La 30 octombrie 2024, ora 10:05, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Levinschi Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. SVMO 1005765, prin care a fost constatată fapta contravențională comisă de Dub Rodica la data de 18 iunie 2024, între orele 08:00-17:00, la Postul Vamal Chişinău 4 Poşta, manifestată prin următoarele: introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei astfel, cauzând paguba de 13 917,05 lei, acţiuni prin care au fost ignorate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 92.

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenţei, în temeiul art. 403 Cod contravenţional, către Biroul Vamal Centru, astfel, la data de 30 octombrie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Şef adjunct Popenco Artiom, a emis decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01007069, prin care Dub Rodica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, *nedeclararea mărfurilor la traversarea frontierei,* fiind aplicat în privinţa contravenientei, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

La 05 noiembrie 2024, Dub Rodica a depus prin intermediul poştei electronice a cancelariei Biroului Vamal Centru, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. SVMO 1005765 şi a deciziei de sancţionare nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută din motiv că nu a fost indicat corect numărul buletinului de identitate a contravenientei, agentul constatator indicînd „42036818” în loc de „42036848”, la fel în loc să indice organul emitent al buletinului de identitate „ÎS „Cris Registru”” a indicat „ASP”. Suplimentar susţine că, agentul constatator incorect a indicat data faptei de „18.06.2024” în loc de „19.06.2024”.

Suplimentar susţine că, din calificarea faptei efectuată de agentul constatator nu este clar dacă contravenţia de care a fost recunoscută vinovată Dub Rodica, ar fi fost comisă prin „nedeclararea sau declararea neautentică”.

La fel se susţine că, agentul constatator nu a indicat paguba de 4693,96 lei, ce reprezintă Cuantumul drepturilor de import, care puteau eventual să nu fie încasate de stat, indicînd doar o sumă străină în valoare totală a marfei, a proprietăţii sechestrare ce aparţine lui Dub Rodica, în sumă de 13 917, 05 lei, conform datelor din Raportul nr. 9263 din 27 septembrie 2024 al SVV din cadrul Biroului Vamal Centru.

Suplimentar indică că, agentul constatator la rubrica „ignorînd prevederile” a indicat doar Hotărârea Guvernului nr. 92, nefiind specificat mai concret acest aspect.

Concomitent susţine că, agentul constatator nu a indicat asupra faptului că, declaraţia vamală nu a fost depusă de Dub Rodica dar de către brokerul vamal, care este reprezentantul ultimei şi care depune declaraţia în baza actelor prezentate acestuia.

Referitor la existenţa cazului fortuit, contravenienta indică că, brokerul vamal a informat-o pe Dub Rodica despre faptul că, pe Invoice de la FEDEX: 2756 1796 7055 scrie FABRIC (ţesetură - în limba de stat), cu indicarea costului doar pentru transport, de 555 USD, dar fără indicarea costului produsului.

În contract, pentru produsele expediate cu coletul FEDEX: 2756 1796 7055 scrie: „Mănuşi Lungi”, dar nu ’’FABRIC”. Această anomalie, în acte, trebuia să-l pună în gardă pe broker şi trebuia să o informeze, însă brokerul nu a informat de diferenţă dintre produsul declarat în Invoice şi produsul din contractul prezentat brokerului - cu acelaşi număr FEDEX: 2?56 1796 7055.

În continuare susţine că, Dub Rodica, aştepta un colet, format din 9 (nouă) colete, pe care le aştepta din luna februarie a anului 2024, ce conţinea ţesătură (45 metri + 45 metri), reieşind din contract şi etichete de ţesetură. Acest pachet de plastic trebuia să cîntărească aproximativ 4 kg, însă, expedierea FEDEX: 2756 1796 7055 conţinea 2 cutii de CARTON, foarte mare cu masă de 39,4 kg. La fel, despre această anomalie brokerul, nu a informat-o pe Dub Rodica.

A explicat că, în cadrul audierii sale de către agentul constatator din 30 octombrie 2024, l-a informat pe ultimul despre expedierile „false” din partea furnizorului, efectuate în scopul evitării penalităţii din partea platformei comerciale „Alibaba”, pentru întârziere, pentru care a fost luată o decizie de compensare lui

Dub Rodica, pentru acest incident, de 300 USD din partea „Alibaba”, dovada fiind prezentată agentului constatator, în anexă la Cererea de anexare a probelor din 28 octombrie 2024.

Aceleași probe de expedieri false au fost prezentate inspectorului vamal, înaintea întocmirii Actului de control fizic din 20 iunie 24, prin explicațiile scrise expediate prin e- mail şi broker.

La fel, a prezentat agentului constatator o probă elocventă de prezenţa unui incident, independent de voinţa sa şi anume contractul pentru coletul FEDEX: 274776657990 cu 50 de feţe de pernă, pe care Dub Rodica l-a primit anterior de coletul FEDEX: 2756 1796 7055. Astfel, se susţine că, dacă 50 de feţe de pernă au fost livrate (din 100 de feţe de pernă comandate, prin 2 contracte), atunci, de ce toate 100 de feţe de pernă sînt sechestrate acum la vamă, în coletul FEDEX: 2756 1796 7055.

Indică, că a prezentat agentului constatator toate contractele cu numere de expediere diferite şi false, prezentate în explicații scrise la 20 iunie 2024 şi în cererea de anexare a probelor din 28 octombrie 2024, dar care toate au fost expediate în coletul FEDEX: 2756 1796 7055 şi nu în mod separat, după cum aștepta din luna februarie a anului 2024, menţionînd în acest sens că, careva din comenzi aşa şi nu au fost livrate în final.

În concluzie la capitolul dat, susţine că, amestecul a 9 colete de plastic, care trebuiau livrate separat, pe măsura confecționării de furnizor, într-un colet de carton, ca furnizorul să evite o penalitate din partea platformei „Alibaba”, a fost doar un caz fortuit: consencinţa unei împrejurări, care nu putea fi prevăzută de Dub Rodica, în situaţia, cînd brokerul vamal a făcut declaraţia şi care nu a informat-o pe Dub Rodica, despre anomaliile dintre Invoice- urile întocmite de furnizor, cu actele întocmite de Dub Rodica şi furnizate brokerului vamal, fără încălcări.

Astfel, susţine că, este doar o situaţie excepţională, de confuzie, că toate 9 colete aşteptate de Dub Rodica, careu urmau să fie din plastic, expediate separat de facto, au fost trimise într-o cutie de carton, cu un invoice eronat şi cu date de expediere fraudate pe platforma „Alibaba”, în cazul dat nefiind prezentă nici intenţia contravenientei de a comite contravenţia de care a fost recunoscută vinovată, nici vinovăţia acesteia.

În continuare indică şi alte motive cu privire la nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenţie din motiv că, în acesta nu este indicată mențiunea privind corpurile delicte ce au fost recunoscute în această calitate.

Suplimentar susţine că, agentul constatator Levinschi Olesea nu avea dreptul de a întocmi prezentul proces-verbal cu privire la contravenţie din motiv că anterior, Dub Rodica a înaintat la Procuratura Generală o plîngere împotriva acţiunilor agentului constatator dat, astfel, consideră că, imparţialitatea agentului constatator în prezenta cauză, a fost afectată.

Drept un alt temei de nulitate a procesului-verbal reiterat, a indicat că, agentul constatator incorect a indicat adresa de domiciliu a contravenientei şi anume „ mun. Chişinău, *****” însă domiciliul corect este „or. *****, *****”.

Drept un alt temei de nulitate a procesului-verbal reiterat, a indicat că, agentul constatator nu a asigurat prezența unui martor asistent în cazul în care Dub Rodica, a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Referitor la decizia asupra cauzei contravenţionale, Dub Rodica susţine că, Şeful adjunct Popenco Artiom, a venit în biroul agentului constatator cu decizia deja pregătită, fără a examina prezenta cauză, întocmită înainte de procesul-verbal cu privire la contravenţie. Suplimentar susţine că, temeiurile de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie menţionate supra, sunt aferente inclusiv şi deciziei asupra cauzei contravenţionale.

A solicitat admiterea contestaţiei, constatarea cazului fortuit, declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cît şi încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Dub Rodica, în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 martie 2025, a fost respinsă contestaţia depusă de Dub Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01005765 din 30 octombrie 2024, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, inspector superior Levinschi Olesea cît şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Şef adjunct Popenco Artiom, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, contravenienta Dub Rodica, a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 martie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii, și declararea nulității actelor de procedură.

În susținerea recursului invocă că, instanța de fond a ţinut cont doar de poziţia agentului constatator, nu a auzit şi nu a dorit să audă poziţia potentului.

Specifică că, nu au fost efectuate actele preliminare, instanţa refuzînd obţinerea probelor (video ș.a), care să probeze ilegalităţile agentului constatator, care a venit cu decizie tipărită, cu indicarea amenzii de 5000 lei, fără audierea obligatorie, de către al doilea agent constatator şi chiar înaintea întocmirii Pjpcesului-verbal de PRIMUL agent constatator.

Fără cercetarea judecătorească a obiectelor delicte, unde lipsesc nişte obiecte, din comanda, care se presupunea că le-a primit fraudulos (50 de feţe de perne din 100) a fost încălcat termenul de judecare a cauzei contravenţionale (aproape 5 luni din 2 garantate), nu au fost comunicate actele procesuale, ca urmare nu a fost posibil să cunoască probele părţii adverse şi fapta imputată, iar ca urmare nu s-a asigurat dreptul la apărare.

Indică, că primul Agent constatator, care precum, a întocmit decizia privind amenda de 5000 lei, s-a eschivat de la prezenţa obligatorie în instanţă, fiind reprezentat nemotivat, pentru a nu proba minciuna, că a venit cu decizia privind amenda, cînd nici nu a audiat-o şi nici nu a întocmit primul Proces-verbal de contravenţie şi nici nu a întocmit primul Proces-verbal al şedinţei de Audiere. Al doilea agent constatator, care nu a audiat părţile şi nu a întocmit al doilea Proces-verbal al şedinţei de audiere, la fel s-a eschivat de la prezenţa obligatorie în instanţă, fiind reprezentat nemotivat.

Menționează că, s-a încălcat Prezumţia de nevinovăţie, etichetînd persoana în examinare, conravenient înainte ca Hotărîrea să fie definitivă şi irevocabilă, conrar jurisprudenţei CEDO.

Instanţa a negat ilegal adresa acesteia, de persoană fizică unde locuiește de 55 ani: *R. Moldova, MD-4404, *****,* care nu a fost indicată în Procesul- verbal şi în Decizie**,** impunînd o adresă străină, doar acordînd dreptate autorităţii statului, motivînd fără probă că la data faptei, adresa persoanei fizice DUB Rodica**,** era altă adresă. Or ea nu a fost prezentă, nici la o ridicare de marfa. Ea nu a indicat adresa persoanei fizice niciodată, *or lipsa adresei acesteia în procesul- verbal atrase nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, la 30 octombrie 2024, ora 10:05, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Levinschi Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. SVMO1005765, prin care a fost constatată fapta contravenţională comisă de Dub Rodica la data de 18 iunie 2024, între orele 08:00-17:00, la Postul Vamal Chişinău 4 Poşta, manifestată prin următoarele: introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei, astfel cauzînd paguba de 13 917,05 lei, acţiuni prin care au fost ignorate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 92.

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenţei, în temeiul art. 403 Cod contravenţional, către Biroul Vamal Centru, astfel, la data de 30 octombrie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Şef adjunct Popenco Artiom, a emis decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01007069, prin care Dub Rodica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, *nedeclararea mărfurilor la traversarea frontierei,* fiind aplicată în privinţa acesteia, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.03.2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, contestația înaintată de Dub Rodica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria SVM01005765 din 30.10.2024.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Dub Rodica învinuită de comitere a contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că, prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Ținând cont de procesul – verbal contestat în raport cu prevederile legale, se consideră că agentul constatator obiectiv și veridic a apreciat circumstanțele de fapt, individualizând fapta săvârșită și vinovăția lui Dub Rodica.

Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma cazurilor de nulitate absolută, care ar putea fi invocate inclusiv din oficiu, instanța constată că potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, ,neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. ”

Potrivit alineatul (2) al normei enunțate, „Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei. ” *Potrivit hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018,* au fost declarate neconstituţionale articolul 445 şi textul „şi 445” din articolul 461 din Codul contravenţional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenţionale de către Parlament, instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă ***lipsa unei menţiuni*** în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată.***

Astfel, referitor la faptul erorii admise de agenţii constatatori, în procesul - verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale, în partea ce ţine de: 1.numărul buletinului de identitate a contravenientei fiind indicat eronat „42036818” în loc de „42036848”; 2. Instituţia emitentă a buletinului de identitate - instanţa de judecată, avînd în vedere copia buletinului de identitate a cet. Dub Rodica, anexat la f.d. 49, consideră erorile admise drept mecanice, care pot fi acoperite de instanţa de judecată.

Prin urmare, a fost corectată în procesul -verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale contestate numărul corect a buletinului de identitate a contravenientei - „42036848”.

Ce ține de la argumentul contravenientei, privind neindicarea de către agenţii constatatori în actele contestate, a domiciliului corect al contravenientei, instanţa de recurs îl consideră neîntemeiat, or la etapa constatării contravenţiei, la materialele cauzei contravenţionale, nu se regăseşte o altă adresă de domiciliu a contravenientei Dub Rodica, decît mun. Chişinău, *****, la fel nici în copia buletinului de identitate nu este indicat locul de domiciliu a acesteia.

Referitor la argumentul contravenientei privind neasigurarea de către agenţii constatatori a prezenţei martorului asistent, în cazul refuzului contravenientei de a semna actele contestate, se atestă neîntemeiat, or potrivit procesului - verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost întocmit în prezenţa lui Dub Rodica, care a indicat în actul dat obiecţiile sale. Concomitent, se atestă şi faptul că, decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă în prezenţa contravenientei, fapt confirmat prin semnătura acesteia la pct. 17 al deciziei enunţate.

Referitor la argumentele contravenientei precum că, decizia asupra cauzei contravenţionale ar fi fost întocmită înainte de procesul-verbal cu privire la contravenţie, este declarativ şi nefondat, nefiind prezentate careva probe în sensul dat.

În plus, se reține că, nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional și nici un temei de a anula procesul-verbal din 12.10.2024, dar și decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

Astfel, analizând procesul – verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, colegiul constată, că instanța de fond correct a reținut că, agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită.

În contextul dat, se determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Dub Rodica.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, care specifică că: „probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Astfel, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: ***Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024,*** potrivit căreia a Dub Rodica a fost recunoscută vinovată în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 5000 lei (f.d. 22 material contravenţional);***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01005765 din 30 octombrie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată şi calificată contravenţia comisă de Dub Rodica în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional (f.d. 23 material contravenţional);***Sesizarea inspectorului Aurelia Lupanciuc din 21 iunie 2024,*** potrivit căreia a fost informat Şeful interimar al Biroului Vamal Centru despre circumstanţele efectuării controlului fizic şi documentar al lotului de marfa, conform declaraţiei vamale cu nr. ***** din 18 iunie 2024. Potrivit controlului efectuat s-au identificat articole care nu se regăsesc în declaraţie după cum urmează: - articole de acoperit capul -100 buc.;eşarfe din materiale sintetice - 50 buc.; - articole de lengerie de pat (feţe de pernă) din materiale sintetice - 100 buc.; - mănuşi din materiale textile (cu un deget, lungi) - 50 buc.;mănuşi din materiale textile (cu 5 degete, scurte) - 100 buc.; - articol de acoperit capul tip balaclava - 50 buc.; - pungi din PVC - 170 buc. Astfel, urmare a celor constatate, s-a solicitat înregistrarea sesizării în Registrul de Evidenţă a Sesizărilor şi remiterea acesteia către Secţia Procedura Contravenţionala pentru examinarea ulterioară a cazului dat (f.d. 24 material contravenţional);***Actul de control fizic nr. 314 din 20 iunie 2024,*** potrivit căruia drept urmare a controlului fizic şi documentar al lotului de marfa conform declaraţiei vamale cu nr. ***** din 18 iunie 2024, au fost constatate următoarele: ţesătură 46,5x1,15 m; ţesătură 45,4x1,50 m; (marcaj pe eticheta SILK mătase); urmează a fi stabilită încadrarea tarifară corectă; Cîntărită, greutate stabilita - 7.2 kg. Concomitent s-au identificat articole care nu se regăsesc în declaraţie după cum urmează: - articole de acoperit capul - 100 buc.; - eşarfe din materiale sintetice - 50 buc.; - articole de lengerie de pat (feţe de pernă) din materiale sintetice - 100 buc.; - mănuşi din materiale textile (cu un deget, lungi) - 50 buc.; - mănuşi din materiale textile (cu 5 degete, scurte) - 100 buc.; - articol de acoperit capul tip balaclava - 50 buc.; - pungi din PVC -170 buc. (f.d. 25 material contravenţional); ***Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 21 iulie 2024,*** potrivit căruia, din motivul nedeclarării organului vamal a marfei prin invoice cu nr. ***** au fost ridicate următoarele: - articole de acoperit capul - 100 buc.; - eşarfe din materiale sintetice -

50 buc.; - articole de lengerie de pat (feţe de pernă) din materiale sintetice - 100 buc.; - mănuşi din materiale textile (cu un deget, lungi)50 buc.; - mănuşi din materiale textile (cu 5 degete, scurte) -100 buc.; - articol de acoperit capul tip balaclava - 50 buc.; - pungi din PVC - 170 buc. (f.d. 26-27 material contravenţional);***Declaraţia vamală iniţială*** (f.d. 28-29 material contravenţional);***Declaraţia vamală modificată*** (f.d. 30 material contravenţional);***Invoice cu nr. ******** (f.d. 31-32 material contravenţional);***Act de predare-primire a bunurilor reţinute conform procesului-verbal din 04 iulie 2024,*** potrivit căruia, articolele ridicate prin procesul-verbal din 04 iulie 2024, au fost transmise agentului constatator Levinschi Olesea (f.d. 33 material contravenţional);***Raportul agentului constatator din 15 august 2024,*** prin care se solicită Şefului Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifcare din cadrul Biroului Vamal Centru, stabilirea valorii în vamă a următoarei marfe: - articole de acoperit capul - 100 buc.; - eşarfe din materiale sintetice - 50 buc.; - articole de lengerie de pat (feţe de pernă) din materiale sintetice - 100 buc.; - mănuşi din materiale textile (cu un deget, lungi) - 50 buc.; - mănuşi din materiale textile (cu 5 degete, scurte) - 100 buc.; - articol de acoperit capul tip balaclava, 50 buc.; - pungi din PVC - 170 buc. La fel se solicită stabilirea cuantumukui drepturilor de import, generate din modificarea poziţiei tarifare a mărfurilor din declaraţia vamală nr. 21000R20580 din 21 iunie 2024, fără majorări (f.d. 34 material contravenţional);***Raportul inspectorului superior al serviciului valoare în vamă Eduard Ţîmbalari din 23 august 2024,*** potrivit căruia, valoarea în vamă a mărfurilor ridicate prin procesul-verbal din 04 iulie 2024, a fost estimată în sumă de 13917,05 lei şi cuantumul drepturilor de import în sumă de 4693,96 lei. La raport a fost anexat calculul detaliat (f.d. 35-36 material contravenţional).

Respectiv, se constată cu certitudine veridicitatea şi probarea învinuirii formulate faţă de Dub Rodica, în baza probelor administrate, de agentul constatator, la faza constatării faptei contravenţionale şi cercetate în cadrul şedinţei judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei - nu au un caracter contradictoriu.

Prin urmare, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de fond corect a conchis că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva temeiuri de recurs concrete nu au fost înaintate.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, Colegiul penal reiterează că, agentul

constatator corect şi întemeiat a identificat şi a recunoscut-o vinovată pe Dub Rodica de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (10) din Codul Contravenţional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Prin urmare, se atestă că, din probatoriul prezentat de Dub Rodica (f.d. 43-67, 117-134), nu a fost stabilit o altă stare de fapt decît cea constatată de agentul constatator, motiv din care, argumentele contravenientei, privind lipsa faptului contravenţiei, sunt pur declarative.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele privind indicarea de către agenţii constatator a datei incorecte a comiterii contravenţiei, or anume la data de 18 iunie 2024 a fost depusă declaraţia vamală cu nr. *****.

Referitor la argumentele contravenientei prin care se solicită declararea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din motiv că actele procesuale date nu conţin menţiuni privind corpurile delicte, sunt neîntemeiate, or potrivit materialelor prezentei cauze contavenţionale, în calitate de corpuri delicte nu au fost recunoscute careva obiecte.

Ce ține de argumentele contravenientei precum că, declaraţia vamală a fost depusă de brokerul vamal din care motive Dub Rodica nu este persoana care a comis contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, or, conform art. 164 alin. (4) Cod vamal, „Brokerul vamal poartă răspundere, în condiţiile prezentului cod, pentru încălcarea legislaţiei în vigoare în cazul în care nu va demonstra că încălcarea se datorează culpei persoanei pe care o prezintă. ”

Astfel, se constată că, datele referitoare despre marfa au fost oferite declarantului şi anume specialistului în domeniul vămuirii, Nedelcu Sergiu, angajat al brokerului SC „Opti-Brok” SRL, anume de cet. Dub Rodica, motiv din care argumentul enunţat supra, este neîntemeiat. Mai mult ca atît, Dub Rodica nici nu a negat faptul oferirii declarantului a datelor referitoare despre marfa, invocînd doar cazul fortuit.

Așadar, Colegiul penal constată că, recursul declarat de către Dub Rodica este nefondat și că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, temei pentru care instanța de recurs o va menține.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către Dub Rodica, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Dub Rodica, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu