Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Nicula)
Dosarul nr. 2ri-199/25 (2-19111581-02-2ri-02052025)

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea adunării repetate al creditorilor, în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată față de debitorul ÎM „Lion-Gri" SRL,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului ÎM „Lion-Gri" SRL.

La 24 martie 2025 creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanță cu o contestație în temeiul art. 59 din Legea insolvabilității și anume, în partea ce ține de convocarea adunării creditorilor din 17.02.2025, ora 14:00.

În motivarea contestației a indicat că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-627/2016 din 04.08.2016, a fost dispusă intentarea procedurii de restructurare accelerată faţă de debitorul ÎM „Lion-Gri" SRL

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-1438/18 din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat la 20.05.2019 privind intentarea procedurii de faliment în privinţa ÎM „Lion-Gri" SRL, cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-1438/2018 din 25.10.2024, a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor ÎM „Lion-Gri" SRL din 27.05.2025, fiind dispusă intentarea procedurii de restructurare.

Potrivit tabelului definitiv consolidat al creanţelor ÎM „Lion-Gri" SRL, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu suma de 4.425.703,38 lei, inclusiv: creanţe

garantate în sumă de 2.512.439,38 lei; creanţe chirografare de rangul III în sumă de 202.012 lei; creanţe chirografare de rangul VI în sumă de 1.711.252 lei.

Astfel, pentru data de 17.02.2025, de către administratorul insolvabilităţii ÎM „Lion-Gri" SRL – Bostan Nicolae, a fost convocată adunarea repetată a creditorilor ÎM „Lion-Gri" SRL, cu următoarea ordine de zi: acceptarea planului procedurii de restructurare a ÎM „Lion-Gri" SRL; valorificarea masei debitoare.

Conform procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor de examinare şi votare a planului procedurii de restructurare a ÎM „Lion-Gri" SRL din 17.02.2025, s-a hotărât acceptarea planului procedurii de restructurare, totodată, pe întrebarea nr. 2 din ordinea de zi nu a fost adoptată nici o hotărâre.

Menționează că, la unica chestiune din ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor din 17.02.2025, supusă votului, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a votat împotrivă.

Serviciul Fiscal de Stat consideră că, hotărârea adunării repetate a creditorilor ÎM „Lion-Gri" SRL din 27.05.2024, este ilegală şi urmează a fi anulată, referindu-se la art. 59 din Legea insolvabilităţii.

În această ordine de idei, a informat despre faptul că reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a făcut cunoştinţă cu procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor ÎM „Lion-Gri" SRL din 17.02.2025, la data de 19.03.2025.

Aferent încălcărilor de procedură admise de către administratorul insolvabilităţii ÎM „Lion-Gri" SRL – Bostan Nicolae, Serviciul Fiscal de Stat invocat asupra art. 53 alin. (3) și art. 56 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, menționând că conform materialelor prezentate de către administratorul insolvabilităţii ÎM „Lion-Gri" SRL – Bostan Nicolae, în cadrul adunării repetate a creditorilor menţionate anterior, reprezentantul creditorului Sîrghi Iurie – avocatul Sîrghi Dumitru, a participat în baza mandatului nr. 1111759 din 09.03.2023.

Astfel, prin înregistrarea reprezentantului creditorului Sîrghi Iurie – avocat Sîrghi Dumitru şi admiterea participării acestuia la adunarea repetată a creditorilor din 17.02.2025, au fost încălcate prevederile imperative statuate în conţinutul art. 56 alin. (4) din Legea insolvabilităţii.

Relevă că, studiind materialele prezentate de administratorul insolvabilităţii în adresa instanţei de insolvabilitate, a constatat că creditorul „Gana-Ilen" SRL a participat la adunarea repetată a creditorilor, fiind reprezentat de către administratorul autorizat – Bunescu Gheorghe, însă studiind lista creditorilor cu drept de vot, a atestat că acest creditor nu s-a înscris pentru a participa la adunare, contrar prevederilor legale menţionate anterior.

Contrar art.58 alin. (11) din Legea insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii ÎM „Lion-Gri" SRL, s-a limitat doar la anexarea procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor la materialele dosarului, fără a anunţa suplimentar creditorii despre rezultatele votării în conformitate cu articolul precitat.

Astfel, încălcări de procedură admise în cadrul desfăşurării adunării repetate a creditorilor de examinare şi votare a planului procedurii de restructurare a ÎM „Lion-Gri” SRL din 17.02.2025, expuse anterior, servesc drept temei de anulare a hotărârii adunării creditorilor.

Aferent motivelor de ilegalitate constatate, Serviciul Fiscal de Stat a comunicat instanţei de insolvabilitate următoarele clauze ilegale introduse în planul procedurii de restructurare a debitorului ÎM „Lion-Gri” SRL.

Conform, pct. 5.2 conducerea activităţii societăţii debitoare în perioada de restructurare, autorul a menţionat expres, că nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel nu se adaugă creanţelor născute ulterior datei confirmării planului procedurii de restructurare, referindu-se contestatorul la art. 116 alin. (3) din Legea insolvabilităţii.

Nu în ultimul rând a indicat că, în conţinutul pct. 6.3. din planul de restructurare de către autorul planului a fost introdusă următoarea clauză, dacă una sau mai multe din clauzele prezentului Plan de restructurare se dovedesc a fi nevalabile, ilegale sau imposibil de a fi puse în practică, prin legea aplicabilă, nu va fi afectată sau periclitată cu nimic validitatea, legalitatea și punerea în practică a celorlalte prevederi din prezentul Plan, iar la cererea administratorului insolvabilităţii, a creditorului şi/sau a debitorului, cu aprobarea adunării creditorilor aceste prevederi vor fi amendate în spiritul şi litera Planului de restructurare şi a Legii insolvabilităţii.

Există riscul că, în cazul în care o clauză devine nevalabilă, modificările propuse să fie în favoarea unei singure părţi (de exemplu, debitorului sau unui grup de creditori), fără a ţine cont de echilibrul intereselor tuturor părţilor implicate. Dacă nu există o monitorizare adecvată, acest lucru poate duce la modificări nejustificate care ar putea dăuna creditorilor sau altor părţi. Totodată, modificările ar putea fi realizate fără o consultare adecvată a creditorilor sau a altor părţi implicate.

Mai mult ca atât, includerea unei asemenea clauze în conţinutul planului procedurii de restructurare, din start ridică semne de întrebare asupra legalităţii acestuia.

Solicită anularea hotărârii adunării repetate de examinare şi votare a planului procedurii de restructurare a ÎM „Lion Gri” SRL din 17.02.2025, ca fiind ilegală.

Totodată a solicitat ca măsură de asigurare a acțiunii, dispunerea suspendării executării hotărârii adunării repetate de examinare şi votare a planului procedurii de restructurare a ÎM „Lion-Gri” SRL din 17.02.2025, până la examinarea definitivă a prezentei contestaţii.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) și art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă, consideră că suspendarea executării hotărârii adunării creditorilor până la examinarea definitivă şi irevocabilă a prezentei contestaţii este

o măsură necesară şi justificată, în scopul protejării procesului de insolvabilitate de eventualele incertitudini legale şi pentru asigurarea respectării principiilor de legalitate, echitate şi stabilitate. Aceasta ar contribui la crearea unui cadru mai sigur şi mai clar pentru toate părţile implicate, reducând riscurile de conflicte şi litigii ulterioare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025, s-a respins cererea de asigurare, înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul contestației întemeiată pe prevederile art. 59 din Legea insolvabilității, prin suspendarea executării hotărârii adunării repetate de examinare şi votare a planului procedurii de restructurare a ÎM „Lion-Gri" SRL din 17.02.2025.

Solicitarea recurentului:

La 7 aprilie 2025 Serviciul Fiscal de Stat a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii privind asigurarea acțiunii.

La 2 mai 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că Serviciul Fiscal de Stat îşi exprimă dezacordul total cu soluţia instanţei de insolvabilitate privind respingerea cererii de asigurare, înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul contestaţiei întemeiată pe prevederile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilităţii.

În motivarea încheierii instanţa de insolvabilitate a menţionat, că de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, nu s-a invocat în general careva argumente de fapt întru susţinerea cererii de asigurare a acţiunii. Serviciul Fiscal de Stat apreciază critic concluzia instanţei de fond precum, că reclamantul nu a invocat argumente întru susţinerea cererii de asigurării a acţiunii, or instanţa nu a evaluat corect sau complet toate probele prezentate la dosar. Chiar dacă argumentele directe nu au fost detaliate în mod exhaustiv, probe anexate la cerere pot sugera totuşi necesitatea măsurii de asigurare a acţiunii.

Afirmă că, în procedurile de insolvabilitate, cererile de asigurare a acţiunii au rolul de a preveni acte sau decizii care ar putea afecta negativ recuperarea creanţelor sau procesul de restructurare.

Opinează că, confirmarea planului procedurii de restructurare a ÎM „Lion-Gri" SRL de către instanţa de insolvabilitate în condiţiile art. 204 din Leagea insolvabilităţii, atât timp cât adunarea creditorilor de examinare şi votare a planului procedurii de restructurare a IM „Lion- Gri" SRL, a fost desfăşurată cu încălcarea prevederilor stipulate de Legea insolvabilităţii, în acest sens fiind depusă o contestaţie de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederilea art. 59 din Legea insolvabilităţii, ar putea leza drepturile tuturor participanţilor la proces.

Declară recurentul că, potrivit prevederilor din Legea insolvabilităţii, orice procedură de restructurare a unei entităţi trebuie să fie realizată conform unor norme clare şi precise, inclusiv în ceea ce priveşte convocarea şi desfăşurarea adunării creditorilor. Încălcarea acestor norme poate avea drept rezultat invalidarea procesului de restructurare. Acesta este un mecanism de protecţie care există pentru a preveni abuzurile şi pentru a garanta că toate părţile implicate beneficiază de un tratament echitabil.

Comunică că, confirmarea planului de restructurare a ÎM „Lion-Gri" SRL, în condiţiile art. 204 din Legea insolvabilităţii, este considerată de Serviciul Fiscal de Stat drept un act care lezează drepturile tuturor participanţilor la proces, întrucât adunarea creditorilor de examinare şi votare a planului s-a desfăşurat cu încălcarea normelor legale prevăzute de lege. Or, cadrul legal reglementează cu stricteţe procedurile de convocare şi desfăşurare a adunărilor creditorilor, pentru a asigura transparenţa şi echitatea în procesul de restructurare. Orice abatere de la aceste proceduri poate afecta grav interesul creditorilor şi, în mod special, al autorităţilor fiscale, care pot suferi pierderi semnificative dacă procedura nu este realizată în mod corect.

Consideră că, nerespectarea procedurilor legale în cadrul adunării creditorilor subminează principiile fundamentale ale procedurii de insolvenţă, iar ulterioara confirmare a planului de restructurare fără a lua în considerare aceste abateri poate duce la o soluţie inechitabilă şi discriminatorie. Astfel, validarea planului de restructurare, în aceste condiţii, riscă să creeze un precedent periculos, în care creditorii, inclusiv autoritatea fiscală, ar putea fi dezavantajați într-un mod semnificativ.

Comunică că, la moment în examinare se află cererea de recurs a Serviciului Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-1438-6/2018 din 08.10.2024, prin care a fost respinsă cererea Serviciului Fiscal de Stat privind anularea hotărârii repetate a adunării creditorilor ÎM „Lion-Gri" SRL din data de 27.05.2024, în cadrul căreia s-a decis încetarea procedurii falimentului şi trecerea ÎM „Lion-Gri" SRL, la procedura de restructurare, cu desemnarea administratorului autorizat Bostan Nicolae în calitate de administrator al insolvabilităţii.

Susține că, instanţa de fond nu a evaluat în mod complet probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat. Deşi argumentele nu au fost detaliate în mod exhaustiv, probele anexate la cererea depusă arată clar riscurile implicate în cazul neasigurării acţiunii. Instanţa trebuie să aprecieze atât argumentele exprimate, cât şi dovezile documentare, care pot susţine indirect necesitatea măsurii solicitate.

Conform legislaţiei, cerinţa unei argumentări detaliate nu presupune, că toate aspectele trebuie explicitate în mod exhaustiv, ci doar să existe suficiente indicii care să sugereze necesitatea măsurii de asigurare. Instanţa ar fi trebuit să

interpreteze în mod flexibil cerinţele de formă şi să ţină cont de natura complexă a cazului, precum şi de urgenţa măsurii solicitate.

Invocă că, instanţa de insolvabilitate a omis să ia în considerare pericolul iminent pentru drepturile Serviciului Fiscal de Stat, care sunt expuse la riscuri financiare considerabile. Argumentele fundamentate pe riscuri economice pot justifica cererea de asigurare a acţiunii, chiar în lipsa unei detaliate expuneri a acestora. Instanţa ar fi trebuit să acorde o atenţie deosebită situaţiei economice şi riscurilor de insolvabilitate, care ar putea afecta capacitatea de recuperare a datoriei de către Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, instanţa de insolvabilitate nu a explicat în mod suficient de ce probele prezentate nu ar fi suficiente pentru a justifica măsura de asigurare a acţiunii. O decizie judiciară trebuie să includă o motivare clară şi detaliată, în care instanţa să argumenteze de ce probele prezentate nu susţin cererea creditorului. În absenţa acestei motivări complete, concluzia instanţei poate fi considerată eronată.

La 15 septembrie 2025, administratorul insolvabilității al ÎM „Lion-Gri” SRL, Bostan Nicolae a depus referință asupra cererii de recurs declarat de Serviciul Fiscal de Stat, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025 a fost atacată de recurentul Serviciul Fiscal de Stat la 7 aprilie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei

la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, la 24 martie 2025, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a adresat în instanță cu o contestație în temeiul art. 59 din Legea insolvabilității și anume în partea ce ține de convocarea adunării creditorilor din 17.02.2025, ora 14:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025, s-a respins cererea de asigurare, înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

La 7 aprilie 2025 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs împotriva încheierii date, invocând argumentele expuse supra.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanţe, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

În fundamentarea concluziei sale, instanța de judecată invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, (1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) CPC, (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se

prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) CPC, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pîrîtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

Instanţa de recurs constată că, obiectul litigiului îl constituie cerința cu privire la anularea hotărârii adunării repetate de examinare şi votare a planului procedurii de restructurare a ÎM „Lion Gri” SRL din 17.02.2025, ca fiind ilegală.

La caz, instanța de recurs constată faptul că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de Serviciul Fiscal de Stat nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din CPC, primei instanțe precum și instanței de recurs nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

La acest capitol, criticile recurentului, precum că chiar și în contextul în care acesta nu a detaliat necesitatea măsurii de asigurare a acţiunii, instanţa nu a evaluat corect sau complet toate probele prezentate la dosar, or în această ordine de idei recurentul pretinde o cercetare al fondului contestației la o etapă necorespunzătoare.

Prin urmare, Colegiul civil constată că prin cererea recurentului nu a fost motivată corespunzător necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, nefiind administrate careva dovezi, care ar demonstra circumstanțele de fapt care au determinat aplicarea măsurii de asigurare şi imposibilitatea executării eventualei hotărîri judiciare de admitere a contestației, or la acest aspect autorul cererii se rezumă la argumente cu privire la ilegalitatea desfășurării adunării repetate, aspecte ce urmează a fi examinate în fond, fără a justifica măsura solicitată.

Mai mult ca atât, recurentul omite și faptul că în încheierea primei instanțe

este indicat cert și fără echivoc faptul că, odată cu depunerea contestației creditorului Serviciului Fiscal de Stat, în baza art. 59 din Legea insolvabilității, în partea ce ține de anularea hotărîrii adunării repetate de examinare și votare a planului procedurii de restructurare a ÎM „Lion-Gri” SRL din 17.02.2025, instanța consideră prematur de a confirma planul procedurii de restructurare a întreprinderii debitoare, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 17.02.2025, pînă la examinarea contestației.

Dealtfel, trebuie de accentuat și faptul că, măsura de asigurare a acțiunii solicitate urmează să coreleze și cu obiectul acțiunii.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că la moment, contestatorul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia.

Totodată, Colegiul Civil va menționa că simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor celorlalți creditori, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din CPC doar ca efect al introducerii acțiunii de către contestator.

Dealtfel, respingerea cerinței de asigurare pe temeiul invocat la această etapă, nu privează reclamanta de dreptul de a înainta repetat aceeaşi cerință după conformarea cerințelor legale, dat fiind că cererea de asigurare a acțiunii poate fi înaintată pe tot parcursul procesului.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea Serviciul Fiscal de Stat cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei