Dosarul nr. 2i-927/24 (2-24146215-12-2i-20122024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Murafa Dinis și Boclinca Gabriela

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea introductivă a creditorului SRL Centrul Comercial ”Jumbo” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Fineco Grup”,

A CONSTATAT:

La 19.12.2024, creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Fineco Grup”.

În motivarea cererii introductive, creditorul a invocat că, debitorul SRL ”Fineco Grup”, este proprietar al spaţiul comercial din cadrul SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, buticul nr. 3133-3133A cu nr. cadastral: 0.100.106.059.02.230 şi buticul nr. 3134-3135 cu nr. cadastral: 0.100.106.059.02.068.

La data de 01.10.2019, între SRL Centrul Comercial ”Jumbo” şi SRL ”Fineco Grup”, a fost încheiat Contract de Prestări servicii cu nr. 3133-3133A și 3134-3135, unde obiectul contractului este prestarea serviciile comunale indicate în punctele 1.1 şi 1.2 al contractului menţionat.

Afirmă că, SRL Centrul Comercial ”Jumbo” este deţinătorul clădirii şi unicul prestator de servicii (comunale) pentru toate buticurile aflate în incinta SRL Centrul Comercial ”Jumbo”.

În urma executării obligaţiilor de către SRL Centrul Comercial ”Jumbo” făţă de debitorul SRL ”Fineco Grup” din momentul încheierii contractului, debitorul SRL ”Fineco Grup” înregistrează permanent restanţe la plăţile serviciilor comunale, unde SRL Centrul Comercial ”Jumbo” în conformitate cu prevederile legislaţiei fiscale şi standardelor contabile, a eliberat facturi fiscale către debitorul SRL ”Fineco Grup”, astfel pentru perioada anului 2021-2024, debitorul SRL ”Fineco Grup” a acumulat restanţa faţă de SRL Centrul Comercial ”Jumbo” în sumă totală de 629 125,47 lei, ce se confirmă prin actul de verificare.

Susține că, în baza datelor financiare extrase din bilanţul contabil pentru anul 2023, SRL ”Fineco Grup” prezintă următoarele indicatori financiari relevanţi pentru evaluarea solvabilităţii şi lichidităţii:

• Total Active: 17 676,8 mii lei

• Total Datorii: 3 119,2 mii lei

• Restanţă faţă de creditor (SRL Centrul Comercial ”Jumbo”): 629 125,47lei.

Lichiditatea curentă şi capacitatea de acoperire a datoriilor pe termen scurt:

• Active Circulante: 2 736,5 mii lei

• Datorii Curente: 3 119,2 mii lei + restanţă de 629,1 mii lei = 3 748,3 mii lei

• Lichiditate Curentă: 0,73

Menționează că, lichiditatea curentă calculată de 0,73 indică faptul că, societatea SRL ”Fineco Grup” nu dispune de suficiente resurse pentru a acoperi obligaţiile sale curente. O lichiditate sub 1.0 semnalează dificultăţi financiare severe, ceea ce înseamnă că debitorul poate acoperi doar aproximativ 73% din datoriile pe termen scurt, un indicator clar al unui risc major de insolvență.

Indică că, conform datelor din bilanţ şi a indicatorilor de lichiditate, debitorul SRL ”Fineco Grup” se află într-o situaţie financiară critică. Solvabilitatea generală şi lichiditatea actuală sub nivelul minim de 1,0 reflectă faptul că societatea este incapabilă să-și onoreze obligaţiile financiare curente şi, în mod special, nu poate acoperi restanţa semnificativă de 629 125,47 lei, faţă de creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo”.

Susține că SRL Centrul Comercial ”Jumbo” are un interes legitim prin faptul că restanţa este certă, lichidă şi exigibilă.

Debitorul SRL ”Fineco Grup” nu dispune de resurse suficiente pentru a-şi achita datoriile, ceea ce confirmă starea de insolvenţă. Restanţa înregistrată de către SRL ”Fineco Grup” faţă de SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, în sumă de 629 125,47 lei, reprezintă o datorie gravă care afectează capacitatea debitorului de a menţine relaţii comerciale funcţionale şi, totodată, expune societatea la acţiuni juridice din partea creditorilor, aşa cum este procedura de faţă.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că debitorul SRL ”Fineco Grup” se află în incapacitate de plată în sensul definit de art. 2 din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012. Drept urmare, singura soluţie viabilă pentru recuperarea creanţelor SRL Centrul Comercial ”Jumbo” este iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de debitor.

Mai indică că, în scopul respectării acestei prevederi, creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo” a expediat debitorului SRL ”Fineco Grup” o notificarea prealabilă prin Notificarea nr. 41/i din 01 aprilie 2024, care nu a fost recepţionată la adresa indicată în contract.

Astfel, repetat a fost expediat notificarea prealabilă prin Notificarea nr. 41/i din 13 decembrie 2024 pe adresa nouă indicată în Extrasul din Registrul Persoanelor Juridice datată din 29.11.2024.

Aceasta Notificare nr. 41/i din 13 decembrie 2024 a fost recepţionată la 16.12.2024 de către reprezentantul debitorului Cojocaru R. pentru ce a semnat în avizul de recepţie, unde i s-a comunicat despre intenţia de a depune cerere introductivă în privinţa intentării procesului de insolvabilitate faţă de acesta companie. Notificarea prealabilă a fost expediată de către creditor la adresa debitorului, însă aceasta nu a fost recepţionată, fiind restituită cu menţiunea poştală ”nereclamat”.

Afirmă că, la momentul de faţă, dat fiind faptul că debitorul SRL ”Fineco Grup” nu-şi onorează obligaţiile de achitare a datoriilor, creditorul SRL Centrul Comercial

”Jumbo” consideră că debitorul se află în incapacitate de plată, aşa cum este definită la art. 2 din Legea insolvabilităţii şi nu vede o altă posibilitate de încasare a acestora decât prin intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Fineco Grup”.

Solicită admiterea spre examinare a cererii introductiv, cu desemnarea administratorului autorizat Topor Victor, deţinătorul autorizaţiei nr. 153 din 19.01.2015 şi aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilităţii nr.149/2012; intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Fineco Grup” cu desemnarea administratorul autorizat Topor Victor, deţinătorul autorizaţiei nr. 153 din 19.01.2015; admiterea şi validarea creanţei a SRL Centrul Comercial ”Jumbo” în cadrul procesului de insolvabilitate în sumă de 629 125,47 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23.12.2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Fineco Grup”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Topor Victor, titular a autorizației nr. 153 din 19.01.2015.

La data de 24.01.2025, debitorul SRL ”Fineco Grup” a înaintat refeință împotriva cererii de intentare a procedurii de insolvabilitate, prin care a solicitat respingerea cererii introductive a creditorului SRL Centrul Comercial ”Jumbo” către SRL ”Fineco Grup” privind declararea insolvabilității.

În motivarea referinței indică că, în temeiul art. 28 din Legea insolvabilității, debitorul contestă existența stării de insolvabilitate și consideră că cererea introductivă depusă de către creditorul “ SRL Centrul Comercial ”Jumbo” este abuzivă și urmează a fi respinsă deoarece la caz, conform art. 10 Legea insolvabilității, nu există nici temeiul general (incapacitatea de plată a debitorului) și nici temeiul special (supraîndatorarea debitorului).

Afirmă că, în fapt SRL ”Fineco Grup” a fost fondată în anul 2006, fiind înregistrată în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice la data de 22.06.2006, și având în calitate de fondatori - asociați pe Cojocaru Aliona și Cojocaru Ruslan, iar administrator - Moraru Alexandru, cu o activitate economică continuă mai mult de 18 ani.

Principalul gen de activitate al debitorului SRL ”Fineco Grup”, este construcțiile de clădiri și (sau) construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, consolidări și restaurări precum și cumpărarea/vânzarea de bunuri imobiliare proprii.

Mai indică că, asociatul Cojocaru Ruslan, este atât fondator, cât și asociat a mai multor companii, printre care se regăsesc inclusiv SRL ”Tucano Coffe” IDNO: 1014600010795; SRL ”Smart Click” IDNO: 1013600016479; SRL ”UNIRESTO GRUP” IDNO: 1013600000638 și altele.

Acest fapt denotă o experiență vastă în domeniul afacerilor, precum și capacitatea de a asigura un management eficient al companiilor.

Susține că, de la momentul înființării debitorului SRL ”Fineco Grup” și până la momentul respectiv, acesta nu a figurat niciodată în calitate de pârât în cadrul unor litigii ce au ca obiect încasarea datoriilor, cu excepția celui care se află pe rolul instanței de judecată - intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către creditorul SRL

Centrul Comercial ”Jumbo”. Acest fapt denotă respectarea conformă a angajamentelor asumate contractual, de către debitor.

Susține că, cu referire la pretinsa datorie în sumă de 629 125,47 lei, debitorul SRL ”Fineco Grup” este și proprietar al spațiului comercial din cadrul SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, buticul nr. 3133-3133A, cu nr. cadastral 0.100.106.059.02.230 și buticul nr. 3134-3135 cu nr. cadastral 0.100.106.059.02.068.

Menționează că SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, în calitate de “Prestator”, s-ar fi obligat să presteze SRL ”Fineco Grup”, în calitate de “Beneficiar”, serviciile indicate la pct. 1.2., indicate în cele două contracte pretins încheiate, și anume contractul nr. 3133-3133A și contractul nr. 3134-3135.

Corelativ, SRL ”Fineco Grup”, s-a obligat să achite serviciile respective potrivit pct. 3.1., care stabilea următoarele: “Prețul prezentului contract constituie 5 518,5 lei (inclusiv TVA) lunar.”

Notează că, raporturile dintre creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo” și SRL ”Fineco Grup”, s-au derulat în temeiul unui singur contract, și anume în temeiul contractului nr. 3133-3133A, încheiat la data de 01.10.2019, pentru perioada de un an. Raporturile contractuale respective s-au derulat și după expirarea contractului respectiv, ca urmare a exprimării tacite a voinței părților, până la constatarea rezoluțiunii contractului, prin hotărârea nr. 2c-2011/21, emisă de judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 16.07.2024.

Contextual, subliniază că deși în cadrul cererii introductive creditorul se referă la încheierea, la aceeași dată, a două contracte distincte, și anume a contractelor nr. 3133-3133A și nr. 3134-3135, nu a fost anexat la cererea introductivă decât unul dintre ele - contractul nr. 3133-3133A. Aceasta denotă caracterul declarativ al argumentelor invocate.

În corespundere cu argumentele invocate de către creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo” în cadrul cererii introductive, debitorul SRL ”Fineco Grup”, din momentul încheierii contractelor, a înregistrat restanțe la plățile serviciilor comunale. Astfel, pe parcursul perioadei cuprinse între anul 2021-2024, debitorul SRL ”Fineco Grup”, ar fi acumulat față de creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, o datorie în cuantum total de 629 125,47. Potrivit argumentelor creditorului, datoria prenotată ar fi confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce.

Mai susține că, argumentele invocate de către debitor sunt absolut neîntemeiate, luând în considerare că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a aflat cauza civilă nr. 2c-2011/21 (PIGD: 2-21104680-12-2c-14072021) intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Fineco Grup” către SRL Centrul Comercial ”Jumbo” cu privire la constatarea rezoluțiunii din data de 31.07.2021, a contractului de prestare a serviciilor nr. 3133-3133A din 01.10.2019 și încasarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, reiterează că prin hotărârea nr. 2c-2011 /21 din 16.07.2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central în persoana judecătorului Sergiu Suvac, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Fineco Grup” împotriva SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, a fost admisă integral.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.07.2024 confirmă că Contractul de prestări servicii nr. 3133-3133A din 01.10.2019, se consideră rezoluționat din data de 31.07.2021. Astfel, din considerentele la care s-a raportat supra, rezultă că pe parcursul perioadei cuprinse între 2021-2024, debitorul SRL ”Fineco Grup” din cauze obiective, nu putea să acumuleze datoria pretinsă de către creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo”.

Atrage atenția asupra faptului că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află cauza civilă nr. 2-16901/2024, PIGD: 2-24145447-12-2-18122024, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL Centrul Comercial ”Jumbo” către SRL ”Fineco Grup” cu privire la încasarea datoriei pretins acumulate în temeiul contractului nr. 3133-3133A, încheiat la data de 01.10.2019.

Susține că, aceasta denotă inclusiv faptul că creanța invocată de către creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, nu este una certă. Ori, o creanță este certă numai dacă aceasta are o existență neîndoielnică și în privința acesteia nu există nici un litigiu.

Menționează că, actele de verificare a decontărilor reciproce la care se referă, în cadrul cererii introductive creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, prin care ar fi confirmată pretinsa datorie, nu sunt semnate de către debitorul SRL ”Fineco Grup”, motiv pentru care acestea nu confirmă existența creanței imputate, în cuantum de 629 125,47 lei.

Creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo” a manifestat o vădită rea-credință în depunerea cererii introductive împotriva debitorului SRL ”Fineco Grup”, în lipsa temeirilor prevăzute la art. 10 al Legii insolvabilității.

Toate înscrisurile prezentate de creditor cu titlu de probe nu sunt valabile, în acest context, reiterează că raporturile contractuale dintre SRL Centrul Comercial ”Jumbo” și SRL ”Fineco Grup” s-au considerat încetate începând cu 31.07.2021, fapt care confirmă lipsa temeiului contractual invocat și, prin urmare, lipsa unui temei pentru încasarea pretinsei datorii acumulate.

Susține că, în cadrul cererii introductive, creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo” invocă că debitorul SRL ”Fineco Grup” nu ar avea suficiente resurse pentru a acoperi obligațiile sale curente, ceea ce nu corespunde adevărului. De asemenea, creditorul menționează că lichiditatea curentă calculată ar indica faptul că societatea comercială SRL ”Fineco Grup”, semnalează dificultăți financiare severe, fapt care ar semnifica că ultimul ar putea acoperi doar aproximativ 73% din datoriile pe termen scurt.

Debitorul în mod nejustificat a calculat lichiditatea curentă a debitorului SRL ”Fineco Grup”, cu indicarea sumei totale a datoriilor curente în cuantum de 3 748 330 lei. Ori, așa cum rezultă din situațiile financiare pentru perioada 01.01.2023-31.12.2023, datoriile curente constituie suma totală de 3 119 205 lei.

Astfel, debitorul în mod nejustificat a însumat cifra prenotată cu pretinsa datorie pe care societate comercială SRL ”Fineco Grup”, ar înregistra-o față de acesta, în cuantum de 629 125,47. Ori, această datorie nu există, luând în considerare că contractul de prestări servicii pe care îl invocă debitorul, se consideră, în temeiul hotărârii judecătorești prenotate, rezoluționat din data de 31.07.2021.

Cuantumul total al datoriilor debitorului SRL ”Fineco Grup”, este de 3 119 205 lei, datoria debitorului față de “Acționarul” SRL, care la finele anului 2024 are o valoare de 1 000 047,91 lei, nu este scadentă.

Menționează că, în acest sens, potrivit acordului adițional încheiat la data de 22.01.2025 între debitorul SRL ”Fineco Grup” și “Acționarul” SRL, părțile au convenit să stabilească data scadenței creanței în sumă de 1 000 047,91 lei, la data de 21.12.2025.

Cum rezultă din aceste date, cuantumul total al datoriilor înregistrate la finele anului 2024 față de toți creditorii, cu excepția societății comerciale “Acționarul” SRL, este de 13 266,36 lei. Această sumă nu este una semnificativă, fapt care exclude prezumția potrivit căreia debitorul se află în incapacitate de plată, pe motivul insuficienței lichidităților.

Suplimentar, propune spre analiză conturile extrase din registrul contabil, ce reflectă situația financiară a debitorului pe diferite segmente, și care, totodată atestă lipsa incapacității de plată care i se invocă debitorului SRL ”Fineco Grup”.

Mai indică că, în corespundere cu datele financiare prezentate pentru anul 2024, rezultă că SRL ”Fineco Grup” se află într-o poziție financiară solidă, având un portofoliu de active imobiliare valoroase în locații strategice, în valoare de aproape 15 milioane lei, și echipamente esențiale pentru operațiunile sale de aproximativ 2,2 milioane lei. Compania a demonstrat o gestionare eficientă a fluxurilor de numerar, reducând semnificativ creanțele restante și menținând un nivel de disponibilități bancare de peste 1 milion de lei, ceea ce asigură lichiditatea necesară pentru susținerea activităților curente. Investițiile în construcții nefinalizate, în valoare de 458 333,33 lei, reflectă o strategie de dezvoltare pe termen lung.

Prin urmare, debitorul SRL ”Fineco Grup” se află într-o situație financiară bună, cu un management prudent al datoriilor și al obligațiilor fiscale, fiind bine poziționată pentru a-și susține creșterea și dezvoltarea viitoare.

Toate acestea denotă că cuantumul activelor debitorului SRL ”Fineco Grup” depășesc substanțial pretinsa datorie invocată de către creditor. Din aceste motive consideră, în mod indubitabil, că nu există riscul survenirii stării de insolvabilitate a debitorului și nici temeiurile prevăzute de art. 10 al Legii insolvabilității.

Menționează că, potrivit circumstanțelor constatate, creditorul a anexat la cererea introductivă un extras nevalabil, acesta fiind datat cu 13.04.2021, ceea ce este contrar prevederilor sus menționate.

Având în vedere că extrasul din Registrul persoanelor juridice este învechit, creditorul a trimis notificările nr. 40/M, 41/M și 41/i privind intenția de a depune cererea introductivă la adresa anterioară a debitorului, respectiv mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 89/6, MD-2009. Totuși, conform extrasului actualizat din Registrul persoanelor juridice nr. 158262 din 29.11.2024, sediul debitorului este situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 4/1, MD-2068.

Astfel, se constată că creditorul nu a îndeplinit condiția de notificare a debitorului privind intenția de a înainta cerere introductivă.

Suplimentar, la cererea introductivă, creditorul a anexat facturi fiscale și acte de verificare a decontărilor reciproce semnate unilateral de către acesta, nefiind confirmate de către debitor. Mai menționează că, emiterea acestor facturi după încetarea prin

rezoluțiune a contractului nr. 3133-3133A, este lipsită de temei juridic, motiv pentru care acestea nu confirmă existența creanței invocate.

Sumarizând ansamblul de idei expuse în prezenta referință, conchide asupra lipsei de temeinicie a argumentelor expuse de către creditor în cererea introductivă depusă în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central. Ori, în urma analizei situației financiare a debitorului SRL ”Fineco Grup”, se constată că aceasta dispune de resurse suficiente pentru a-și onora obligațiile financiare, ceea ce demonstrează capacitatea sa de plată și infirmă existența stării de insolvabilitate. Documentele contabile și financiare, inclusiv bilanțul, fluxurile de numerar și extrasele de cont, arată că societatea are lichidități și surse de venit care permit acoperirea datoriilor exigibile. În aceste condiții, cererea introductivă cu referire la intentarea procesului de insolvabilitate este vădit neîntemeiată. Pe cale de consecință, cererea introductivă depusă împotriva debitorului SRL ”Fineco Grup”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din motivele enunțate mai sus.

Mai menționează că, pe parcursul perioadei de observație, debitorul SRL ”Fineco Grup” a manifestând bună credință, colaborând cu administratorul provizoriu desemnat prin încheierea instanței de judecată. Astfel, debitorul a reacționat prompt la solicitările administratorului provizoriu Topor Victor, transmițând în timp util toate actele solicitate, fapt care poate fi confirmat prin actul de predare-primire nr.1, încheiat la data de 02.01.2025.

Solicită admiterea prezentei referințe și examinarea ei în ședința de examinarea a cererii introductive, de comun cu raportul administratorului provizoriu; respingerea cererii introductive depusă de către creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, cu referire la intentarea procesului de insolvabilitate împotriva debitorului SRL ”Fineco Grup”, fiind considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare; a anula toate măsurile de asigurare aplicate față de SRL ”Fineco Grup” la admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-927/2024 din 23.12.2024.

La data de 19.02.2025, administratorul provizoriu Topor Victor a înaintat raportul preliminar, în care a indicat că, luând în considerație faptul, că în rezultatul analizei stării economico-financiare nu au fost constatate careva temeiuri de intentare a unui proces de insolvabilitate, debitorul este în capacitate de plată, nu este supraîndatorat, se propune respingerea cereri introductive depuse de către SRL Centrul Comercial ”Jumbo” privind intentarea procesului insolvabilității față de SRL ”Fineco Grup”.

Reprezentantul creditorului SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, Pelin Valentin în ședința de judecată a susținut cererea inaintată pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere, suplimentar a indicat că, datoria debitorului este cu mult mai mare și acesta se află în incapacitate de plată. Indică că, banii care vin la întreprindere sunt mai mici, decât sumele care trebuie achitate.

Reprezentantul debitorului SRL ”Fineco Grup”, avocatul Enachi Vitalie a solicitat respingerea cererii introductive din motivele expuse în referință.

Reprezentantul debitorului SRL ”Fineco Grup”, Moraru Alexandru a solicitat respingerea cererii introductive. Suplimentar a indică că, partea adreversă face referire la

facturile pe care debitorul nu le recunoaște, la fel se face trimitere la un contract care a fost reziliat, este un contract încetat. A mai menționat că aceasta este o creanță litigioasă.

Administratorul provizoriu Topor Victor în ședință a menționat cele invocate în raport, susținînd că datoria este una litigioasă și a considerat că cererea urmează a fi respinsă.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 al același legi, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 11 alin. (1) al Legii insolvabilității, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, *creditorii*, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, creditorul SRL Centrul Comercial ”Jumbo” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Fineco Grup”, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în

sumă de 629 125,47 lei, în temeiul contractului de Prestări servicii cu nr. 3133-3133A și 3134-3135 unde obiectul contractului este prestarea serviciile comunale indicate în punctele 1.1 şi 1.2.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeinicie cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, SRL Centrul Comercial ”Jumbo” îşi întemeiază creanţele în mărime de 629 125,47 lei în temeiul contractului de prestări servicii cu nr. 3133-3133A și 3134-3135.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, la 01.08.2018 între proprietarul spațiilor comerciale SRL ”Fineco Grup” și SRL Centrul Comercial ”Jumbo” a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 3133, 3133A, 3134 și 3135, unde obiectul contractului este prestarea serviciile comunale de către ultimul indicate în punctele 1.1 şi 1.2 al contractului menţionat (f.d. 160-162, vol. I).

Potrivit clauzei 6.5, termenul contractului a fost până la 01.08.2019.

La 01.10.2019 între aceleași părți a fost încheiat un nou contract de prestări servicii cu nr. 3133-3133A (f.d. 7-12, 135-140, 163-165, vol. I).

Potrivit clauzei 6.5, termenul contractului a fost până la 01.10.2020.

Instanța a constatat că un alt contract de prestări servicii între creditor și debitor nu a fost semnat.

Deci, este neîntemeiată afirmația creditorului SRL Centrul Comercial ”Jumbo” cum că la data de 01.10.2019, între SRL Centrul Comercial ”Jumbo” şi SRL ”Fineco Grup”, au fost încheiate Contractele de Prestări servicii cu nr. 3133-3133A și 3134-3135.

Or, actele cauzei denotă faptul că au fost încheiate două contracte succesive, primul la 01.08.2018 (nr. 3133, 3133A, 3134 și 3135) și al doilea la 01.10.2019 (nr. 3133-3133A).

În actele de verificare a decontărilor reciproce anexate la cererea introductivă, se atestă că SRL Centrul Comercial ”Jumbo” le-a întocmit pentru fiecare an în parte: 2021, 2022, 2023 și 2024 (f.d. 25-28, vol. I).

Aceste acte de verificare sunt întocmite unilateral, nu sunt semnate de către SRL ”Fineco Grup”, iar în ședință reprezentantul debitorului nu le-a recunoscut.

Însă, după cum atestă aceste acte, ultima achitare a servicilor comunale în temeiul contractului de prestări servicii nr. 3133-3133A, a avut loc la data de 01.07.2021 (f.d. 28, vol. I).

În acest sens, reprezentantul debitorului a explicat că la 09.07.2021 s-a adresat în instanța de drept comun către SRL Centrul Comercial ”Jumbo” cu cerere de chemare în judecată privind rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor nr. 3133, 3133A, 3134 și 3135 din 01.08.2018 (f.d. 33-37, vol. II), după ce s-a adresat la 15.06.2021 cu o cerere prealabilă în acest sens către SRL Centrul Comercial ”Jumbo” (f.d. 38-39, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16.07.2024, acțiunea a fost admisă integral, fiind rezoluționat contractului de prestări servicii nr. 3133-3133A din 01.10.2019 (f.d. 141-142 și 219, vol. I).

La 19.07.2024, hotărârea în cauză a fost contestată de către SRL Centrul Comercial ”Jumbo” cu apel (f.d. 220, vol. I).

Astfel, instanța conchide că este neîntemeiată afirmația creditorului SRL Centrul Comercial ”Jumbo” cum că, în urma executării obligaţiilor de către SRL Centrul Comercial ”Jumbo” față de debitorul SRL ”Fineco Grup” din momentul încheierii contractului, debitorul SRL ”Fineco Grup” înregistrează permanent restanţe la plăţile serviciilor comunale, unde SRL Centrul Comercial ”Jumbo” în conformitate cu prevederile legislației fiscale şi standardelor contabile, a eliberat facturi fiscale către debitorul SRL ”Fineco Grup”, astfel pentru perioada anului 2021-2024, debitorul SRL ”Fineco Grup” a acumulat restanţa față de SRL Centrul Comercial ”Jumbo” în sumă totală de 629 125,47 lei, ce se confirmă prin actul de verificare.

Or, în circumstanțele descrise, eliberarea facturilor fiscale de către SRL Centrul Comercial ”Jumbo” nu presupune și prestarea acestor servicii în beneficiul SRL ”Fineco Grup”, deoarece primul a fost notificat încă la 15.06.2021 despre rezoluțiunea contractului de prestări servicii nr. 3133-3133A, începând cu data de 31.07.2021, iar din 09.07.2021 a și înaintat acțiune în instanță privind rezoluțiunea contractului.

În același timp, instanța reține și faptul că, SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, la 16.08.2023, cu mult înainte de înaintarea cererii introductive, a înaintat în instanța de drept comun cerere de chemare în judecată către SRL ”Fineco Grup” privind încasarea datoriei la serviciile comunale prestate (f.d. 51, vol. II), ulterior majorând suma solicitată, care la data de 15.09.2024 conmstituia 629 125,47 lei (f.d. 46-50, vol. II), exact suma invocată și în cererea introductivă.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate**. În referinţă debitorul poate răsturna prezumţia incapacităţii de plată prin prezentarea probelor care confirmă** că el a executat obligaţiile pecuniare sau **că există o acţiune civilă în legătură cu această obligaţie, intentată până la depunerea cererii introductive**, ori că obligaţia poate fi stinsă prin compensare cu o obligaţie într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează față de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.

La caz, toate circumstanțele invocate mai sus confirmă caracterul litigios al creanțelor pretinse.

Prin urmare, creanţele înaintate de SRL Centrul Comercial ”Jumbo” faţă de SRL ”Fineco Grup” nu sunt certe, purtând un caracter litigios, fapt care justifică în mod inevitabil respingerea de către instanţa de judecată a cererii introductive.

Drept consecință, instanța consideră că creanța creditorului care se pretinde prin cererea introductivă nu este una certă și nu urmează a constitui temei pentru intentarea unui proces de insolvabilitate.

Suplimentar, instanța consideră necesar de a menționa că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate relevă că, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Iar conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Însă, chiar și în situația în care am admite, ipotetic, caracterul cert al creanței creditorului SRL Centrul Comercial ”Jumbo”, neexecutarea acestor creanțe nu presupune automat prezența temeiului general de insolvabilitate – incapacitatea de plată și nici a celui special - supraîndatorarea.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, *incapacitate de plată* este definită drept situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Iar *supraîndatorare* este situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

În speță, în ședința de judecată, reprezentantul debitorului SRL ”Fineco Grup”, a prezentat soldul contului, potrivit căruia, la situația din 10.03.2025, constituie 780 403 lei și 29 263 euro (f.d. 45, vol.II), ceea ce denotă că debitorul are activitate și își respectă obligațiile de plată față de creditorii săi, argument care atestă solvabilitatea debitorului și lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

La fel, reprezentantul debitorului a comunicat că, de fapt, SRL ”Fineco Grup” nu este în incapacitate de plată a acestei datorii, însă consideră că a fost neîntemeiat pretinsă, deoarece la moment este un litigiu în instanța de drept comun pe marginea acestei sume.

Instanța conchide că această circumstanță suplimentar confirmă caracterul viciat al certitudinei creanței invocate în mărime de 629 125,47 lei.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă la fel prevede că părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Respectiv, instanța conchide că caracterului cert al creanțelor invocate, este viciat, ceea ce în consecință afectează și interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă a creditorului SRL Centrul Comercial ”Jumbo” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Fineco Grup”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 30 alin. (4) lit. d) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă a creditorului SRL Centrul Comercial ”Jumbo” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Fineco Grup”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1006600027477.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Fineco Grup”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1006600027477, cu sedil MD-2068, strada Nicolae Dimo, 4/1, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 decembrie 2024.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie