Dosarul nr. 1-388/2024 PIGD 1 – 24130747-32-1-15112024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 mai 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov

Cu participarea:
Procurorului Caras Marcel
Inculpatul Stratu Mihail
Avocatului Badea Margareta

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui.-

Stratu Mihail ******, născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, anterior nejudecat, IDNP *****,*

- *de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al R.M.*

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Rău Stanislav la 08.04.2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 26 mai 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în persoana procurorului Caras Marcel în şedinţa de judecată a solicitat Recunoașterea lui Stratu Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 220 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Stratu Mihail avocatul Badea Margareta a susținut poziția clientului său, acest recunoaște vina integral, a depus cerere de examinare în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv, are la întreținere trei persoane, dintre care doi copii minori. Solicită de ai fi aplicată pedeapsă condiționată, ori acest nu este în stare să achite amendă, salariul nu-i va ajunge, al doilea copil are de abia șapte luni. Inculpatul dorește să lucreze ca să-și întrețină familia.

Inculpatul Stratu Mihail a susținut avocatul.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Stratu Mihail ***,** deţinând permis de conducere emis de organele competente ale Republicii Moldova, cu *****, valabil pe categoriile de vehicule „Bl", „B", la 12 octombrie 2024, aproximativ la orele 22:00 min., conducând în mun.Hînceşti mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, ignorând marcajul rutier 1.11 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, a efectuat manevra de deplasare pe teritoriul staţiei peco „Rompetrol" amplasată pe str.Chişinăului nr.9 A mun.Hînceşti, peste linia dublă continuă care separă fluxurile de transport în sensuri opuse sau în acelaşi sens pe sectoarele de drum unde manevra de deplasare este permisă numai din partea liniei discontinuei, fapt pentru care a fost stopat de inspectorii de poliţie ai serviciului patrulare a Secţiei Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliţie Hînceşti, unde în cadrul controlului actelor fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, i-a fost propus să fie testat întru stabilirea prezenţei stării de ebrietate şi naturii ei, la care Stratu Mihail ***** dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale, acţionând contrar prevederilor pct.l 1 lit.j) din acelaşi Regulament, care stabilesc că: „ *conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei,* " a refuzat categoric testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Astfel, acţiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei"*.

În şedinţa preliminară din 06 mai 2025, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Badea Margareta în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de Stratu Mihail, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa prin încheierea protocolară din 06.05.2025 a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia Stratu Mihail vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la data de 12.10.2024, s-a deplasat de acasă de pe str. 31 August mun. Hîncești spre stația peco "Rompetrol", care se află tot în mun. Hîncești pe str. Chișinăului lângă semafor, se deplasa cu mijlocul de transport de model *****, a încălcat linia, adică marcajul neîntrerupt și s-a oprit la stația peco, la care poliția l-a ajuns din urmă, i-au

cerut actele, le-a înmânat actele și i s-a spus să treacă testarea alcooscopică, a refuzat să fie testat. După aceasta a fost suit în mașina de serviciu și dus la sectorul de poliție. Îi pare rău de cele comise, a deținut permisul de conducere, a dat toate actele, are două persoane la întreținere, este unicul care lucrează în familie. Solicit o pedeapsă ce nu este legată de financiar, dacă se poate, ar vrea să fie o pedeapsă condiționată. I-a fost propus să fie testat, deoarece mirosea a băutură de la el, motivul refuzului de la testare a fost că, s-a speriat. Polițistul i-a spus că, poate să fie dosar penal, dacă refuză să treacă testarea, i s-a explicat aceasta, nici nu știa ce-i dosar penal, că nu a avut de a face cu legea niciodată, a refuzat, deoarece era servit, a consumat în ziua ceea. Permisul de conducere îl deține din anul 2012 sau din anul 2018, categoria B și B1, cunoaște ca șofer că, indicațiilor poliției, când îl stopează, trebuie să se supună cerinţelor.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanţa consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăţia fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

- raportul Subofițerului Superior al SSP a IP Hîncești, agent Olaru Gheorghe din 12 octombrie 2024, privind înregistrarea faptei în Registru de Evidență a altor informații referitoare la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Hîncești cu nr. 6482, din 12.10.2024 **/f.d.4/**;
- procesul verbal de constatare a infracțiunii din 12.10.2024, început la ora 23:17 prin care se atestă că Stratu Mihail a refuzat categoric trecerea controlului privind stabilirea stării de ebrietate **/f.d.5/**;
- proces verbal de reținere de facto la data de 12 octombrie 2024, Stratu Mihail a fost reținut în baza comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și a refuzat de a semna procesul verbal **/f.d.6/**;
- procesul-verbal din 12.10.2024, privind înlăturarea lui Stratu Mihail de la conducerea a mijlocului de transport pe motivul conducerii vehiculului vizibil în stare de ebrietate alcoolică**/f.d.7/**;
- la data de 12 octombrie 2024 a fost eliberată îndreptare lui Stratu Mihail a.n. *****, privind necesitatea efectuării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, pe motivul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică vizibilă, refuzând testarea alcoolscopică, la fel și a refuzat semnarea procesului verbal cât și prelevarea probelor biologice **/f.d.8/;**
- prin prisma procesului verbal din 12 octombrie 2024, a fost constatat faptului conducerii mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Stratu Mihail la care din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool **/f.s.9/**;
- procesul verbal din 12 octombrie 2024, prin care a fost ridicat de la Stratu Mihail mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, care a ignorat prevederile marcajului de pe carosabil 1.11, ulterior fiind stopat și în urma discuției se simțea un miros specific de alcool din cavitatea bucală a ultimului și a fost parcată la parcarea specială din mun. Hîncești **/f.d.11-12/**;
- la data de 12 octombrie 2024, a fost ridicat de la Stratu Mihail permisul de conducere cu nr. Seria ***** de subcategoria B1, B, eliberat de către ASP la *****care a fost predat benevol **/f.d.14/**;
- copia permisului de conducere a mijlocului de transport cu ***** din *****eliberat de autoritățile publice ale Republicii Polonia, pe numele cet. Stratu Mihail **/f.d.16/**;

- procesul verbal din 18 octombrie 2024, prin care a fost ridicat de la subofițerul superior al serviciului Statistic a IP Hîncești agent principal Harbuz Maria, copia procesului verbal cu privire la contravenția întocmită pe numele lui Stratu Mihail cât și copia procesului verbal cu Seria și nr. ***** **/f.d.19/**;
- la data de 18 octombrie 2024, a fost examinat procesul verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Stratu Mihail a.n. ***** **/f.d.20/**;
- potrivit procesului verbal din 14 octombrie 2024, a fost ridicat de la Casian Leonid două înregistrări video din 12.10.2024, cu privire la acțiunile ilegale ale cet. Stratu Mihail fixate pe teritoriul stației PECO „Rompetrol"de pe strada Chișinăului 9° mun. Hîncești **/f.d.23-24/**;
- la data de 18 octombrie 2024, a fost cercetate înregistrările video din 12.10.2024, privind acțiunile ilegale ale cet. Stratu Mihail pe teritoriul stației Peco „ROMPETROL" situat pe str. Chișinăului 9A mun. Hîncești cu anexă planșă fotografică **/f.d.25-29/**;
- potrivit procesului verbal din 20.10.2024, a fost ridicat de la subofițerul superior al serviciului de supraveghere Tehnică și Accidente rutiere Șerban Călin o înregistrare video din data de 12.10.2024, cu privire la acțiunile ilegale ale lui Stratu Mihail pe teritoriul stației Peco „Rompetrol" situată pe adresa *****, cu anexă planșă ilustrativă **/f.d.33-36/**;
- Proces verbal din 15 octombrie 2024, prin care a fost ridicat de la administratorul stației Peco „Rompetro" Mereuță Victor înregistrările video din data de 12.10.2024, stocate pe camerele de supraveghere video instalate pe teritoriul stației Peco „Rompetrol" în intervalul orelor 22:00- 22:35 cu anexă planșă ilustrativă **/f.d.40-60/**;
- la situația din 14 octombrie 2024, pe cazul data a fost audiat în calitate de martor Casian Leonid, cu privire la situația din 12 octombrie 2024 **/f.d. 63-65/**;
- potrivit procesului verbal din 16 octombrie 2024, a fost audiat pe cazul dat în calitate de martor Șerban Călin **/f.d.66-68/**;
- din prisma procesului verbal întocmit la 20 octombrie 2024, se deduce faptul că a fost audiat în cazul dat în calitate de martor Olaru Gheorghe **/f.d.69-71/**;
- la data de 13 octombrie 2024, a fost reținut Stratu Mihail ***** a.n. *****, pe motivul bănuielii rezonabile că a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, cât și i-a fost înmânat procesul verbal cu privire la aducerea la cunoștință și de explicarea drepturilor și obligațiilor **/f.d.73-75/**;
- prin prisma recipisei din 15 octombrie 2024, întocmită de către Stratu Mihail prin care se indică faptul că i-a fost eliberat telefonul mobil de model Redmi și cheia mijlocului de transport **/f.d.86/**;
- la data de 18 octombrie 2024, a fost întocmită recipisă de către Stratu Mihail prin care indică faptul că a primit: raportul de inspecție tehnică periodică, contractul de vânzare cumpărare, certificatul de înmatriculare provizorie **/f.d.88/**.

Prin justificarea probelor expuse instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Roibu Alexei în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei"*, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea*

probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*".

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul la 12.10.2024, în jurul orelor 22.00, fiind posesorul permisului de conducere a mijloacelor de transport cu ***** eliberat la *****de către autoritatea competentă a R.Moldova, cu categoriile „B1", „B" a condus autoturismul de model „*****" cu n/î *****, a ignorat marcajul 1.11 lit. a) DIN Regulamentul Circulației Rutiere a Republicii Moldova care prevede că linia dublă formată din două linii înguste paralele din care una este discontinuă iar alta continuă separând fluxurile de transport în sensuri opuse sau în același sens pe sectoarele de drum unde manevrarea este permisă numai din partea linii discontinuei, fapt pentru care a fost stopat de către angajații SP al SSP a IP Hîncești Olaru Gheorghe și Casian leonid pe teritoriul Stației Peco „Rompetrol" de pe str. Chișinăului 9/A mun. Hîncești pentru documentarea conform art. 240 Cod contravențional, în timpul documentării angajații IP Hîncești Olaru Gheorghe, Casian Leonid au suspectat că Stratu Mihail conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, astfel fiindu-i propus de a fi testat alcoolscopic acesta a refuzat.

Situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Stratu Mihail în componenţa de infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, ca urmare a următoarelor circumstanţe:

În contextul reglementărilor obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.264^1 îl constituie securitatea circulaţiei şi exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de ne admiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Pentru alin. (3) a articolului, legiuitorul a reglementat ca semne constitutive a componenţei de infracţiune elemente specifice care reprezintă categoria respectivă ca fiind de fapt o infracţiune formală. Prin urmare – reieşind din ipoteza normei materiale reglementate de art, 264^1 alin. (3) Cod penal, componenţa de infracţiune se manifestă prin modalităţi alternative *ca refuzul*, *împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică,* de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi natura ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Or, în cazul dat variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: *refuzul presupune respingerea expresă*; *împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă*; *eschivarea presupune respingerea tacită*.

Analizat sub aspect doctrinar, **refuzul** conducătorului mijlocului de transport faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate

şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator *de a urma procedura testării alcoolscopice,* întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei. Se *consideră ca fiind acţiune de refuz, momentul respingerii cererii Inspectorului de patrulare care era investit în funcţiune la data solicitării înaintate conducătorului auto privind supunerea testului la alcoolemie.*

La caz, Curtea Europeană, în cauzele *Tirado Ortiz şi Lozano Martin vs. Spania* (decizia din 15 iunie 1999) şi *X. vs. Olanda* (decizia din 4 decembrie 1978), a reţinut că testarea obligatorie a nivelurilor de alcool ***poate fi considerată ca fiind necesară pentru prevenirea infracţiunilor şi protecţia drepturilor şi libertăţilor altora.***

Mai mult, în Rezoluţia (73) 7 din 22 martie 1973 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, la capitolul II pct. 2 lit. b), prevede că „*atunci când conducătorul mijlocului de transport în timpul conducerii este suspectat de comiterea unei infracţiuni sub influenţa alcoolului, este necesar să fie efectuat un examen medical, iar dacă nu există contraindicaţii medicale, să fie efectuată şi testarea sângelui."* Iar litera c) de la acelaşi punct stabileşte că *„nimeni nu poate să refuze sau să se sustragă de la testul respirator, sangvin sau de la examenul medical."*

Totodată, este de menţionat faptul că, infracţiunea imputată inculpatului de la art.264^1 alin.(3) CP se consideră consumată o dată cu refuzul conducătorului auto de a trece testul la alcoolemie.

Iar latura subiectivă a infracţiunii, este realizată prin vinovăţie sub formă de *intenţie directă*.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport, condiții întrunite de către inculpat, conform circumstanțelor cauzei.

Toate elementele componenței de infracţiune prevăzute la art. 264^1 alin.(3) Cod penal au fost întrunite la caz în acțiunile și persoana inculpatului. Respectiv, este stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componenței de infracțiune. Obiecțiile formulate în recurs de partea apărării în acest sens nu au găsit confirmare, fiind doar o elucidare a poziției de apărare prin negare, care nu poate fi reținută, odată ce probele acuzării denotă vinovăția și comiterea faptei.

De aici rezultă, că indiferent de situaţie, opinia conducătorului mijlocului de transport , circumstanţele în care se afla, se are în vedere momentul când conducătorul a fost depistat, sau identificat de Inspectorul de patrulare la volanul unităţii de transport, acesta, avea obligaţiunea de a se conforma cerinţelor inspectorilor de patrulare care fiind investiţi în funcţiunea pe care o deţineau, sarcina de supraveghere şi patrularea ordinei publice, traficului rutier, etc., în scopul prevenirii şi contracararea atât a faptelor contravenţionale cât şi cele penale, inculpatul era obligat să se conformeze cerinţelor acestora, însă inculpatul din contra s-a împotrivit şi a refuzat să treacă testul la alcoolemie cât și examinarea medicală, fapt confirmat de Stratu Mihail în şedinţa de judecată şi anume acesta a concretizat că refuzul său de a trece testul la alcoolemie dar și examinarea medicală a constituit: ***faptul că m-am speriat și că eram servit, în ziua ceia am consumat.*** Or, din declarațiile inculpatului se reține că acesta până a urca la volanul unității de transport a consuma băuturi alcoolice, și acesta fiind un motiv de refuz în testare.

Instanţa apreciază că acest fapt nu înlătură existenţa faptei infracționale, de vreme ce, legiuitorul nu a condiționat calificarea componenței de infracțiune în dependență de starea în care s-a aflat inculpatul la momentul exercitării refuzului său. Or, simpla manifestare certă a

refuzului de a efectua testarea alcoolscopică, deja constituie componență de infracțiune, indiferent dacă, Stratu Mihail a consumat sau nu alcool, anterior refuzului său de a fi testa.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Stratu Mihail a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 inculpatul nu are antecedente penale (***f.d.92***);
- potrivit certificatului, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (***f.d.94;95***);
- din certificatul eliberat de Primăria mun. Hîncești, este relatată componența familiei lui Stratu Mihail din care rezultă că are la întreținere doi copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, este caracterizat pozitiv de către vecini și cunoscuți, ca fiind o persoană sociabilă ne conflictuală (***f.d.97***);
- potrivit adeverinței eliberate de către primăria mun. Hîncești, cu privire la componența familiei, Stratul Mihail are următoarea componenţă de familie: *soția – Stratu Ana, a.n. 1992, fiica – Stratu Ana- Maria, a.n. 2016, fiica – Stratu Gloria, a.n. 2024* ***(f.d.98)***

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanţa a stabilit: săvârşirea de către acesta pentru prima dată a infracţiunii mai puţin gravă, dar şi căinţa sinceră.

La caz, instanța nu va reține cu titlu de circumstanță atenuantă circumstanța invocată de acuzatorul de stat „recunoașterea vinovăției” or, cauza a fost soluționată în ordinea procedurii simplificate, la baza căreia a stat în esență recunoașterea vinovăției, pentru care legiuitorul a impus în efect exclusiv reducerea limitelor de pedepse prin efectul aliniatului 8 al articolului 364^1CPP

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., acuzarea nu a stabilit, iar latitudinea instanței este una limitată în acest sens.

Instanţa remarcă că, sub aspectul proporţionării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să ţină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptelor în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de circumstanţele atenuante stabilite şi lipsa circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i aleasă din pedepsele alternative principale prevăzute de norma art. 264^1 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale

ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or, în ședința de judecată atât inculpatul cât și apărătorul său au solicitat de ai fi aplicată pedeapsă condiţionată, pe motiv că Stratu Mihail are la întreținere doi copii minori, nu este angajat în câmpul muncii și nu are posibilitatea de a achita amendă.

Potrivit art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM, se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport ***/în redacția LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.2024/.***

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Stratu Mihail care anterior nu a fost condamnat, este la prima abatere, lipsa circumstanțelor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu închisoare, în limita prevăzute de norma art. 264^1 alin. (3) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal. Or, potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1,** 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în baza alin. (2) art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu închisoarea de la 1 an la 3 ani închisoare.

Astfel, instanța îi va stabili inculpatului Stratu Mihail pedeapsa cu 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța consideră că, nu este raţional ca inculpatul Stratu Mihail să execute real pedeapsa închisorii. Or, în privinţa acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 2 ani.

La fel, instanța dispune, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal, obligarea condamnatului Stratu Mihail să participe la „Programul probațional antialcoolic și antidrog”.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia, că stabilirea unei asemenea pedepse va duce la corectarea și educarea inculpatului, la restabilirea echității sociale, precum și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cât priveşte pedeapsa complementară obligatorie, instanţa găseşte necesar de a o aplica inculpatului. Or, ținând cont de faptul că careva circumstanţe excepţionale în privinţa inculpatului nu au fost stabilite, consideră instanţa că ne aplicarea pedepsei complementare obligatorii în privinţa inculpatului, reieşind din specificul faptei săvârşite de acesta, nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale şi anume prevenţia specială şi corectarea inculpatului. Ţinând cont de împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită punând în primejdie siguranţa circulaţiei dar şi consecinţele produse; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, permit aplicarea pedepsei complementare, întru conştientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că acesta va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulaţiei rutiere, în condiţiile redobândirii dreptului de care inculpatul a fost limitat.

Astfel, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept

pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei ne demnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la *****de către ASP, pe numele lui Stratu Mihail anul naşterii *****, IDNP *****, urmează a fi expediat în termen de pînă la 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Măsura preventivă aplicată inculpatului la 16.10.2024 – obligarea de a nu părăsi ţara, a încetat de drept, iar în vederea asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar a aplica față de Stratu Mihail măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi ţara până la definitivarea sentinței.

Potrivit rechizitoriului și a informației pe cauza penală, corpuri delicte, cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

În temeiul art. art. 3641, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Stratu Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și se condamnă, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa cu 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privința lui Stratu Mihail, se suspendă condiționat, pe un termen de probă de 2 (doi) ani și să nu se execute pedeapsa aplicată dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Stratu Mihail să participe la „Programul probațional antialcoolic și antidrog”.

În vederea asigurării executării pedepsei, se instituie în privința lui Stratu Mihail, măsura preventivă, obligaţia de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la *****de către ASP, pe numele lui Stratu Mihail anul naşterii *****, IDNP *****, urmează a fi expediat în termen de pînă la 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Centra

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central **Stanislav Rău**