Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Alexandru Mardari

dosarul nr.2r-1236/25
2-25068593-02-2r-23062025

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Lavric Constantin,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.05.2025, prin care s-a respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 12.05.2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus demers, solicitând aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni față de debitorul Lavric Constantin.
2. În motivarea demersului a indicat că în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr.2-11894/2024 din 05.12.2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, privind încasarea de la Lavric Constantin în beneficiul lui Gonța Grigore datoria în sumă totală de 450 euro și 598,50 lei.

A notat că întru executarea hotărârii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsuri de asigurare a executării și acțiunile de executare în conformitate cu prevederile art. art.62, 63 ale Codului de executare al RM.

A specificat că prin încheierea nr.176-20098/2025, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art.62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind somat legal nu s-a prezentat fapt confirmat prin avizele anexate la demers. În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor

de stat, deținătoare precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

A menționat că conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu, astfel verificând baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel, este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în legătură cu cele menționate.

A relevat că în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

A indicat că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu. Pe toată perioada procedurii de executare debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărârii de judecată.

În final a reiterat că luând în considerare că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont că aceasta a fost informată despre acțiunile întreprinse, fapt confirmat prin anexele prezentate la demers, motivul necesității prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc îl servește necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența executorului, or legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită prezența debitorului este obligatorie (f.d.2-2 verso).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.05.2025, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 luni în privința debitorului Lavric Constantin.
4. Pentru a pronunța această soluție, judecătorul a reținut că executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a prezentat extrase din registrele sau sistemele informaționale de stat care să ateste, în mod concret, faptul că debitorul deține un pașaport valabil care i-ar permite traversarea frontierei de stat, ori că acesta ar fi efectuat anterior călătorii în afara țării. Totodată, instanța a constatat că nu au fost administrate probe și nici invocate argumente pertinente care să demonstreze existența unei legături între aplicarea interdicției de a părăsi țara și executarea documentului executoriu. De asemenea, nu au fost aduse elemente care să susțină presupunerea că debitorul ar intenționa să părăsească definitiv teritoriul Republicii Moldova în scopul eschivării de la executarea obligației de plată (f.d.32-35).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 04.06.2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.05.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul aplicării interdicției de a părăsi țara debitorului Lavric Constantin, pe un termen de 6 luni (f.d.36-39).

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului executorul judecătoresc Stoian Grigore a specificat că instanța a făcut trimitere la faptul că la solicitarea executorului judecătoresc de a fi dispusă anunțarea în căutare a debitorului, ultimul nu ar fi prezentat probe suficiente în vederea constatării faptului că debitorul nu se află la adresa vizei de domiciliu sau locul lui nu este cunoscut.

A notat că cu această situație nu poate fi de acord din considerent că tot instanța prin încheiere a constatat faptul că potrivit înscrisurilor anexate și, anume, a scrisorilor cu aviz acesta este plecat/nereclamat, iar instanța a tratat aceasta precum că locul de aflare a debitorului este cunoscut, sau nu poate fi reținută această situație ca un loc cunoscut de executorul judecătoresc atâta timp cât din înscrisurile prezentate cât și în încheierea emisă nu a fost reflectată adresa debitorului prin care executorul ar putea cita debitorul.

A specificat că un alt punct în respingerea demersului de către instanță a fost mențiunea că la demersul înaintat executorul judecătoresc nu ar fi anexat suficiente dovezi în acțiunile întreprinse, iar în esență instanța ar obliga executorul judecătoresc să întreprindă careva măsuri convenabile acesteia pentru a admite demersul înaintat, or aceasta este un absurd, instanța prin astfel de motivații a ieșit din limita judecării cauzei sau art.64 Cex prevede altceva decât cele constatate în încheierea supusă recursului.

A subliniat că un alt punct în motivarea încheierii date se bazează pe faptul că executorul urma să citeze debitorul prin intermediul monitorului oficial sau printr-o altă modalitate, or în această situație executorul judecătoresc ar pune la cheltuieli suplimentare creditorul care ulterior va majora cuantumul datoriei față de debitor. Mai mult, în motivarea demersului înaintat, scopul acestor măsuri a fost anume pentru a informa debitorul cu minimum cheltuieli, prin care odată admis la momentul stabilirii acestuia organele de resort urma să informeze executorul judecătoresc cât și debitorul despre necesitatea prezentării acestuia în vederea executării hotărârii de judecată.

La capitolul aplicării interdicției de părăsire a hotarelor țării, a atenționat că în cazul în care această măsură asiguratorie va fi aplicată, executorul poate să întreprindă acțiuni de executare silită, iar în cazul dat executorul este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni sau debitorul este indiferent la cele întreprinse.

În final a reiterat că luând în considerare că la etapa respectivă, debitorul nu și-a onorat obligațiile, ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar hotărârea nu va fi executată, fapt ce generează necesitatea admiterii recursului, cu aplicarea măsurii solicitate, în conformitate cu prevederile menționate (f.d.36-39).

Termenul de declarare a recursului:

7. Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Colegiul reține că din lucrările dosarului urmează că la 28.05.2025 a fost comunicată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.05.2025, executorului judecătoresc Stoian Grigore.
9. Corespunzător, Colegiul conchide că recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore la data de 04.06.2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
11. Conform art.424 alin. (l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
12. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
13. Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Stoian Grigore se află spre executare documentul executoriu nr.2-11894/2024 din 05.12.2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la Lavric Constantin în beneficiul lui Gonța Grigore a datoriei în sumă totală de 450 euro și cheltuielilor de judecată în mărime de 598,50 lei.
14. Prin încheierea nr.176-20098/2025 din 28.01.2025, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art.62 Cod de executare procedura de conciliere a părților.
15. În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-20098/2025 din 28.01.2025, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.
16. Totodată, din suportul probatoriu urmează că domiciliul înregistrat și cunoscut a debitorului Lavric Constantin este în mun.Chișinău, str.*****, iar corespondența expediată în adresa debitorului a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d.27).
17. La fel, se atestă că executorul judecătoresc Stoian Grigore, a expediat corespondența către debitorul Lavric Constantin, inclusiv și prin intermediul aplicației Viber.
18. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este una corectă.
19. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

20. Art. 64 alin. (1) din Codul de executare prevede că interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.
21. Colegiul subliniază că din interpretarea dispozițiilor legale incidente, rezultă existența a două condiții cumulative pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, și anume:

1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de conținutul documentului executoriu, ori este considerată necesară de către executorul judecătoresc sau creditor;
2) plecarea debitorului din țară ar face imposibilă sau semnificativ mai dificilă executarea hotărârii judecătorești.

22. Referitor la prima condiție — necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare — Colegiul reține că aplicarea interdicției de părăsire a teritoriului țării pe o durată de 6 luni trebuie să fie susținută prin argumente clare privind imposibilitatea desfășurării acțiunilor de executare în lipsa acestuia. În analiza instanței trebuie să se țină cont de prevederile legale, conținutul documentului executoriu și poziția exprimată de creditor sau executorul judecătoresc.
23. În prezenta cauză, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu întrunește cerințele enunțate anterior, fiind formulat într-un mod general și lipsit de individualizare.
24. Or, executorul s-a limitat la a solicita aplicarea interdicției pentru o perioadă de 6 luni fără a preciza concret motivele care justifică măsura, invocând în mod abstract imposibilitatea executării titlului și presupusa rea-credință a debitorului, fără a arăta ce acțiuni specifice de executare nu pot fi realizate în lipsa acestuia și în ce măsură prezența sa este esențială pentru realizarea executării.
25. În acest context, Colegiul reiterează că simpla invocare a temeiului legal privind posibilitatea aplicării interdicției de a părăsi țara nu poate ține loc de motivare concretă și completă a solicitării. O astfel de omisiune generează ambiguitate și lipsă de claritate în privința justificării măsurii propuse.
26. În ceea ce privește cea de-a doua condiție, Colegiul reține că aplicarea interdicției de părăsire a țării presupune demonstrarea faptului că eventuala plecare a debitorului ar face imposibilă sau ar îngreuna în mod substanțial executarea hotărârii judecătorești. Lipsa unor astfel de probe în cauză determină inadmisibilitatea măsurii solicitate.

27. Prin urmare, interdicția de a părăsi țara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.
28. Colegiul judiciar reține că la materialele cauzei a fost anexată cererea creditorului Gonța Grigore din 02.05.2025, prin care solicită în baza art.72 Cod de executare ca executorul judecătoresc să înainteze demers în instanță cu privire la darea în căutare a debitorului și a bunurilor acestuia, precum și aducerea forțată a acestuia (f.d.3), nefiind solicitată aplicarea interdicției de a părăsi țara.
29. La fel, la actele cauzei nu se regăsește informația privind intrările și ieșirile din țară a debitorului Lavric Constantin, prin urmare executorul judecătoresc nu a probat faptul că debitorul în general pleacă peste hotarele țării.
30. Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or conform art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
31. Concomitent, conform condiției impuse de prevederile art.22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, numai la cererea creditorului, ori potrivit Recomandării nr.(2003) 17 a Comitetului de miniștri ai Consiliului Europei din 09.09.2003 în materia executării silite, în procedura de executare urmează să fie găsit un echilibru între interesele creditorului și cele ale debitorului.
32. În acest context, Colegiul reține că din materialul probatoriu anexat la demersul executorului judecătoresc, destinat susținerii circumstanțelor invocate, nu rezultă existența unei cereri exprese din partea creditorului privind aplicarea interdicției de a părăsi țara.
33. Prin urmare, Colegiul judiciar concluzionează că în lipsa unei cereri exprese din partea creditorului, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu era îndreptățit să solicite instanței aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Lavric Constantin.
34. Având în vedere cele expuse, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate și lipsite de pertinență toate susținerile recurentului referitoare la pretinsa netemeinicie a actului judecătoresc contestat. Criticile formulate, bazate pe o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei, nu pot fi primite, în condițiile în care nu există o cerere din partea creditorului în sensul aplicării măsurii restrictive respective.
35. Pentru considerentele sus-menționate și în absența unor temeiuri de fapt și de drept care să justifice ilegalitatea încheierii contestate, Completul de judecată urmează să respingă recursul ca nefondat și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 22.05.2025.
36. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.05.2025, emisă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Lavric Constantin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu