dosar nr.1-25026505-05-1a-17092025 Judecătoria Cahul, judecător A.Rusacov

D E C I Z I E
în numele Legii

27 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Inga Gorlenco
cu grefierul Anastasia Busuioc
cu participarea:
procurorului Radu Palencu
apărătorului avocat Vladimir Cimpoeș
interpretului Liudmila Moldovanu

a judecat în ședință publică apelul declarat de avocatul Cimpoeș Vladimir în interesele inculpatei Dermenji Olga, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 28 august 2025, pronunțată în cauza penală în privinţa inculpatei:

Dermenji Olga *****, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, originară și locuitoare a *****, cu studii medii, divorțată, cu un copil minor la întreținere, anterior nu a fost judecată, IDNP *****,

acuzată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.313 Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul inculpatei a pledat pentru admiterea apelului în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 27.02.2025 până la 28.08.2025, şi în instanţa de apel în termen de la 17.09.2025 până la 27.01.2026.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cahul din 28 august 2025 s-a hotărât:

- Dermenji Olga se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.313 Cod penal şi a-i stabili pedeapsa de 1 (un) an închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis;
- executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Dermenji Olga prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu

condiția că aceasta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;

- pentru asigurarea executării sentinței se aplică în privința lui Dermenji Olga măsura preventivă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedura generală, în lipsa inculpatei Dermenji Olga, care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

la 16 octombrie 2024, în intervalul de timp între orele 11:10 - 11:27, Dermenji Olga, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție *****, situat în or.*****, str.Lenin, 102, în biroul de serviciu nr.306 al ofițerului de urmărire penală Ruslan Rahmaniuc, care i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute la pct.2 alin.(2) art.60, art.111 din Codul de procedură penală, conform cărora ea este obligată să facă declarații la cererea organului de urmărire penală, acționând cu intenție directă, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală ce o poartă conform art.313 din Codul penal, pentru refuzul sau eschivarea părții vătămate de a face declarații în cadrul urmăririi penale, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, s-a eschivat de a face declarații asupra circumstanțelor pe cauza penală nr.*****, confirmând acest fapt prin semnătură în procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 16.10.2024.

Acțiunile inculpatei Dermenji Olga au fost încadrate de instanţa de fond în baza art.313 din Cod penal, conform indicilor: „*eschivarea părții vătămate de a face declarații în cadrul procesului penal*”.

3. La 12 septembrie 2025 *avocatul Cimpoeș Vladimir* a declarat apel în interesele inculpatei Dermenji Olga, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 28 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatei.

În argumentarea apelului avocatul Cimpoeș Vladimir a invocat că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13 octombrie 2024, Olga Dermenji a fost recunoscută ca parte vătămată în cauza penală nr.*****.

La 16 octombrie 2024 Olga Dermenji a depus o cerere, prin care a solicitat anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 13.10.2024, întrucât acțiunile lui Daradur Alexandru nu i-au cauzat nici prejudiciu moral, nici material, nici fizic, și ea nu se consideră persoană vătămată în această cauză penală. Prin urmare, au încetat temeiurile pentru menținerea Olgăi Dermenji în calitate de parte vătămată în cauză, iar organul de urmărire penală era obligat, conform art.59 alin.(3) CPP, să înceteze participarea acesteia în această calitate. Până în prezent apărarea nu a primit nici o ordonanță a organului de urmărire penală privind rezultatul examinării acestei cereri.

Faptul depunerii de către Olga Dermenji a cererii a fost confirmat și de către martorul Rahmaniuc Ruslan în cadrul audierii din 12.05.2025, și prin analiza înregistrării video a audierii lui Olga Dermenji din 16 octombrie 2025.

Susține apărarea că, în lipsa examinării cererii Olgăi Dermenji din 16.10.2024 și fără a-i stabili statutul procesual ulterior, având obligația de a examina cererea și de a înceta participarea inculpatei în calitate de parte vătămată, ofițerul de urmărire penală a continuat audierea acesteia în calitate de parte vătămată.

La 15 octombrie 2024 Olga Dermenji a depus o cerere adresată Procuraturii ***** și judecătorului de instrucție a Judecătoriei Comrat, prin care a declarat că ***** nu are nici o pretenție față de acesta. În cererea depusă la 16.10.2024 Olga Dermenji a menționat că, până la examinarea acestei cereri și stabilirea statutului său procesual în cauză, nu poate da declarații în dosar, deoarece, conform prevederilor art.21 CPP, conștientizând consecințele faptelor sale și posibilitatea atragerii la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.311 Cod penal (denunț fals sau plângere falsă), art.312 Cod penal (mărturie mincinoasă), și înțelegând că declarațiile date anterior ar putea fi folosite împotriva sa ulterior, Olga Dermenji a evitat să depună declarații până la stabilirea statutului său procesual în cauză, dorind să-și exercite dreptul de a nu depune mărturie împotriva sa, menționând expres despre acest fapt în cererea depusă la 1610.2024.

Consideră apărarea că acțiunile Olgăi Dermenji au fost calificate eronat de către procuror ca eschivare de la depunerea declarațiilor, și exercitarea drepturilor sale procesuale în calitate de participant la procesul penal a fost calificată de către acuzare ca faptă penală, însă Olga Dermenji nu s-a eschivat de la depunerea declarațiilor, ci s-a abținut până la stabilirea statutului său procesual în cauză.

În faptele Olgăi Dermenji lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii care i se incriminează.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.art.68 alin.(1) pct.14), 400 alin.(2), 401, 402, 405, 415 alin.(2) Cod de procedură penală.

4. În ședința instanței de apel *apărătorul inculpatei - avocatul Cimpoeș Vladimir,* a reiterat motivele de fapt și de drept din cererea de apel, pledând pentru admiterea acestuia în modul formulat. Suplimentar a menționat că, Dermenji Olga, folosindu-se de drepturile sale prevăzute de art.21 CPP, a refuzat să depună declarații, conștientizând foarte bine că aceste declarații sunt demascatoare împotriva sa. Susține netemeinicia dispunerii efectuării expertizei psihologic-psihiatrice în privința clientei sale, or organul de urmărire penală prin aceasta exercită presiuni față de Olga Dermenji. În final solicită ca Dermenji Olga să fie achitată pe învinuirea prevăzută de art.313 Cod penal, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatei.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Palencu Radu, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului apărătorului Cimpoeș Vladimir, ca fiind nefondat, motivând prin faptul că instanța a emis o soluție corectă. A menționat că inițial Dermenji Olga a depus plângere la data de 13.10.2024, în temeiul căreia s-a pornit urmărirea penală. Tot pe 13.10.2024 Dermenji Olga a depus și o cerere de recunoaștere a sa în calitate de parte vătămată. Ulterior pe 16.10.2024, în cadrul audierii la urmărirea penală, Dermenji Olga a refuzat să facă declarații. Instanța a menționat că, încetarea calității de parte vătămată nu este condiționată de depunerea unei cereri, ci de faptul că nu

mai dorește să fie în statut de parte vătămată, care de altfel a fost atribuit tot la cererea ei. Acest fapt depinde de constatarea circumstanțelor care atestă lipsa prejudiciului și emiterea ordonanței în acest sens. La acel moment cauza era în investigație, respectiv, astfel de temeiuri nu au fost constatate. Anume din aceste considerente organul de urmărire penală a întreprins măsurile respective, dacă acel prejudiciu este real. Susține motivarea instanței, că eschivarea numitei Dermenji Olga de la darea declarațiilor nu poate fi tratată ca realizarea drepturilor sale procesuale. În respectiva cauză Dermenji Olga are statut de parte vătămată, ea nu este persoana față de care sunt înaintate careva acuzații. Respectiv, dreptul de a nu se auto incrimina lucrează față de persoana în privința căreia sunt anumite suspiciuni, bănuieli sau i s-au adus unele acuzații oficiale. Art.21 Cod de procedură penală prevede darea declarațiilor, dreptul de a tăcea sau de a nu se autoincrimina față de anumiți subiecți, la care Dermenji Olga în coraport cu Duradur în cazul dat nu se referă. Consideră că numirea expertizei, în contextul în care s-a vizualizat înregistrarea video cu audiere, este logică din partea organului de urmărire penală.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în lipsa inculpatei Dermenji Olga, care în temeiul art.321 Cod de procedură penală la judecarea cauzei în prima instanță a depus cerere de examinare în absența sa. Conform art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, „*judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa”.*

5. Completul de judecată, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelului declarat de avocatul Cimpoeș Vladimir în interesele inculpatei Dermenji Olga, ca nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 28 august 2025, din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, “*instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declaraţiile persoanelor care au fost audiate în prima instanţă se contestă de către părţi, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanţa de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă*”.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, şi nici n-au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanță, așa cum nu au fost contestate declarațiile acestora, şi părțile nu au formulat astfel de cereri.

6. Instanța de apel, la solicitarea procurorului, a verificat probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale martorului Rahmanenco Ruslan audiat în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale examinate de prima instanță.

6.1 Astfel, în ședința primei instanțe **martorul Rahmanenco Ruslan** a declarat, că pe inculpată o cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. În anul 2024 activa în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP *****. Dermenji Olga a fost parte vătămată pe cauza penală nr.*****, privind învinuirea lui Daradur în baza art.*****. Pe dosarul dat a fost o chemare noaptea în *****. Casa îi aparținea lui Cioban. În acea casă erau 4 persoane, dintre care 3 dormeau. Era și partea vătămată. Din cele spuse de partea vătămată, aceasta a fost *****de către Daradur Alexandru. Erau orele 01:00. Reieșind din faptul că era oră târzie, iar alți colaboratori de poliție erau antrenați în căutarea bănuitului, s-a decis primirea pe loc a plângerii de la partea vătămată. De obicei plângerile le tapează, însă atunci a scris-o de mână. A fost audiată partea vătămată, și din declarațiile acesteia reieșea că Daradur Alexandru a *****. Imediat a fost intentată cauza, iar bănuitul a fost reținut pentru 3 zile. La 13 octombrie 2024 procurorul Selemet A. a emis o ordonanță, în temeiul căreia Daradur a fost arestat. La procuratură și în instanță au parvenit cereri, precum că a intrat în ***** **********. În legătură cu aceasta a fost necesar de a audia suplimentar partea vătămată. La 16 octombrie 2024, în jurul orei 11:10, în biroul 306, în prezența lui Patricenco Vladimir, care înregistra audierea, a fost audiată suplimentar partea vătămată. Avocatul a comunicat că, folosindu-se de dreptul său, nu va da declarații, deoarece aceste declarații vor fi recunoscute ca o recunoaștere că a comis o infracțiune. La acest proces-verbal a fost anexată cererea, prin care partea vătămată a solicitat să-i fie anulat statutul de parte vătămată. La întrebarea dacă această cerere a fost depusă benevol, partea vătămată a refuzat să răspundă. Ulterior, au fost anexate materialele privind refuzul de a da declarații. Dermenji Olga a fost avertizată de consecințele refuzului de a da declarații. Din cele spuse de partea vătămată, **********. Primele declarații se confirmau, a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, a fost efectuat controlul corporal al bănuitului, iar pozele sunt anexate la materialele cauzei. Când a fost audiată a doua oară, Dermenji Olga era calmă, înțelegea consecințele ce vor urma. După această cerere, Daradur nu a fost arestat, a fost eliberat în legătură cu parvenirea cererii de încetare. Procesele-verbale de audiere au fost semnate de către Dermenji Olga. Când a mers la chemare, Dermenji Olga era în stare de ebrietate, a fost testată și rezultatul fiind de 0,15 – 0,17 mg/l. Inițial Dermenji Olga a fost audiată ca partea vătămată. Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a fost întocmită direct în *****, pe o blanchetă în care erau indicate drepturile și obligațiile. Doamnei Dermenji i-a fost explicat dreptul de a nu mărturisi împotriva sa.

6.2 Alte probe decât declarațiile martorului, administrate la instanța de fond şi verificate în instanța de apel, sunt:

- *ordonanță de începere a urmăririi penale* cu nr.2024080114 din 06 noiembrie 2024, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.313 Cod penal, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție ***** (f.d.1);
- *procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii* din 16.10.2024, potrivit căruia ofițerul de urmărire penală al IP *****, Rahmaniuc Ruslan, a indicat că, în procedura sa se află cauza penală nr.***** pornită la 13.10.2024, pe semnele infracțiunii prevăzute de art.*****. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, la *****. La 16.10.2024, ora 11:10, în

biroul 306 din cadrul IP *****, Dermenji Olga, invitată pentru a fi audiată în calitate de parte vătămată, a declarat, în cadrul audierii, că se abține de la a da declarații, anexând la procesul-verbal cererea sa. Prin urmare, Dermenji Olga s-a eschivat de la darea declarațiilor. La acest proces-verbal ofițerul de urmărire penală Rahmaniuc Ruslan a anexat: copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Dermenji O. din 16.10.2024 și înregistrarea video a acestei audieri pe suportul DVD-R, și copia cererii părții vătămate Dermenji O. din 16.10.2024 (f.d.4);

- *copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate* din 16.10.2024, potrivit căruia Dermenji Olga, fiind avertizată de răspunderea penală pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații, conform art.313 Cod penal, și pentru prezentarea declarațiilor cu bună știință false, conform art.312 Cod penal, a indicat că se abține de la darea declarațiilor demascatoare împotriva sa (f.d.5);
- *copia cererii* părții vătămate Dermenji Olga din 16.10.2024, depusă ofițerului de urmărire penală al IP *****, Rahmaniuc R., care efectua urmărirea penală pe cauza de viol, prin care a solicitat încetarea participării sale în calitate de parte vătămată, deoarece prin acțiunile lui Daradur Alexandr nu i-a fost cauzat nici prejudiciu moral, nici material, nici fizic, și nu se consideră parte vătămată în această cauză. **Până la examinarea cererii, se abține de la darea declarațiilor** (f.d.6);
- *procesul-verbal de ridicare* din 08.11.2024, potrivit căruia, de la ofițerul de urmărire penală al IP *****, Rahmaniuc Ruslan, au fost ridicate în copii următoarele acte din dosarul de urmărire penală nr.*****: ordonanța privind începerea urmăririi penale din 13.10.2024, în temeiul căreia a fost pornită urmărirea penală pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.*****; plângerea penală depusă de Dermenji Olga la 13 octombrie 2024; cererea lui Dermenji Olga din 13.10.2024 cu solicitarea recunoașterii sale în calitate de parte vătămată; ordonanța din 13.10.2025 privind recunoașterea lui Dermenji Olga în calitate de parte vătămată; procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată a lui Dermenji Olga; cererea părții vătămate Dermenji Olga din 15.10.2025 depusă la Procuratura ***** oficiul *****, prin care comunică că *****, și solicită încetarea procesului penal; procesul-verbal de reținere a bănuitului Daradur Alexandru din 13.10.2024 (f.d.8 - 16);
- *copia ordonanței privind începerea urmăririi penale din* 13.10.2024, la plângerea lui Dermenji Olga, prin care a fost pornită urmărirea penală pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.*****, dosarului fiindu-i atribuit nr.***** (f.d.9);
- *copia plângerii* lui Dermenji Olga din 13.10.2024, prin care a solicitat tragerea la răspundere a locuitorului ***** pe nume Alexandr, care la data de 13.10.2024, fără acordul ei, ***** (f.d.10);
- *copia cererii* lui Dermenji Olga din 13.10.2024, prin care ultima solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d.11);
- *copia ordonanței* ofițerului de urmărire penală Rahmaniuc Ruslan din 13.10.2025, prin care Dermenji Olga a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, și la aceiași dată contrasemnat adusă la cunoștință părții vătămate Dermenji Olga, cu înmânarea informației despre drepturile și obligațiile părții vătămate (f.d.12);

- *copia procesului-verbal de audiere* a lui Dermenji Olga în calitate de parte vătămată din 13.10.2024, în care sunt consemnate declarațiile acesteia cu tentă de acuzare a lui Daradur Alexandru de săvârșire în privința ei a ***** (f.d.13-14);
- *copia cererii părții vătămate* Dermenji Olga din 15.10.2025, depusă la Procuratura ***** oficiul *****, adresată procurorului Selemet A., prin care ultima comunică că pe data de 13.10.2024 a fost audiată în calitate de parte vătămată … și anunță că**********, nu are pretenții față de Daradur Alexandr și solicită încetarea cauzei penale (f.d.16);
- *copia procesului-verbal de reținere* din 13.10.2024, potrivit căruia la ora 04:17 în conformitate cu prevederile art.166-167 Cod de procedură penală, a fost reținut Daradur Alexandr, bănuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.*****, în cauza de urmărire penală cu nr.***** (f.d.17);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului* din 22.11.2024, fiind supusă examinării înregistrarea video de pe DVD-R împachetat în Pachet nr.1, vizualizată și în ședința de judecată, constatându-se că conținutul acestei înregistrări corespunde descrierii din procesul-verbal de examinare din 22.11.2024 (f.d.21, 23);
- *ordonanța de recunoaștere a lui* Dermenji Olga în calitate de bănuită din 21.11.2024, adusă contrasemnat la cunoștința lui Dermenji Olga și avocatului Cimpoeș Vladimir la data de 21.11.2024, în care este consemnată fapta eschivării de a face declarații în cadrul procesului penal, calificată de ofițerul de urmărire penală pe art.313 Cod penal (f.d.25);
- *procesul-verbal de audiere* a numitei Dermenji Olga din 21.11.2024, în cadrul căreia bănuita Dermenji Olga a refuzat să facă declarații și a menționat că recunoaște parțial vinovăția (f.d.27);
- *certificatul* Primăriei or.***** din 14.11.2024, în confirmarea faptului că Dermenji Olga nu este înregistrată cu domiciliul în **********(f.d.30);
- *cazierele penal și contravențional ale inculpatei* Dermenji Olga, care atestă că dânsa anterior nu a fost supusă răspunderii penale sau contravenționale (f.d.31-32);
- *certificate* de la ***** (f.d.33, 35);
- *certificat-caracteristică* eliberat de Inspectoratul de Poliție *****, prin care inculpata Dermenji Olga este caracterizată satisfăcător (f.d.41).

7. Completul de judecată, verificând în ansamblu declarațiile martorului în coroborare cu alte probe administrate, acceptă poziția instanţei de fond, ca fiind una corectă şi argumentată.

Completul de judecată a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt şi de drept şi just a făcut concluzia că fapta penală reţinută în culpa inculpatei Dermenji Olga din 16.10.2024, a avut loc şi a fost săvârșită de către inculpata Dermenji Olga în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei şi pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunea în baza art.313 Cod penal: „*eschivarea părții vătămate de a face declarații în cadrul procesului penal*”.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, şi care au fost corect apreciate prin prisma pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel apreciază că situația de fapt a fost stabilită de instanța de fond în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptei corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciate de către instanţa de fond probele prezentate în sprijinul învinuirii, care confirmă vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția Olgăi Dermenji în săvârșirea infracțiunii menționate, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului și probele nominalizare mai sus.

8. Instanța de apel consideră că, instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor demonstrează cert vinovăția inculpatei Dermenji Olga în comiterea infracțiunii de eschivare a părții vătămate de a face declarații în cadrul procesului penal.

Luând în consideraţie probele cercetate în ansamblu, Completul de judecată ajunge la concluzia, că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor constitutive ale infracţiunii incriminate inculpatei, vinovăţia lui Dermenji Olga fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale.

Faptul că inculpata nu recunoaşte vinovăţia sa în fapta incriminată se apreciază ca o metodă de apărare a inculpatei, care se combate prin cumulul de probe cercetate şi care demonstrează vina deplină a acesteia.

Instanţa de fond a indicat că, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că: ”*la 16 octombrie 2024, în intervalul de timp între orele 11:10 – 11:27, Dermenji Olga, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Vulcănești, situat în or.Vulcănești, str.Lenin, 102, în biroul de serviciu nr.306 al ofițerului de urmărire penală Ruslan Rahmaniuc, care i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute la pct.2 alin.(2) art.60, art.111 din Codul de procedură penală, conform cărora, ea este obligată să facă declarații la cererea organului de urmărire penală, acționând cu intenție directă, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală ce o poartă conform art.313 din Codul penal, pentru refuzul sau eschivarea părții vătămate de a face declarații în cadrul urmăririi penale, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, s-a eschivat de a face declarații asupra circumstanțelor pe cauza penală nr.*****, confirmând acest fapt prin semnătură în procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 16.10.2024*”.

La caz, instanţa de judecată a reţinut şi faptul că inculpata Dermenji Olga s-a eschivat de a face declarații în cadrul procesului penal nr.***** exprimată nu doar prin nedorința (refuzul) de a face declarații, dar și prin nedorința și rămânerea pasivă la orice întrebare a ofițerului de urmărire penală, inclusiv și la cele legate de motivul tăcerii, având un comportament de pasivitate totală. În ședința instanței de apel a fost vizualizată înregistrarea video care a însoțit acțiunea procesuală de audiere a părții vătămate Dermenji Olga din 16.10.2024, și Completul de judecată atestă că, chiar și explicarea așa-numitei ”abțineri de la darea declarațiilor” în procesul-verbal a fost consemnată din

cuvintele avocatului Cimpoeș Vladimir, care oferea răspunsuri la întrebările ofițerului-intervievator în locul părții vătămate Dermenji Olga, în timp ce ultima a păstrat o liniște totală și nici nu a vociferat motivul acestui comportament. Anume avocatul Cimpoeș V. a anunțat că Dermenji Olga ”se abține” de a face declarații pe motiv că aceste declarații pot fi folosite împotriva ei.

În aspectul dat, instanţa de judecată a reţinut că Dermenji Olga, având statutul de parte vătămate în cadrul procesului penal nr.***** și fiindu-i explicate drepturile și obligațiile părții vătămate, fiind preîntâmpinată de răspundere conform art.313 Cod penal, pe data de 16.10.2024 s-a eschivat de a face declarații sub pretextul că aceste declarații pot fi folosite împotriva sa. Tot instanța a constatat că, Dermenji Olga a solicitat încetarea calității sale de parte vătămată, însă încetarea calității de parte vătămată nu este condiționată de depunerea unei cereri în acest sens de către partea vătămată, ci de constatarea circumstanțelor care atestă lipsa prejudiciului, precum și de emiterea unei ordonanțe de către organul de urmărire penală sau a unei încheieri de către instanța de judecată - aspecte care, în prezenta cauză, nu au fost stabilite. Nu sunt emise acte procedurale prin care ar fi fost modificat statul Olgăi Dermenji în cauza penală nr.*****, dânsa în continuare deținând calitatea de parte vătămată și, potrivit prevederilor legislației procesual-penale este obligată să depună declarații, astfel că la data de 16.10.2024 Dermenji Olga nu a avut alt statut procesual care ar împiedica-o la darea declarațiilor în cadrul procesului penal nr.*****.

Astfel, instanţa a reţinut pertinența şi concludența probelor administrate, care coroborează și confirmă componența de infracțiune incriminată, nefiind stabilite contradicţii între probe, corectitudinea cărora nu poate fi pusă la dubii, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

9. Sub aspectul încadrării juridice a faptei, conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.313 Cod penal îl constituie relaţiile sociale referitoare la îndeplinirea de către martor ori victimă/parte vătămată a obligaţiei de a face declaraţii în cadrul procesului penal.

În speţă, prin acţiunile inculpatei Dermenji Olga s-au periclitat în principal relaţiile sociale cu privire la activitatea de aflare a adevărului în procesul penal, în cadrul urmăririi penale.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.313 Cod penal include două semne: 1) Fapta prejudiciabilă care se exprimă în inacțiunea de refuz sau de eschivare a martorului ori victimei/părţii vătămate de a face declaraţii; 2) Ambianţa infracţiunii, şi anume: derularea procesului penal, inclusiv la faza urmăririi penale sau a cercetării judecătoreşti.

Astfel, inacţiunea prejudiciabilă analizată cunoaşte două modalităţi normative alternative: - refuzul de a face declaraţii; sau eschivarea de a face declaraţii.

Prima instanță a reţinut că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.313 Cod penal a fost realizată prin *inacțiunea inculpatei Dermenji Olga, şi anume eschivarea de a face declarații în cadrul procesului penal nr.*****, exprimată în nedorinţa de a face declarații, manifestă printr-un comportament pasiv al părții vătămate, care, fiind legal citată la organul de urmărire penală, avertizată contra semnătură pentru răspunderea penală ce o poartă în conformitate cu prevederile art.313 Cod penal, s-a abținut de la darea declarațiilor sub pretextul că aceste declarații pot fi folosite împotriva sa*.

Conform art.59 alin. (1) din Codul de procedură penală, ”*parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracţiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei”*.

Potrivit art.60 alin.(5) din Codul de procedură penală, ”*partea vătămată este audiată în condiţiile prevăzute de prezentul cod pentru audierea martorului”*.

În acord cu prevederile art.105 alin.(6) Cod de procedură penală, persoana care efectuează acţiunea procesuală explică martorului drepturile şi obligaţiile prevăzute în art.90 şi îl previne asupra răspunderii ce o poartă în caz de refuz de a depune declaraţii, precum şi pentru declaraţii mincinoase, făcute cu bună-ştiinţă şi despre aceasta se face menţiune în procesul-verbal al audierii.

Infracţiunea prevăzută de art.313 Cod penal este o infracţiune formală, ea se consideră consumată din momentul eschivării de a face declaraţii. În cazul inculpatei Dermenji Olga infracțiunea s-a consumat în momentul în care dânsa s-a eschivat să facă declaraţii, motivând că prin cererea din 13.10.2024 a renunțat la calitatea părții vătămate – motiv care în situația din speță nu este unul justificat.

Cu referire la cererea depusă de către Dermenji Olga de încetare a calității de parte vătămată, instanţa a reţinut că încetarea calității de parte vătămată nu este condiționată de depunerea unei cereri în acest sens de către partea vătămată, ci de constatarea circumstanțelor care atestă lipsa prejudiciului, precum și de emitere a unei ordonanțe de către organul de urmărire penală sau a unei încheieri de către instanța de judecată — aspecte care nu au fost stabilite. Până la emiterea actelor procedurale sus-menționate, persoana în cauză continuă să dețină statutul procesual de parte vătămată și beneficiază de drepturile, precum și de obligațiile aferente acestei calități procesuale.

Or, potrivit art.59 alin.(3) Cod de procedură penală, ”*în cazul în care, după recunoaşterea persoanei ca parte vătămată, s-au constatat circumstanţe care atestă lipsa cauzării prejudiciului, organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, sau instanța de judecată, prin încheiere motivată, încetează participarea acestei persoane ca parte vătămată în procedura respective*”.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză se caracterizează prin vinovăţie în formă de intenţie directă. Instanţa reţine că, inculpata Dermenji Olga, înțelegea că se abține de la obligația ei procesuală de a depună declarații – ceia ce presupune oferirea răspunsurilor la întrebările puse de ofițerul de urmărire penală, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile părții vătămate, însă conștient, în prezența și cu consilierea unui avocat contractat, nu a dorit să facă declarații prin eschivare. Din punct de vedere al existenţei infracţiunii,

motivul eschivării de a face declaraţii nu are importanţă, însă poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei.

Subiectul infracţiunii de la art.313 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani, totodată este obligatoriu ca subiectul să aibă calitate procesuală de partea vătămată – condiţii care sunt întrunite în speţă: Dermenji Olga este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 32 ani, având statutul special de parte vătămată în cauza penală nr.*****, corespunzător, aceasta întrunește criteriile subiectului infracțiunii.

La compartimentele subiectului infracțiunii și laturilor obiectivă și subiectivă, Completul de judecată ține să menționeze, că Dermenji Olga nu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată din oficiu, ci la cererea ei proprie, și pe o cauză penală inițiată la plângerea ei penală, prin care Dermenji Olga a formulat acuzații personale de viol în privința persoanei identificată de ea însăși – Daradur Alexandr. Deci inițiatorul pornirii urmăririi penale și inițiatorul obținerii statutului de parte vătămată a fost anume Dermenji Olga. Îndeosebi ar fi de menționat că, Dermenji Olga prin abținerea sa de a face declarații în cadrul unui proces penal în care a avut o asemenea obligație, a împiedicat organul de urmărire penală în stabilirea adevărului pe o cauză penală în care era bănuit și încarcerat Daradur Alexandr în baza declarațiilor anterioare ale părții vătămate Dermenji Olga din 13.10.2024, adică ultima la direct a împiedicat organul de urmărire penală să stabilească cert care din actele procedurale sunt veridice: declarațiile cu tentă de acuzare ale părții vătămate Dermenji Olga din 13.10.2024 sau cererea acesteia din 15.10.2024 în care afirmă că **********.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Dermenji Olga şi nu au fost stabilite circumstanţe care ar înlătura caracterul penal al faptei.

10. Completul de judecată va respinge ca fiind nefondată solicitarea părții apărării, privind achitarea inculpatei Dermenji Olga, or, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că în acțiunile inculpatei persistă elementele constitutive ale infracțiunii. Mai mult ca atât, instanța de fond a dat apreciere obiectivă ansamblului de probe prezentate de acuzatorul de stat şi a constatat în mod întemeiat că sunt întrunite toate elementele obligatorii ale infracțiunii imputate, astfel încât Completul de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, constată că nu sunt temeiuri de implicare a instanței de apel în sentința primei instanțe în vederea casării acesteia, motiv pentru care respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Cimpoeș Vladimir în interesele inculpatei Dermenji Olga, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Argumentele apărătorului-recurent, precum că depunerea de către Dermenji Olga a cererii de renunțare la statutul de parte vătămată ar presupune încetarea temeiurile pentru menținerea acesteia în calitate de parte vătămată și astfel ofițerul de urmărire penală neîntemeiat a purces la audierea ei în calitate de parte vătămată, de fapt nu sunt relevante pentru cazul din speță. Or, pe de o parte formal-juridic încetarea statutului de parte vătămată este materializată prin decizia (ordonanța) ofițerului de urmărire penală sau

procurorului care conduce urmărirea penală, iar pe de altă parte, chiar și dacă ar fi fost emisă o asemenea ordonanță până la data de 16.10.2024, oricum Dermenji Olga rămânea subiect al infracțiunii prevăzută de art.313 Cod penal, urmând să fie audiată în calitate de martor, care la fel este pasibil răspunderii penale pe art.313 Cod penal pentru refuzul sau eschivarea de la darea declarațiilor.

La fel apărarea a punctat, că Olga Dermenji în cererea depusă la 16.10.2024 (anexată la procesul-verbal al audierii) a menționat că evită să depună declarații până la examinarea acestei cereri și stabilirea statutului său procesual, deoarece, conform prevederilor art.21 CPP, conștientizând consecințele faptelor sale și posibilitatea atragerii la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.311 Cod penal, art.312 Cod penal, și înțelegând că declarațiile date anterior ar putea fi folosite împotriva sa ulterior. Acest argument al apărării se prezintă a fi speculativ, or, chiar și în cazul menținerii statutului de parte vătămată și audierii potrivit regulilor de audiere a martorului, Dermenji Olga, potrivit art.90 alin.(12) pct.7) Cod de procedură penală, oricum ar avea dreptul să refuze de a face declaraţii ”*dacă acestea pot fi folosite ca probe care mărturisesc împotriva sa*”. În asemenea caz, opțiunea de a refuza să facă declarații nu este una absolută, ci selectivă, în dependență de întrebarea (întrebările) care i-a(u) fost pusă(ă)e în cadrul audierii, și doar în cazul în care răspunsul la întrebarea concret formulată ar mărturisi împotriva părții vătămate Dermenji Olga. În cazul din speță, potrivit înregistrării video a audierii din 16.10.2024, de principiu a păstrat tăcerea chiar și la încercarea ofițerului de urmărire penală de a-i formula întrebări, și această omisiune de a răspunde nu a fost argumentată nicicum de însăși partea vătămată Dermenji Olga, iar avocatul care a asistat-o a intervenit cu o argumentare de ordin general reflectată atât în procesul-verbal al audierii, cât și în cererea-anexă: *în corespundere cu prevederile art.21 Cod de procedură penală partea vătămată se abține să facă declarații, deoarece îi pot încălca drepturile, conform art.21 CPP*.

Tot aici Completul de judecată punctează, că urmărirea penală în cauza penală pe faptul violului părții vătămate Dermenji Olga, pretins săvârșit la 13.10.2024, presupune stabilirea unei varietăți de circumstanțe de fapt avute loc în ziua de 13.10.2024 – circumstanțe care nu au importanță pentru investigația faptului refuzului/eschivării părții vătămate Dermenji Olga de la darea declarațiilor, care a avut loc la 16.10.2024, și Dermenji Olga nu a avut nici o justificare să invoce reprobabila autoincriminare în declarațiile asupra însăși faptului pretinsului viol. Însăși argumentul apărătorului-apelant din cererea de apel, că ”*Dermenji Olga, folosindu-se de drepturile sale prevăzute de art.21 CPP, a refuzat să depună declarații, conștientizând foarte bine că aceste declarații sunt demascatoare împotriva sa*” atestă că se operează cu o expresie generalizată și neconcretizată, care nu permitea nici ofițerului de urmărire penală și nu permite nici instanțelor judecătorești de a aprecia care anume circumstanțe apărarea le consideră necesar de a le proteja prin prisma dreptului de a nu se autoincrimina. Astfel caracterul speculativ al argumentului apărării atestă, că acesta în realitate este un pretext și nu o justificare veritabilă a eschivării părții vătămate Dermenji Olga de a face declarații.

11. Verificând aspectele de fapt şi de drept operate de instanţa de fond la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatei Dermenji Olga, Completul de judecată reţine, că instanţa de fond întemeiat şi în corespundere cu prevederile art.61, 75 Cod penal a individualizat pedeapsa inculpatei Dermenji Olga, aplicându-i pedeapsa echitabilă şi în limitele fixate de Partea specială a Codului penal, luând în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, circumstanțele atenuante și agravante, efectele lor şi prevederile legale de aplicare a pedepsei.

În conformitate cu art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit art.90 alin.(1),(2) Cod penal, ”*Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv*. (2) *Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani*”.

Infracțiunea prevăzută de art.313 Cod penal se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform art.16 alin.(3) Cod penal, așa cum sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 850 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani.

La stabilirea categoriei si termenului pedepsei inculpatei Dermenji Olga, instanţa de fond a ţinut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume de faptul că a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana inculpatei (caracterizarea satisfăcătoare la locul de trai, fără antecedente penale, necăsătorită, are un copil minor la întreținere), care anterior nu a fost trasă la răspundere penală, a reținut lipsa circumstanțelor agravante și prezența celei atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave (art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal), reieșind din comportamentul

acesteia în viața socială, înainte şi după săvârșirea infracțiunii, de comportamentul inculpatei în cadrul examinării cauzei, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, și justificat a aplicat inculpatei o pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 1 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani cu condiția că aceasta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de apel remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz nu se constată vreun temei pentru aplicarea în privința inculpatei Dermenji Olga a unei pedepse mai blânde, or pedepsele mai blânde se dovedesc a fi ineficace pentru realizarea scopului educativ al pedepsei în astfel de infracțiuni sensibile îndreptate împotriva justiției.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului restabilirii echității sociale, corectare a inculpatei, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.

Completul de judecată consideră că constatarea vinovăţiei inculpatei este justă, la fel, pedeapsa numită inculpatei este adecvată şi corespunde cerinţelor legale, fiind just individualizată, astfel, Completul concluzionează netemeinicia argumentelor invocate de către avocat în apel în susţinerea opiniei privind achitarea inculpatei din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile sale, motiv pentru care apelul se respinge ca fiind nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, se menţine fără modificări.

În baza celor expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia că instanța de fond corect a stabilit vinovăția și a individualizat pedeapsa inculpatei Dermenji Olga, din care motiv apelul declarat de avocat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond, fiind legală şi întemeiată, bazată pe aprecierea amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări, or soluția instanței este una corectă și argumentată.

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Cimpoeș Vladimir în interesele inculpatei Dermenji Olga.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 28 august 2025, prin care Dermenji Olga a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.313 Cod penal și condamnată la pedeapsa 1 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția că aceasta în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea acordată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în şedinţă publică la 27 ianuarie 2026, ora 16:30.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Inga Gorlenco