Dosar nr.2-694/26
2-26069046-46-2-02062026-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 24 iunie 2026
Hotărârea integrală redactată la 8 octombrie 2026 *****
Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecătorul Ghenadie Mîțu
În lipsa participanţilor la proces

În sediul instanţei, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Canja Alexandru în interesele C.A. „ASTERRA GRUP" S.A. către Mazniuc Valentin privind încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 – 276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată

A CONSTATAT:

La data de 02.06.2026, avocatul Canja Alexandru, acționând în interesele C.A. „ASTERRA GRUP" S.A., s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva cet. Mazniuc Valentin privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, la data de 28.01.2023, aproximativ la ora 20:10, în *****, str. *****, a avut loc accident rutier, în urma căruia s-a constatat că pârâtul, conducând autovehiculul de model „Toyota", cu numărul de înmatriculare *****, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a tamponat autovehiculul de model „Hyundai Tucson", cu numărul de înmatriculare *****.

La data de 01.02.2023, pârâtul a fost atras la răspundere contravențională, în baza procesului verbal din data de 01.02.2023, cu nr. MAI05610573, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin. (2din Codul contravențional.

Dat fiind faptul, că autovehiculul pârâtului era asigurat la C.A.„Asterra Grup" S.A., părții păgubite i-a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime totală de 120000,00 lei, în baza Acordului/Tranzacției de împăcare, pentru reparația și restabilirea autovehiculului de model „Hyundai Tucson", cu n/î *****, suma fiind evaluată şi constatată în baza Actului de evaluare emis de unitatea specializată „Grand Auto Company" S.R.L., în cuantum de 129217,00 lei.

Ținând cont de faptul că, la data producerii accidentului rutier, pârâtul a comis accidentul din culpă, aflându-se sub influența alcoolului, fapt constatat prin Drager Alcotest nr. 8510 RO, rezultatul fiind de 0,60 mg/l, C.A. „ASTERRA GRUP" S.A. este în drept să înainteze acțiune în regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, în temeiul art. 29 lit. b) din Legea nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Reclamanta, acționând cu bună-credință și constatând lipsa de inițiativă a pârâtului în vederea soluționării dosarului de daună, a înaintat acestuia o cerere prealabilă privind soluționarea amiabilă şi extrajudiciară a litigiului, în vederea recuperării prejudiciului cauzat în urna accidentului rutier.

Cererea prealabilă a fost recepționată de către pârât, ulterior acesta manifestând intenția de a încheia o tranzacție de împăcare cu reclamanta.

În consecință, părțile au încheiat o tranzacție de împăcare în cadrul dosarului de daună nr. 18185/R/02/12/2023, prin care pârâtul Mazniuc Valentin a recunoscut integral prejudiciul în sumă de 120000,00 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000,00 lei, obligându-se să achite suma totală de 122000,00 lei în 14 tranșe, conform graficului de plată anexat la Tranzacția de împăcare.

Pârâtul a achitat suma de 120000,00 lei, rămânând dator cu suma de 2000,00 lei, cu termenul de achitare la data de 15.08.2024.

Pentru întârzierea executării obligației, penalitatea urmează a fi calculată conform prevederilor
Tranzacției de împăcare, în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței stabilite prin graficul de plată.

Dat fiind faptul că, în prezentul caz, pârâtul nu a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamanta a fost nevoită să suporte cheltuieli privind achitarea taxei de stat, taxei de timbru și a asistenței juridice suplimentare pentru recuperarea creanței.

Solicită încasarea din contul pârâtului Mazniuc Valentin, în beneficiul reclamantei C.A. „ASTERRA GRUP" S.A.:

-a sumei de 2000,00 lei, cu titlu de prejudiciu material;

-a sumei de 6750,00 lei, cu titlu de penalitate;

-a sumei de 399,96 lei, cu titlu de taxă de stat;

-a sumei de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru;

-a sumei de 2000,00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile contractuale și dispozițiile prevăzute în art.858, art.942, art.1415, art.2013, art.2023 din Codul civil.

La data de 02.06.2026, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „ASTERRA GRUP" S.A.către Mazniuc Valentin privind încasarea datoriei a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Central, Ghenadie Mîțu, în mod automat-aleatoriu (f.d.21).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03.06.2026, cererea de chemare în judecată, înaintată de C.A. „ASTERRA GRUP" S.A. către Mazniuc Valentin privind încasarea datoriei a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fiindu-i acordat pârâtei un termen de 30 zile pentru a depune referința, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar (f.d.22).

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei civile și dând apreciere probelor administrate întru susţinerea poziţiei părţilor, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, înaintată de C.A. „ASTERRA GRUP" S.A. către Mazniuc Valentin privind încasarea datoriei din următoarele considerente.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Din interpretarea art. 6 al CEDO, *„pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil".*

Articolul 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă expres prevede că *„fiecare din părți trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea*

justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.*

Instanța reține că în speță valoarea acțiunii, fără a lua în considerație dobânda, penalitatea, comisionul și cheltuielile de judecată, constituie suma, care nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie, prognozate la data sesizării instanţei, respectiv acțiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea prevederilor art.276^2, art. 276^4 din Codul de procedură civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoarea redusă.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.*

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.*

Conform prevederilor art. 276^4 alin.(1-4) din Codul de procedură civilă, *„instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod”.*

E de menționat faptul că, fiind expediate, cu aviz de recepție, în adresa pârâtului copia încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată și copia acțiunii, cu propunerea de a prezenta referință la cererea de chemare în judecată şi explicarea dreptului de a prezenta probe în susținerea poziției sale de apărare, în adresa instanţei de judecată nu a parvenit referință la cererea de chemare în judecată sau sau careva probe care ar combate alegaţiile reclamantei.

Conform adeverinței poștale din 08.06.2026, documentele expediate de instanța de judecată către pârâtul Mazniuc Valentin nu au fost reclamate, întrucât acesta a vândut apartamentul și este plecat (f.d.24-26).

În consecință, dispozițiile legale menționate stabilesc că naşterea şi executarea obligațiilor civile își găsesc fundamentul atât în lege, cât și în actele juridice și faptele juridice recunoscute de aceasta, părțile fiind ținute să acționeze cu bună-credință și să își execute obligațiile asumate în condițiile prevăzute de lege și de actul juridic încheiat.

Din ansamblul probator administrat în cauză, se constată că, la data de 28.01.2023, aproximativ la ora 20:10, în *****, *****, a avut loc un accident rutier, în urma căruia autovehiculul de model „Hyundai Tucson”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost avariat.

Potrivit susținerilor reclamantei, accidentul rutier s-a produs din culpa pârâtului Mazniuc Valentin, care, conducând autovehiculul de model „Toyota”, cu numărul de înmatriculare *****, ar fi încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere și ar fi tamponat autovehiculul menționat.

Sub aspectul raportului de asigurare, instanța reține că, potrivit art. 1822 alin.(1) din Codul civil, *,,prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare”.*

În conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *,,persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării”.*

În acest context, art. 7 alin. (1) lit. a) din aceeași lege prevede că, *,,în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat îl constituie accidentul produs de un autovehicul al cărui proprietar sau utilizator și-a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staționării autovehiculului”.*

Totodată, potrivit art. 15 din Legea nr. 414/2006, *,,asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazurile expres prevăzute de lege”.*

Prin urmare, în cazul producerii unui accident rutier care întrunește condițiile unui caz asigurat, asigurătorul este ținut să achite despăgubirea de asigurare în condițiile prevăzute de lege și de contractul de asigurare.

În speță, din înscrisurile administrate rezultă că autovehiculul implicat în accident era asigurat la C.A. „ASTERRA GRUP” S.A. în baza poliței de asigurare RCAI-007862845 din 04.07.2022.

În urma producerii accidentului rutier, C.A. „ASTERRA GRUP” S.A. a achitat persoanei păgubite, Gradis Eudochia, despăgubirea de asigurare în cuantum de 120000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2300018989 din 09.06.2023.

Potrivit art. 29 din Legea nr. 414 din 22.12.2006, în cazurile prevăzute de lege, asigurătorul este în drept să înainteze acțiune în regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea prejudiciului, pentru recuperarea sumelor achitate cu titlu de despăgubire de asigurare.

În acest context, din Tranzacția de împăcare încheiată între părți rezultă că C.A. „ASTERRA GRUP” S.A., fiind în drept să solicite în ordine de regres de la Mazniuc Valentin recuperarea sumelor achitate cu titlu de despăgubire, iar părțile urmărind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, au convenit de comun acord asupra achitării eșalonate a datoriei.

Astfel, prin Tranzacția de împăcare încheiată în cadrul dosarului de daună nr. 18185/R/02/12/2023, pârâtul Mazniuc Valentin a recunoscut și și-a asumat obligația de a achita C.A. „ASTERRA GRUP” S.A. suma totală de 122000,00 lei, dintre care 120000,00 lei cu titlu de prejudiciu și 2000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în 14 tranșe, conform graficului de plată anexat la tranzacție (f.d.13).

Prin urmare, prin încheierea Tranzacției de împăcare, părțile au convenit asupra modalității concrete de executare a obligației de plată, respectiv achitarea eșalonată a sumei recunoscute de pârât.

Din înscrisurile prezentate instanței rezultă că pârâtul și-a executat obligația în partea ce ține de achitarea sumei de 120000,00 lei, însă nu și-a executat integral obligația asumată prin Tranzacția de împăcare, rămânând neachitată suma de 2000,00 lei, cu termenul de achitare stabilit pentru data de 15.08.2024.

Totodată, potrivit actului de verificare a decontărilor, întocmit la situația din 16.08.2024, soldul datoriei lui Mazniuc Valentin constituia 2000,00 lei (f.d. 15-16).

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului și recuperării sumei restante, reclamanta a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, prin care acesta a fost informat cu privire la neexecutarea obligațiilor asumate prin Tranzacția de împăcare nr. 18185/R/02/12/2023 și i s-a solicitat achitarea benevolă a sumei restante, în termen de 3 (trei) zile calendaristice.

Potrivit adeverinței poștale din 13.05.2026, cererea prealabilă nu a fost recepționată de către pârât, pe plic fiind aplicată mențiunea „a vândut, plecat” (f.d. 18).

În aceste circumstanțe, instanța reține că obligația de plată asumată prin Tranzacția de împăcare
nu a fost executată integral, suma de 2000,00 lei rămânând neachitată după expirarea termenului stabilit pentru executarea acesteia.

Potrivit art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul civil, *„drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice”.*

În acest sens, art. 10 alin. (1) din Codul civil stabilește că, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”.*

Sub aspectul raportului obligational, art. 774 alin. (1) din Codul civil prevede că, *„în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.*

Totodată, conform art. 776 din Codul civil, *„obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.*

În speță, obligația pârâtului de achitare a sumei de 2000,00 lei este certă, lichidă și exigibilă, fiind recunoscută expres prin Tranzacția de împăcare încheiată între părți, iar termenul de executare a acesteia fiind stabilit prin graficul de plată anexat la tranzacție.

Având în vedere că pârâtul nu și-a executat la termen obligația de achitare a datoriei în mărime de 2000 (două mii) lei, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei și va dispune încasarea sumei datorate de la Mazniuc Valentin în beneficiul C.A. „ASTERRA GRUP” S.A.

În ceea ce privește penalitatea solicitată, instanța reține că, prin Tranzacția de împăcare, părțile au convenit aplicarea unei penalități în cuantum de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua următoare datei scadenței stabilite prin graficul de plată.

Potrivit calculului penalității anexat la materialele cauzei, reclamanta a solicitat încasarea unei penalități în cuantum de 6750,00 lei, calculată pentru perioada 20.08.2024-25.06.2026 (f.d. 19).

Verificând calculul prezentat, instanța constată că perioada pentru care urmează a fi calculată penalitatea este 20.08.2024-25.05.2026, în raport cu termenul până la care aceasta este solicitată și cu perioada efectivă de întârziere.

Astfel, pentru suma restantă de 2000,00 lei, penalitatea convenită de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere constituie 10,00 lei pe zi.

Pentru perioada 20.08.2024-25.05.2026, constituită din 643 zile de întârziere, cuantumul penalității datorate este de 6430,00 lei, calculat după formula: 2000,00 lei*0,5%*643 zile.

Prin urmare, instanța apreciază ca întemeiată în parte pretenția reclamantei privind încasarea penalității și va dispune încasarea de la Mazniuc Valentin, în beneficiul C.A. „ASTERRA GRUP” S.A., a sumei de 6430,00 lei cu titlu de penalitate. În partea ce depășește suma menționată, pretenția reclamantei urmează a fi respinsă.

În consecință, cuantumul total al obligației ce urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantei constituie 8430,00 lei, dintre care 2000,00 lei reprezintă datoria principală, iar 6430,00 lei reprezintă penalitatea pentru întârzierea executării obligației, calculată pentru perioada 20.08.2024-25.05.2026.

Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”.*

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei”.*

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.l, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.l.

Astfel, potrivit anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, pct. 1.1.2., pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei, se achită 250 lei +4% din valoarea acțiunii, care depășește 5001 lei.

În speță, valoarea acțiunii admise constituie 8430,00 lei, astfel încât taxa de stat aferentă acestei valori constituie 387,16 lei, calculată după cum urmează: 250 lei +4%*3429 lei.

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria A nr.00 2678 2143 0531 din 27.05.2026, C.A. „ASTERRA GRUP" S.A. a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 399,96 lei (f.d.8).

Întrucât, raportat la valoarea acțiunii admise, taxa de stat aferentă constituie 387,16 lei, de la pârât urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei suma de 387,16 lei cu titlu de taxă de stat, diferența de 12,80 lei dintre suma achitată și taxa aferentă pretențiilor admise nefiind supusă încasării de la pârât.

Totodată, conform art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, intrată în vigoare la 01.01.2024: (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria A nr.00 7228 2142 8422 din 27.05.2026, C.A. „ASTERRA GRUP" S.A. a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Având în vedere că taxa de timbru a fost achitată de reclamantă în legătură cu înaintarea prezentei acțiuni, instanța consideră întemeiată solicitarea privind compensarea acesteia și va dispune încasarea de la Mazniuc Valentin, în beneficiul C.A. „ASTERRA GRUP" S.A., a sumei de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru.

Conform art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile".*

Potrivit facturii fiscale seria EBI nr.000529856 din 25.05.2026, C.A. „ASTERRA GRUP" S.A. a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2000 (două mii) lei. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat raportul privind activitatea avocatului A. Canja, precum și mandatul seria MA nr. 2495915 din 26.05.2026 (f.d. 9-12).

Având în vedere admiterea în parte a acțiunii, precum și faptul că suportarea cheltuielilor pentru asistență juridică este confirmată prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța consideră întemeiată solicitarea reclamantei și va dispune încasarea de la Mazniuc Valentin, în beneficiul C.A. „ASTERRA GRUP" S.A., a sumei de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.118, art.121, art.130, art.236-241, art.276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova; art.9, art.10, art.776 din Codul civil al Republicii Moldova, judecătorul

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată B.C. „ASTERRA GRUP" S.A. către Mazniuc Valentin privind încasarea datoriei.

Se încasează din contul cet. Mazniuc Valentin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, în beneficiul B.C. „ASTERRA GRUP" S.A., suma de 8430 (opt mii patru sute treizeci) lei cu titlu de datorie (compusă din: datorie restantă-2000 lei; penalitate-6430 lei), precum și suma de 2587,16 lei (două mii cinci sute optzeci și șapte lei, 16 bani) cu titlu de

cheltuieli de judecată (compusă din: taxa de stat-387,16 lei; taxa de timbru-200 lei; cheltuieli pentru asistență juridică-2000 lei).

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne irevocabilă.

Părţilor li se aduce la cunoştinţă că, în caz de contestare a hotărârii, este necesar de a depune cerere în termen de 30 zile privind eliberarea hotărârii motivate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data recepționării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Judecător **Ghenadie Mîțu**