Dosarul nr. 3a-1618/22; (2-20157407-02-3a-18112022)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (Judecător Chisilița Violeta)

D E C I Z I E

03 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică apelul depus de Consiliul Concurenței și apelul depus de avocatul Iorga Iulian în interesele apelantului ÎM „Vinăria Purcari" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01 iulie 2022,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Timbrus Purcari Estate" către Consiliul Concurenței, persoană terță - SRL „Vinăria Purcari", cu privire la anularea deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-40/19-65 din 03 decembrie 2020, prin care s-a constatat încălcarea art. 18 și art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, de către SRL „Timbrus Purcari Estate", fiind aplicat în privința întreprinderii amendă în mărime de 0,5% din cifra totală de afaceri realizată în anul anterior sancționării, ceea ce constituie 52 877,52 lei,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 14 decembrie 2020 SRL „Timbrus Purcari Estate" a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, solicitând anularea deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-40/19-65 din 03 decembrie 2020, prin care s-a constatat încălcarea art. 18 și art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, de către SRL „Timbrus Purcari Estate", fiind aplicat în privința întreprinderii amendă în mărime de 0,5% din cifra totală de afaceri realizată în anul anterior sancționării, ce constituie 52 877,52 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01 iulie 2022, acțiunea reclamantei SRL „Timbrus Purcari Estate" a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului Concurenței nr. CN-40/19-65 din 03 decembrie 2020.

Solicitarea apelanților:

La 01 iulie 2022 Consiliul Concurenței a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01 iulie 2022, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

La 04 iulie 2022 avocatul Iorga Iulian, acționând în interesele ÎM „Vinăria Purcari" SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01 iulie 2022, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă. Totodată, apelantul a solicitat încasarea din contul intimatei-reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate de partea terță, cuantumul cărora va fi

concretizat până la finalizarea dezbaterilor pe fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Din actele cauzei rezultă că hotărârea atacată cu apel a fost pronunțată la 01 iulie 2022, apelurile fiind depuse prin intermediul oficiului poștal la data de 01 iulie 2022 și 04 iulie 2022, motiv pentru care instanța de apel constată că apelurile au fost depuse cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Argumentele părților:

În motivarea cererilor de apel apelanții au criticat hotărârea primei instanțe și au indicat că aceasta este ilegală, neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, de asemenea, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

La 19 august 2024 intimata SRL „Timbrus Estate” (denumirea anterioară SRL „Timbrus Purcari Estate”) a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat:

- constatarea renunțării SRL „Timbrus Estate” (fost SRL „Timbrus Purcari Estate”) la acțiunea de contencios administrativ împotriva Consiliului Concurenței, având ca obiect anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-40/19-65 din 03.12.2020;
- dispunerea anulării Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01.07.2022 cu încetarea examinării cauzei pe motivul renunțării reclamantului la acțiune.

A invocat intimatul că cunoaște efectele exercitării dreptului de renunțare la acțiune și își asumă pe deplin, în particular imposibilitatea adresării în instanța cu o nouă acțiune cu același obiect, cu implicarea acelorași părți și bazată pe aceleași temeiuri.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului Consiliul Concurenței, Sidlețchi Elena și reprezentanții apelantului SRL „Vinăria Purcari”, avocații Guzun Andrian și Iorga Iulian au susținut cererea intimatului-reclamant privind renunțarea la acțiune, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul intimatului-reclamant SRL „Timbrus Estate” în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cererii de renunțare la acțiuni în lipsa părții neprezente legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că cererile de apel urmează a fi admise din alte motive, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie admisă cererea intimatului-reclamant SRL „Timbrus Estate” (anterior SRL „Timbrus Purcari Estate”) privind renunțarea la acțiune, cu dispunerea încetării procesul în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Timbrus Purcari Estate” (în prezent SRL „Timbrus Estate”) către Consiliul Concurenței, persoană terță - SRL „Vinăria Purcari”, cu privire la anularea deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-40/19-65 din 03 decembrie 2020.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanței și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171. Astfel, ținând cont că Codul administrativ nu reglementează procedura soluționării cererii reclamantului de renunțare la acțiune, examinarea cererii nominalizate va avea loc prin prisma Codului de procedură civilă în coroborare cu prevederile Codului administrativ.

Art. 60 alin. (2) și (5) al Codului de procedură civilă stabilește că, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pîrîtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare. Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

În conformitate cu prevederile art. 212 Cod de procedură civilă, renunțarea reclamantului la acțiune, se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți. Dacă renunțarea reclamantului la acțiune este exprimată în cerere scrisă, adresată instanței, ea se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, instanța judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părților efectele acestor acte de procedură. În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

Conform art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

În conformitate cu prevederile art. 375 din Cod de procedură civilă, (1) Renunțarea reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului se prezintă instanței de apel în scris sub formă de cerere. (2) Examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art.212. (3) În caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărîrea atacată și dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).

Astfel, după cum denotă actele cauzei, reclamantul-intimat SRL „Timbrus Purcari Estate” (în prezent SRL „Timbrus Estate”), după depunerea cererilor de apel de către Consiliul Concurenței și SRL „Vinăria Purcari” a prezentat instanței de apel o cerere scrisă privind renunțarea la acțiune, cererea fiind semnată de administratorul întreprinderii – Baltag Eugeniu, care a solicitat constatarea renunțării la acțiune și încetarea procesului, invocând că cunoaște efectele acestei proceduri.

Prin urmare, se constată că reclamantul și-a exprimat voința de a renunța la acțiune și din considerentele menționate, având în vedere faptul că renunțarea la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a casa hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie admisă cererea SRL „Timbrus Purcari Estate” (în prezent SRL „Timbrus Estate”) de renunțare la acțiune, cu dispunerea încetării procesului.

În conformitate cu art. 195, art. 240 alin. (1) lit. c) Codul administrativ, art. 60, art. 212, art. 375 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite apelul depus de Consiliul Concurenței și ÎM „Vinăria Purcari” SRL, din alte motive.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01 iulie 2022 și se emite o nouă decizie, prin care:

Se admite cererea intimatului-reclamant SRL „Timbrus Estate” (anterior SRL „Timbrus Purcari Estate”) privind renunțarea la acțiune.

Se încetează procesul în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Timbrus Purcari Estate” (în prezent SRL „Timbrus Estate”) către Consiliul Concurenței, persoană terță - SRL „Vinăria Purcari”, cu privire la anularea deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-40/19-65 din 03 decembrie 2020.

Se explică reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Preşedintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore