Dosarul nr.1-260/2024 /2024270410/ /copie/
/1-24119337-38-1-22102024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Vasile Oanța;
inculpatului – Mustea Andrei *****;
apărătorului inculpatului Mustea Andrei – avocatului Valeriu Mudrea (în baza mandatului seria MA nr.2067669 din 24.09.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Mustea Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățenia RM, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, studii medii incomplete, concubinaj, nesupus militar, are 4 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Vasile Oanța, a solicitat ca, inculpatul Mustea Andrei, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din CP, de-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
apărătorul inculpatului Mustea Andrei, avocatul Valeriu Mudrea, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în cuantum minim;
inculpatul Mustea Andrei, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă, sub formă de amendă;
termenul de examinare a cauzei penale: 22 octombrie 2024 – 22 ianuarie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Mustea Andrei *****, în ziua de 22 septembrie 2024, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model "Toyota *****" cu numărul de înmatriculare **********, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, a condus automobilul pe străzile din satul Clișova, raionul Orhei, o perioadă nedeterminată de timp, până la ora 18.50 min. a aceleiași zile, când a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică pe partea carosabilă a unei străzi din aceeași localitate și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare "DRAGER ALCOTEST 8510 RO" și în consecință s-a constatat că, în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 1,24 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 "cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Mustea Andrei, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-*****, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Mustea Andrei, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, nu deține și nici nu a deținut niciodată permis de conducere. Automobilul de model „Toyota *****" cu numărul de înmatriculare ********** aparține unui prieten pe nume Gheorghe. Prietenul dat în acea zi era la el, și l-a rugat să îi de-a cheile la automobil. La data de 22.09.2024,

acest prieten Gheorghe, a venit la el în ospeție și au servit împreună bere. Au servit și de cu seară, fiindcă fusese împreună la discotecă. Prietenul Gheorghe nu a dorit să îi de-a cheile la automobilul, dar știa că le-a luat și a văzut acest lucru. I-a comunicat atunci că se duce la magazin să cumpere o apă. Respectiv a urcat la volanul automobilului și s-a deplasat din satul ***** spre satul Clișova Nouă. După ce a pornit de la magazin, a fost stopat de un echipaj de poliție. Colaboratorii de poliție i-au cerut actele și permisul, a recunoscut că nu deține permis de conducere. La fel, i-a fost propus să treacă testarea alcooloscopică cu aparatul Drager, a acceptat și în urma testării s-a stabilit 1,24 mg/l de alcool în aerul expirat, a fost de acord cu rezultatul testării. Automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială. Nu a dorit să treacă proba biologică deoarece era de acord cu rezultatul testării cu aparatul Drager. Prietenul Gheorghe peste 2 zile a fost și a ridicat automobilul. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să îi fie aplicată ca pedeapsă neprivativă de libertate deoarece are un copil minor la întreținere.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Mustea Andrei, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

5.2. Declarațiile martorilor Cuzuioc Alexandru și Paierele Petru*,* care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că, activează în cadrul INSP al IGP al MAI. La 22 septembrie 2024, în timp ce se aflau în exercițiul funcțiunii împreună și patrulau segmentul de traseu „*****-Clișova” raionul Orhei, aproximativ la ora 18.45min, pe partea carosabilă a traseului, în localitatea Clișova-Nouă, raionul Orhei, întru verificare, prin metoda includerii girofarului și a semnalului sonor, a fost somat să stopeze conducătorul autovehiculului de model „Toyota *****” cu numărul de înmatriculare **********, care era în deplasare. În urma verificării, prin stabilirea identității, s-a constatat faptul că la volanul autovehiculului de model „Toyota *****” cu numărul de înmatriculare ********** se afla cetățeanul Mustea Andrei, originar și locuitor al satului *****, raionul Orhei, care avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală. Conform informației accesate, s-a stabilit că Mustea Andrei nu este deținător de permis de conducere. Astfel, lui Mustea Andrei, fiind suspectat de conducerea unității de transport sub influența băuturilor alcoolice, i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Totodată, i-au fost aduse la cunoștință și consecințele refuzului trecerii testării, precum și posibilitatea trecerii examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sau recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical. Mustea Andrei a dat acordul să fie

supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat, iar examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei cu recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, l-a refuzat. Respectiv fiind supus testării alcoolscopice, la fața locului, prin metoda suflării în mușțuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, lui Mustea Andrei i-a fost constatată o concentrație de alcool de 1,24 mg/l, fapt care conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, constituie stare de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool. Rezultatul testării alcoolscopice, i-a fost adus la cunoștință conducătorului Mustea Andrei sub semnătură. Tot atunci acela a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Au mai menționat că procesul testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de către Mustea Andrei, a fost înregistrat video. (f.d.15, 17)

5.3. Conținutul procesului-verbal din 22 septembrie 2024, de constatare a infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Mustea Andrei *****. (f.d.4)

5.4. Conținutul procesului-verbal din 22 septembrie 2024, de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic, prin care Mustea Andrei ***** a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice tichetul „Drager alcotest 8510 RO”, alcotest 6810, test nr. 5082, efectuat la 22 septembrie 2024, ora 18.53min, prin care în aerul expirat de Mustea Andrei ***** a fost constatată o concentrație de alcool de 1,24 mg/l. (f.d.5-6)

5.5. Îndreptarea pe numele lui Mustea Andrei ***** din 22 septembrie 2024 către IMSP Spitalul raional Orhei, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. (f.d.7)

5.6. Conținutul procesului-verbal din 22 septembrie 2024, de înlăturare a cet. Mustea Andrei ***** de la conducerea mijlocului de transport de model ”Toyota *****” cu numărul de înmatriculare **********. (f.d.8)

5.7. Conținutul procesului-verbal din 22 septembrie 2024, de ridicare și aducere a vehiculului de model ”Toyota *****” cu numărul de înmatriculare **********, la parcarea specială. (f.d.9)

5.8. Conținutul procesului-verbal din 24 septembrie 2024, de ridicare de la angajatul INSP, Paierele Petru au fost ridicate înregistrările video din ziua de 22 septembrie 2024 când a fost fixat momentul testării alcoolscopice a cet. Mustea Andrei *****. (f.d.20)

5.9. Conținutul procesului-verbal din 24 septembrie 2024, de examinare a înregistrării video din ziua de 22 septembrie 2024 când a fost fixat momentul testării alcoolscopice a cet. Mustea Andrei *****, stocate pe un suport informațional DVD-R. (f.d.71-72)

5.10. Conținutul informației SIC Acces-web prin care se atestă faptul că Mustea Andrei, nu deține permis de conducere auto. (f.d.12, 27)

5.11. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Mustea Andrei, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Mustea Andrei, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

6.2. Articolul 264[1] alin.(5) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

6.3. Faptele au fost comise la 22 septembrie 2024.

6.4. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Mustea Andrei, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

6.6. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.7. Potrivit art. 134[12] din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

6.8. Conform art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.

6.9. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.10. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o

persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

6.11. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Mustea Andrei, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 22 septembrie 2024, după ce a consumat băuturi alcoolice, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,24 mg/l, a urcat la volanul mijlocul de transport de model "Toyota *****" cu numărul de înmatriculare **********, și a condus o perioadă nedeterminată de timp, pe străzile din satul Clișova, raionul Orhei, până la ora 18.50 min. a aceleiași zile, când a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică.

6.12. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Mustea Andrei, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.13. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

6.14. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Mustea Andrei a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal.

6.15. Pentru existența circumstanței prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport", este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea "dreptul de a conduce mijloace de transport".

6.16. În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației (web ACCES), inculpatului Mustea Andrei nu i-a fost eliberat permis de conducere și nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

6.17. Mai mult ca atât, inculpatul Mustea Andrei în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu a deținut niciodată dreptul de a conduce mijloace de transport.

6.18. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Mustea Andrei, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.5. Infracțiunea de la art.264^1 alin.(5) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

7.6. În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de la 1 875 unități convenționale la 2 250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani 9 luni.

7.7. Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

7.8. Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.9. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Mustea Andrei, căința sinceră, că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și că are la întreținere copii minori.

7.10. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Mustea Andrei, conform art.77 din Codul penal, s-a constatat că la locul de trai se caracterizează negativ și că anterior a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni intenționate, inclusiv similare.

7.11. În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246, f.d.29-62), se constată faptul că, inculpatul Mustea Andrei este predispus la comiterea infracțiunilor, *or* acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei din 18.07.2014, în baza art. 264^1 alin.(4) din Codul penal la pedeapsă sub formă de 140 ore muncă

neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15.03.2023, în baza art. 152 alin.(1) din Codul penal, la pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.05.2023, procesul penal în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c),d) din Codul penal, încetat în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2023, în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal, la pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată pe un termen de 1 an 4 luni; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14.06.2023, în baza art. 186 alin.(2) lit.d) din Codul penal, la pedeapsă de 1 an închisoare, conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată pe un termen de 1 an.

7.12. Totodată, instanța reține că, inculpatul Mustea Andrei, a comis prezenta infracțiune la data de 22.09.2024, adică în termenul de probă de suspendare a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2023, însă care la data adoptării sentinței a expirat la 23.10.2024 (f.d.65).

7.13. Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Mustea Andrei, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

7.14. De aceea, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului Mustea Andrei, reieșind din caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, apreciază că, inculpatului Mustea Andrei pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Mustea Andrei, nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, întrucât instanța va dispune punerea în executare a pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364[1], 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Mustea Andrei ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și cu aplicarea art.80[1] din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii inculpatului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 22 ianuarie 2025, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/