Dosarul nr.5r-3743/2023
4-23085764-12-5r-15062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20.11.2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roșcovan - Filimancov

Cu participarea:

Contestatarului Olari Vladislav

Avocatului în interesele contestatarului Veaceslav Scripnic

Victimei

Ion Bezer

examinând în ședința de judecată publică contestația *avocatului Veaceslav Scripnic* în intereselel lui *Olari Vladislav,* împotriva deciziei agentului constatator al SDAR al SST și CR, Bantea Cristian, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990626 din 22.05.2023, încheiat în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 22.05.2023, în privința lui Olari Vladislav, de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, Bantea Cristian, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990626, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu proces-verbal cu privire la contravenție, la data de 05.06.2023, avocatul *Veaceslav Scripnic* în intereselel lui Olari Vladislav a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție

seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023, încheiat de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, Bantea Cristian, pentru săvârșirea cont

Contestatarul Olari Vladislav, în ședința de judecată a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia, menționând suplimentar că se deplasa pe banda de transport public, dar nu a comis accidentul.

Victimă Bezer Ion, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației. Totodată, a menționat că Olari Vladislav corect a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului.

La data de 26 martie 2023 se deplasa pe str.Ion Creangă către bd.Ștefan cel Mare. La semaforul de la intersecția străzilor I.Creangă cu str.E.Coca, era primul la semafor la culoarea roșie. În spatele său se afla un automobil și o motocicletă. La culoarea verde a trecut de intersecție, a pornit semnalizatorul la dreapta și a vrut să vireze la parcarea de la Dendrarium. Era deja cu partea din față a mașinii aproape de intrare, în care moment l-a lovit un „***** *****” model „CLS” în partea dreaptă. I-a târât automobilul pe o porțiune de drum de aproximativ 4 metri. „*****”-ul avea o viteză ridicată de deplasare.

La întrebările adresate, victima a declarat că el se deplasa pe banda a doua, direcția de deplasare str.Ion Creangă spre bd.Ștefan cel Mare. S-a asigurat că pe banda extrem dreapta nu sunt careva mijloace de transport înainte de a vira. A participat la întocmirea schiței accidentului rutier, a făcut cunoștință cu aceasta, totul este indicat corect în aceasta. A văzut indicatorul care permite virarea la dreapta desenat pe carosabil și indicatorul de interzicere din parcare care nu permite circulația, dar permite parcarea. A fost tamponat în partea dreaptă a automobilului în mijlocul mașinii. După momentul tamponării a fost împins aproximativ 4 metri, după cum este indicat în înregistrarea video. Când s-a produs tamponarea, partea din față a automobilului era deja practic în parcare. Confirmă poziția automobilelor după tamponarea de la f.d. 9-10, cum a fost împins aproximativ 3 metri. Când a fost tamponat, automobilul lui a fost practic îndreptat pe banda de circulație, dat fiindcă Olari Vladislav avea viteză sporită de deplasare. În procesul-verbal este indicat că nu sunt urme de frânare și anume din partea automobilului de model „*****”.

Agentul constatator din cadrul SDAR al SST și CR al DP Chișinău, Bantea Cristian, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei prin intermediul *poștei electronice*, nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Astfel, prin prisma art.455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Audiind părțile, examinând contestația prin prisma motivelor invocate și materialul probator existent în cauză, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată consideră următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator la data de 05.06.2023, adică în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire contravenție.

În conformitate cu art.442 alin. (1) al Codului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin. (1) al Codului contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravenţional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din

oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul, instanța a reținut următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990626 din 22.05.2023, Olari Vladislav a fost sancționat în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „ *Olari Vladislav, în data de 26 martie 2023, ora 18:00, în mun.Chișinău, str.Ion Creangă, după intersecția cu str.E.Coca, parcul Dendrarium, deplasându-se cu autovehiculul de model „***** *****” cu nr./î *****, pe str.I. Creangă din direcția str.Ștefan Neagă, după intersecția cu str.E.Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreaptă, nu a manifestat prudență la trafic, nu a respectat indicatoarele de informare și orientare care stabilesc și suspendă anumite de reglementări de circulație, nu a luat seama de dexteritatea în conducere, deplasându-se pe banda destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută, încălcând astfel pct.32 alin.(4) lit.a), pct.33 alin.(3) lit.a), pct.3, pct.4, pct.15, pct.26 alin.(5), pct.27, pct.42 alin.(1) lit.b și d), 5.42.1 din Regulamentul circulației rutiere, a tamponat autovehiculul de model „*****” cu nr./î *****, care efectua manevra de deplasare la dreapta în locul permis, cauzând astfel paguba considerabilă* (*f.d. 11*).

În conformitate cu art.425 alin.(1), (3) și (5) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contestatarul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în

materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – dreptului intern, fapta săvârșită de contestatar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat contestatarul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe administrate de agentul constatator:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria./nr MAI05 990626 din 22.05.2023*, în care sunt reflectate constatările agentului constatator (*f.d.11*);

- *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.03.2023,* potrivit cărui a fost cercetat locul accidentului rutier, și anume sectorul de drum din intersecția străzilor Ion Creangă cu E.Coca din mun.Chișinău, fiind anexată și schița accidentului rutier și tabelul fotografic (*f.d. 12-19*);

- *schița accidentului rutier de la data de 26.03.2023*, în care sunt descrise caracteristicile părții carosabile, locul mijloacelor de transport implicate în accident rutier pe carosabil și direcția lor de deplasare (*f.d.20*);

- *declarațiile lui Olari Vladislav*, potrivit căror, la data de 26.03.2023, aproximativ la orele 17:45, se deplasa în calitate de conducător auto a vehiculului de model „***** ***** CLS” cu nr./î ***** pe str.Ion Creangă, din direcția str.Ion Creangă, pe banda nr.1 cu o viteză de aproximativ 40-50 km/oră. Ajungând la intersecția străzii E.Coca cu Ion Creangă a schimbat banda de deplasare pe aceea de autobuz ca în continuare să intre în parcarea parcului Dendrarium. Ulterior, automobilul de model „***** *****” a preselectat banda de deplasare cu intenția de a intra neregulamentare în parcare unde se afla semn „Acces Interzis”. Ulterior,

neasigurându-se l-a tamponat, schimbând brusc banda de deplasare. În vehicul se aflau pasagerii: *****, *****. În urma accidentului rutier nimeni nu a avut de suferit, iar vehiculul a fost deteriorat considerabil. (*f.d.23, 26*);

-*procesul-verbal de audiere a victimei și declarațiile lui Bezer Ion,* potrivit căror, la data de 26.093.2023, aproximativ la orele 17:54, se deplasa în calitate de conducător auto a vehiculului de model „***** *****” cu nr./î *****, pe str.Ion Creangă, din direcția str.Ion Creangă. Se deplasa regulamentar pe banda a doua, după intersecția cu str.E.Coca, a dorit să vireze regulamentar la dreapta în parcarea de la Dendrarium, a indicat regulamentar indicatorul de dreapta, a redus viteza, a frânat, s-a asigurat în oglinzi dacă nu vine nimeni pe banda destinată doar pentru troleibuz. A virat dreapta, intrând cu mai mult de jumătate a mașinii pe prima bandă și în acest moment a fost tamponat de mașina „***** *****” cu nr./î *****, care mergea neregulamentar pe banda de troleibuz, venind cu viteză, lovind „*****” în ușa din spate și parțial pe cea din față, deplasând mașina proprie în față, înainte cu aproximativ 2 metri, fără ca să reușească să întreprindă careva măsuri. În vehiculul „***** *****” se aflau pasagerii: Bezer Alina (soția), care se afla în dreapta șoferului. În urma accidentului rutier, careva persoane nu au avut de suferit, doar lovitură nesemnificativă la cap a ambilor pasageri. Vehiculul în urma accidentului rutier a fost deteriorat considerabil. La poliție ambii au venit individual, dat fiind faptul că conducătorul auto vinovat nu și-a recunoscut vina integral în accident (*f.d.24, 25*);

În ședința a fost vizualizată înregistrarea video de pe discul anexat la (*f.d.29),* pe care se observă o intersecție dirijată a două străzi. La aprinderea culorii verde a semaforului (*0:09 sec*), din partea dreaptă începe deplasare un *****de culoare întunecată și o motocicletă, deplasându-se pe banda a două de circulație, la *0:17 sec* în partea dreaptă a ecranului apare un vehicul de culoare întunecată care se deplasează în aceiași direcție ca și primul automobil, însă preselectează banda de circulație, de pe banda a doua virează pe prima.

Totodată, în ședința de judecată au fost vizualizate 3 imagini foto în care se observă locul producerii accidentului rutier.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța conchide că, de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Instanţa de judecată reţine că, pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) Cod contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire

la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea în baza propriilor presupuneri, fără a fi efectuată o analiza corespunzătoare a probelor.

Subsidiar, instanța conchide că, în ședința dejudecată nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile vinovăția lui Olari Vladislav în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Din analiza procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier *(f.d. 12-20)* în coroborare cu schița accidentului rutier, rezultă că partea carosabilă a străzii Ion Creangă din mun.Chișinău este cu deplasarea în două sensuri, cu câte 2 *****i de deplasare în fiecare sens.

Pe marginea dreaptă a drumului este instalat indicatorul rutier 5.42.1 „Bandă rezervată vehiculelor de rută", fiind aplicat și marcajul 1.2 b) - Linia lată continua care delimitează (separă) *****ile rezervate vehiculelor de rută, care paralel cu intrarea/ieșirea în parcarea parcului Dendrarium are aplicată și linia discontinuă.

Astfel, rezultă că Olari Veaceslav, în calitate de conducător auto nu a respectat indicatoarele rutiere și marcajul de pe partea carosabilă a drumului destinat vehiculelor de rută, deci acțiunile acestuia conțin semnele calificative ale contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, însă nu se află în legătură cauzală cu producerea accidentului rutier.

Instanța relevă că potrivit pct.39 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic*.

La fel, din prevederile pct.40 alin.(5) din Regulamentul circulației rutiere, *preselectarea *****ii poate fi efectuată numai ulterior asigurării că circulaţia în direcția de mers este permisă şi pe aceste *****i*.

Astfel, raportând prevederile citate la circumstanțele de fapt ce rezultă din analiza explicațiilor participanților la proces, procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schiței accidentului rutier și imaginii video, rezultă că accidentul rutier s-a produs din cauza că șoferul automobilului de model „*****" înaintea efectuării manevrei de preselectare a *****ii de circulație nu s-a asigurat că aceasta manevra va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Aceasta înseamnă că este neîntemeiată concluzia agentului constatator cu privire la prezența în acțiunile contestatarului Olari Vladislav a laturii obiective a

componenței contravenții prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, în legătură cu care instanța consideră necesară anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare din lipsa faptului contravenției.

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale sus menționate și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către *avocatul Veaceslav Scripnic* în interesele lui *Olari Vladislav.*

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990626 din 22.05.2023 și a deciziei de sancționare contravențională, încheiat de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, Bantea Cristian, în privința lui *Olari Vladislav* pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, *cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenţionale.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu