Dosarul nr. 5r-378/2025 PIGD 4-25092682-28-5r-01072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineț Sediul Ocnița
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, Judecător: Dolghieri Dan
Grefier: Galușca Ina
Cu participarea: petiționarei Rusnac *****
În lipsa: agentului constatator Stratulat Valentina

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Rusnac ***** a.n.*****, IDNP*****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 24.06.2025, emisă de agentul constatator al IP Ocnița – Stratulat Valentina, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 24.06.2025, agentul constatator din cadrul IP Ocnița - Stratulat Valentina, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia, prin care Rusnac ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, în perioada 02.07 - 14.10.2024, a acceptat implementarea în telefonul său mobil cu nr. ***** și a primit 14 sms-uri de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul BC din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani, cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația, și pentru alegerea opțiunii „nu„ în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

La data de 25.06.2025, petiționara a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale. În motivarea contestației reprezentantul petiționarei a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, contravine normelor legale, dar şi situației de fapt, a fost întocmit cu o serie de încălcări cum ar fi încadrarea juridică care este una greșită. La fel, agentul constatator a dat o apreciere eronată faptelor ce au avut loc, a instrumentat cauza incorect, a fost unilateral în poziția sa, nu a examinat materialele cauzei corespunzător, iar în concluzie a eliberat o decizie greșită. În descrierea faptei nu este corect descris incidentul, nu este corect încadrată fapta contravenientei. Mai mult decât atât, la întocmirea procesului-verbal și a deciziei, agentul constatator a admis multiple erori de calificarea faptei, de indicare a timpului săvârșirii faptei, nu a audiat contravenientul suplimentar decât în ziua întocmirii procesului contravențional, lipsindu-l pe acesta să prezinte careva probe în apărarea sa. Sarcina probei îi revine organelor oficiale și nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate. Astfel, agentul constatator a încălcat normele juridice imperative sus menționate, întocmind procesul-verbal pe numele lui Rusnac ***** recunoscîndu-l pe acesta vinovat, pentru faptul pe care ultimul nu l-a săvârșit, precum și fată de care nu există nici un fel de probe. Consideră netemeinicia concluziei agentului constatator în privința vinovăției lui Rusnac *****, întrucât acesta nu a comis fapta prevăzută la

art. 47[1] Cod Contravențional, și solicită anularea deciziei privind sancționarea petiționarei, cu încetarea procesului contravențional în cauză.

Petiționara Rusnac **,*** în ședința de judecată a susținut contestația din motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a menționat că numărul de telefon indicat în procesul-verbal îi aparține. A mai declarat că are o pensie foarte mică și a dorit să obțină o susținere financiară, însă nu se consideră vinovată.

Agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată și-a susținut învinuirea înaintată, motivele fiind indicate în referința prezentată cu probele prin care își argumentează poziția, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței: Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele că, petiționara a depus contestație la data de 25.06.2025 prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Ocnița, iar la data de 01.07.2025, contestația a fost expediată în adresa judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, astfel este depusă în termenul prevăzut de alin. (1), art. 448 Cod contravențional al RM.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit procesului-verbal, Rusnac ***** este învinuită că, în perioada 02.07 - 14.10.2024, a acceptat implementarea în telefonul său mobil cu nr. ***** și a primit 14 sms-uri de către organizația criminală ,,Șor" a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul BC din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani, cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația, și pentru alegerea opțiunii ,,nu,, în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator adoptată la aceiași dată, Rusnac ***** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

Instanța relevă faptul că lui Rusnac ***** i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, **acceptării** sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), care trebuie să aibă capacitate de exercițiu.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Formele sunt: Pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; Acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); Primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție direct. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul avantajelor.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Contravenția dată este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În contextul faptei incriminate petiționarei, instanța de judecată constată cu certitudine că, Rusnac *****, având calitate de alegător cu drept de vot, acționând intenționat a acceptat mijloace bănești de la partidul „Șor”, prin intermediul aplicației P.S.B. în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Instanța de judecată apreciază, că vinovăția contravenientei Rusnac ***** în săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, şi anume prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2025, întocmit în prezența lui Rusnac ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional care nu a putut explica primirea sms-urilor privind transferurile

bancare prin PSB; extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. *****, ce aparține lui Rusnac *****, pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 14 mesaje; raportul Secției securitate publică a Inspectoratului de politie Ocnița privind înregistrarea circulara INSP a IGP din 08 aprilie 2025, privind acțiuni ilegale ale unor cetățeni din raionul Ocnița în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024 care a fost înregistrat în REI-2 cu nr.697 din 08.04.2025; raportul seria RAP01 441872 din 08.04.2025, privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Ocnița, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, și Încheiere privind finalizarea examinării sesizării; privind transmiterea materialelor și probelor acumulate transmisă pentru examinare conform competenței; scrisoarea de expediere a raportului din data de 21.03.2025 cu nr. 2283 transmisă de către Procurorul – Șef interimar al Procuraturii Anticorupție; raportul Șefului al DIICSOP al INP al INI din 20 martie 2025 adresată Procuraturii Anticorupție; copia scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din 07.04.2025, copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 22 octombrie 2024 privind autorizarea efectuării măsurilor special de investigație, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024; copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2017970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

Așa dar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Ocnița potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.

Or, reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator reieșind din atribuțiile sale este în drept să constatate existența faptei contravenționale prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

În ce privește, pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 1384 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat

contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Totodată, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul contestat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional RM. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția lui Rusnac ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Rusnac ***** corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Or, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Așa dar, instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Rusnac ***** nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Instanța reține că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate. De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul petiționarei Rusnac ***** invocat în contestație precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. E de menționat că petiționara Rusnac ***** a declarat la organul de constatare că nu a accesat aplicația PSB din

Federația Rusă și nu a beneficiat de sprijin financiar de niciun fel, cu toate acestea, petiționara nu a depus nicio plângere privind utilizarea ilegală a datelor sale cu caracter personale de către terțe persoane și nu s-a autodenunțat.

Prin urmare argumentele petiționarei Rusnac ***** privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Rusnac ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 24.06.2025, emisă de agentul constatator al IP Ocnița – Stratulat Valentina, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul Dolghieri Dan