Dosarul nr.1-173/24

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 noiembrie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Rauh Victor
Avocatului Mironov Vitalie

a examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

Lazer Igor ***,** născut la *****, originar și locuitor al or. *****, str. *****, *****, moldovean, concubinaj, supus serviciului militar, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate B ***** eliberat la *****, IDNP *****, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.05.2018 în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), d) Cod penal la 3 ani 4 luni închisoare și amendă în mărime de 700 unități convenț*****ale, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.08.2022 în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 13.09.2024 în baza art. 320^1 Cod penal la închisoare pe termen de un an.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.b) , art.320^1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01.10.2024 - 04.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Lazer Igor, la 29.06.2024, aproximativ pe la orele 11:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în locuința concubinei sale cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, situată pe adresa s. *****, r-nul *****, care conform art. 133^1 din Codul penal al Republicii Moldova, este membru de familie, acţ*****ând în scopul săvârşirii acţiunilor violente în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în

mod conștient survenirea acestora, în procesul conflictului care s-a iscat între el şi concubina sa cet. Durnea Rodica *****, a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care, prin intimidare, luând de pe masa un cuțit de bucătărie, a amenințat-o cu aplicarea vătămărilor corporale, urmărind scopul de a-și impune voința asupra ultimei, după care intenţ*****at a aplicat cet. Durnea Rodica ***** mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, astfel cauzându-i ultimei, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202410P0275 din 02.07.2024, leziuni corporale NEÎNSEMNATE, a integrității corporale, sub formă de: excoreație la nivelul ramurei mandibulei pe dreapta, excoreație în regiunea lombară, echimoză pe festă dreaptă.

Tot el, la data 18 iulie 2024 în jurul orei 19:12, intenț*****at, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul *****, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, r-nul *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, r-nul Sângerei.

Tot el, la data 20 iulie 2024 în jurul orei 04:26, intenț*****at, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, r-nul Sângerei, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, r-nul *****.

Tot el, la data 21 iulie 2024 în jurul orei 13:16, intenț*****at, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, r-nul Sângerei, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv

telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, r-nul Sângerei.

În ședința de judecată, inculpatul Lazer Igor, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Mironov Vitalie și procurorul Rauh Victor au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Lazer Igor, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menț*****înd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Lazer Igor a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

- Procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 29.06.2024. (f.d. 5);
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 29.06.2024, precum că, la data de 29.06.2024 ora 11:35, s-a adresat Rodica Durnea, care a comunicat că a fost bătută de către concubinul său. (f.d. 7);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2024. (f.d. 8);
- Planșa fotografică. (f.d. 9-13);
- Raportul de constatare nr. 202410P0275 din 02.07.2024 din care rezultă că lui Durnea Rodica, i-au fost cauzate leziuni corporale NEÎNSEMNATE, sub formă de: excoreație la nivelul ramurei mandibulei pe dreapta, excoreație în regiunea lombară, echimoză pe festă dreaptă. (f.d. 15-16);
- Planșa fotografică. (f.d. 17-21);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2024. (f.d. 22-23);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 20.08.2024. (f.d. 24);
- Chitanța nr. 008 din 20.08.2024. (f.d. 25);
- Ordin de restricție de urgentă nr. 2024220076 din 29.06.2024. (f.d. 41);
- Proces-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 29.06.2024. (f.d. 42);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 29.06.2024. (f.d. 43-44);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2024. (f.d. 45-46);
- Planșa fotografică. (f.d. 47-50);
- Concluzia psihologului nr. 48 din 23.07.2024. (f.d. 59);
- Demers privind aplicarea măsurilor de protecție din 01.07.2024. (f.d. 65-66);

- Copia ordonanței de protecția nr. 2o/pr-16/2024 din 02.07.2024. (f.d. 68);
- Copia încheierii privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței de familie nr. 2o/pr-16/2024 din 02.07.2024. (f.d. 69-71);
- Depozițiile părții vătămate Durnea Rodica *****. (f.d. 28-33);
- Depozițiile martorului Turcu Nicolae *****. (f.d. 61-64);
- Proces-verbal privind constatarea comiterii infracțiunii din 24.07.2024, întocmit de șef interimar al sectorului nr. 3 Chișcăreni Daniel *****. (f.d. 5);
- Copia încheierii privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței de familie nr. 2o/pr-16/2024 din 02.07.2024. (f.d. 8-10);
- Copia ordonanței de protecția nr. 2o/pr-16/2024 din 02.07.2024. (f.d. 11);
- Proces-verbal privind constatare privind comiterea infracțiunii din 24.07.2024, întocmit de șef interimar al sectorului nr. 3 Chișcăreni Daniel *****. (f.d. 26);
- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 20.07.2024, precum că la data de 20.07.2024 ora 12:40, s-a adresat Petrov Dorin, care a comunicat că agresorul Lazer Igor, a dispărut din vizorul monitorizării. (f.d. 27);
- Proces-verbal privind constatare privind comiterea infracțiunii din 24.07.2024, întocmit de șef interimar al sectorului nr. 3 Chișcăreni, al SSp a IP Sîngerei, comisar Daniel *****. (f.d. 32);
- Copia încheierii privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței de familie nr. 2o/pr-16/2024 din 02.07.2024. (f.d. 34-36);
- Copia ordonanței de protecția nr. 2o/pr-16/2024 din 02.07.2024. (f.d. 37);
- Depoziţiile martorului Durnea Rodica *****. (f.d. 13-14);
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 2 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia d nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciar penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui process cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual- penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

La caz, instanţa ia în consideraţie importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti conform art. 120 din Constituţia RM, care impune obligatoriu respectarea acestor acte, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului.

Conform art.20 alin.(1) din Constituţia RM, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit articolului 14 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească reprezintă actul de dispoziţie al instanţei judecătoreşti prin care se soluţionează fondul cauzei, şi anume prin obţinerea puterii de lucru judecat hotărârile judecătoreşti definitive capătă semnificaţia de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor ocrotite de lege.

În context, instanţa reţine şi prevederile articolului 16 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora hotărârile judecătoreşti sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage răspunderea prevăzută în prezentul cod.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Lazer Igor, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova - violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei și art. 320^1 din Codul penal - neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cu indicii de calificare: neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Respectând criteriile prevăzute la art.75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului Lazer Igor va fi pe deplin atins, doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici raţională şi nici

proporţională acţiunilor comise de către acesta, avînd în vedere rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, cît și nemijlocit urmările prejudiciabile a acestuia.

De asemenea la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată a luat în considerare gradul și caracterul pericolului social al faptei, motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului Lazer Igor caracterul prejudiciabil și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea și influența pedepsei asupra corectării acestui.

Așa dar, instanța de judecată se arată convinsă că scopul legii penale privind reeducarea și corectarea inculpatului va fi asigurată doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate, astfel că la acest capitol lipsind careva împrejurări ce ar indica asupra faptului că aplicarea unui alt tip de pedeapsă, sau micșorarea termenului pedepsei închisorii în privința inculpatului ar fi oportună și proporțională faptelor comise de către aceștia, dar și vor duce la atingerea deplină a scopului legii penale.

În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal este de două categorii: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani și pentru infracțiunea prevăzută de art.320^1 Cod penal, de asemenea de două categorii: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Lazer Igor atăt pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art. 320^1 Cod penal, cât și pentru infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, determinate potrivit art.80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite: închisoare de la 3 luni până la 3 ani.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Lazer Igor anterior a mai fost în conflict cu legea, fiind condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.05.2018 în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), d) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.08.2022 în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 13.09.2024 în baza art. 320^1 Cod penal la închisoare pe termen de un an.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 alin. (1) lit. a) din Codul penal au fost stabilite - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luând în considerație că, Lazer Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Lazer Igor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit alin.(1) art.84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Prevederile normei date sunt aplicabile față de inculpatul Lazer Igor care urmează a fi condamnat pentru comiterea a două infracțiuni.

De asemenea, având în vedere că Lazer Igor a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 13.09.2024 în baza art. 320^1 Cod penal la închisoare pe termen de un an, instanța consideră necesar de a aplica și prevederile alin.4 al art.84 Cod penal care stipulează că, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 04 noiembrie 2024.

În temeiul alin. (4) art. 84, art.88 Cod penal al RM a include în termenul pedepsei, durata pedepsei executate de către Lazer Igor în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 13.09.2024 începând cu 23 iulie 2024, ora 10.35 până la 04 noiembrie 2024.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite părții civile să hotărască instanța civilă.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

Referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale, instanța de judecată, o consideră întemeiată și va încasa de la inculpatul Lazer Igor în contul statului a sumei de 128 lei.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, $art.80^1$ Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște culpabil pe Lazer Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an.

A-l recunoaște culpabil pe Lazer Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, de-i stabilit lui Lazer Igor pedeapsă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de un an (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, a adăuga parțial la pedeapsa numită, partea pedepsei neexecutate aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13.09.2024, stabilindu-i lui Lazer Igor pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 88 Cod penal se include în termenul executării pedepsei durata executării pedepsei de către Lazer Igor în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 13.09.2024, începând cu 23 iulie 2024, ora 10.35 până la 04 noiembrie 2024.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Lazer Igor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei de către Lazer Igor urmează a fi calculată din ziua pronunțării sentinței, adică din 04 noiembrie 2024.

A încasa de la Lazer Igor în contul statului suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Președintele ședinței,
Judecătorul Iurie Malcoci