Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător: Chilian C.)
dosarul nr.2a-474/2026

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Sajin Mariana
Grefier Dolghii Victoria

examinând procedura cererilor cu valoare redusă, cu citarea părților, cererea de apel declarată de avocatul Păpușoi Dan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magda Tur" împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 07.03.2026,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur" împotriva lui Gîscă Ghenadie, intervenient accesoriu Inspectoratului General de Poliție privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 16 ianuarie 2024, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „ Magda Tur " a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Gîscă Ghenadie.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, la data de 17 august 2020, între S.R.L. „Magda-Tur", cu sediul în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor, 46, în calitate de prestator, și Inspectoratul General al Poliției, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tiraspol 11/1, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 10.

Potrivit pct. 2.1 al contractului menționat, obiectul acestuia îl constituie prestarea serviciilor de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional.

Reclamantul a susținut că, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, ale contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și ale Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, S.R.L. „Magda-Tur" a efectuat ridicarea, transportarea și depozitarea mijlocului de transport în parcarea specială din municipiul Chișinău, com. Trușeni.

În acest sens, reclamantul a invocat prevederile art. 439 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat și, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului acestora, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării contravenției.

Totodată, reclamantul a menționat că, potrivit art. 439 alin. (2) lit. b) din Codul contravențional, indicat în procesul-verbal de ridicare, temeiul ridicării și aducerii automobilului la parcarea specială l-a constituit faptul că acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare.

Reclamantul a relatat că, după aducerea automobilului la parcarea specială și constatând că, pentru o perioadă îndelungată, nimeni nu s-a prezentat pentru a-l ridica, a solicitat informații de la organele competente în vederea identificării persoanei care a fost atrasă la răspundere contravențională în urma ridicării mijlocului de transport.

În acest context, prin răspunsul Direcției patrulare „Centru" nr. 34/17/1-3139 din 08 iunie 2023, reclamantul a fost informat că, în legătură cu ridicarea automobilului în baza procesului-verbal nr. 01120447 din 17 mai 2023, Giscă Ghenadie a fost documentat și sancționat contravențional.

Totodată, potrivit informației anexate la răspuns, respectiv procesului-verbal nr. MAI 05972052 din 18 mai 2023, rezultă că Giscă Ghenadie a fost sancționat contravențional pentru fapta comisă la 17 mai 2023, în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în cuantum de 1 500,00 lei.

Reclamantul a susținut că, întrucât pentru o perioadă îndelungată nimeni nu s-a prezentat pentru ridicarea automobilului și achitarea cheltuielilor aferente ridicării, transportării și depozitării acestuia, la data de 20 septembrie 2023 i-a expediat pârâtului o notificare la domiciliu, notificare recepționată la 22 septembrie 2023, însă rămasă fără efect.

Prin urmare, reclamantul a comunicat instanței că, începând cu data de 17 mai 2023, momentul reținerii automobilului, și până la data depunerii acțiunii, pârâtul Giscă Ghenadie, în calitate de contravenient, nu a întreprins nicio măsură în vederea ridicării mijlocului de transport de la parcarea specializată și achitării cheltuielilor aferente depozitării acestuia.

În susținerea pretențiilor sale, reclamantul a făcut trimitere la pct. 36 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, potrivit căruia cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

De asemenea, reclamantul a invocat art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998, potrivit căruia posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Totodată, reclamantul a făcut referire la pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat între S.R.L. „Magda-Tur" și Inspectoratul General al Poliției, potrivit căruia prețul pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional este suportat de conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Prin coroborarea circumstanțelor menționate, reclamantul a susținut că există temei pentru obligarea pârâtului la achitarea cheltuielilor suportate pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport.

În ceea ce privește cuantumul acestor cheltuieli, reclamantul a indicat că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, prețul serviciilor de păstrare a automobilelor se determină după cum urmează: pentru ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de până la 8 000 kg – 2 000,00 lei; pentru păstrarea în primele 6 zile –

35 lei/oră, respectiv 5 040,00 lei pentru 144 de ore; iar pentru păstrarea pe o perioadă mai mare de 6 zile – 400 lei/zi.

În consecință, reclamantul a susținut că, pentru perioada cuprinsă între 17 mai 2023 și 10 ianuarie 2024, respectiv până la momentul depunerii acțiunii, cheltuielile suportate de S.R.L. „Magda-Tur" pentru depozitarea mijlocului de transport constituie suma totală de 78 640 lei, calculată după formula: 2 000,00 lei pentru ridicare și transportare + 5 040,00 lei pentru primele 6 zile de păstrare + 96 000,00 lei pentru următoarele 240 de zile de păstrare, la tariful de 400 lei/zi.

Reclamanta a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor de transportare și depozitare pentru perioada 17 mai – 10 ianuarie 2024 în mărime de 103 040,00 de lei și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din: (a) taxa de stat în mărime de 5.141,2 de lei; cheltuielile de asistență juridică în mărime de 11 500,00 de lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07.03.2026, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 24.03.2026, Avocatul Păpușoi Dan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magda Tur" a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală acesteia și emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată va fi admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 07 martie 2026, iar cererea de apel a fost înregistrată la data de 24 martie 2026. În circumstanțele date, apelul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelanta a invocat că hotărârea contestată este neîntemeiată, susținând că aceasta a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material. În acest sens, invocă faptul că instanța de fond nu a constatat circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, în sensul art. 386 din Codul de procedură civilă.

Apelantul menționează că instanța de fond a constatat faptul că, la data de 17 mai 2023, în baza procesului-verbal nr. VEH 01120447, la parcarea specială deținută de S.R.L. „Magda Tur", amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46, a fost transportat și depozitat mijlocul de transport de mare tonaj, de model MAN, cu numărul de înmatriculare *****, în legătură cu fapta contravențională comisă de intimatul Gîscă Ghenadie.

În opinia apelantului, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, în speță, este incidentă o procedură specială, reglementată de Codul contravențional, privind ridicarea, transportarea și depozitarea mijloacelor de transport.

În acest sens, apelantul face referire la prevederile art. 439 alin. (2) lit. b) din Codul contravențional, potrivit cărora vehiculul poate fi adus la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție și în cazul în care acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare.

Astfel, apelantul susține că mijlocul de transport de mare tonaj, de model MAN, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specializată în temeiul prevederilor art. 439 alin. (2) lit. b) din Codul contravențional.

Totodată, acesta susține că drept temei pentru reținerea și aducerea mijlocului de transport la parcarea specializată a servit faptul că conducătorul auto a blocat intenționat o bandă de circulație sau arterele de transport, circumstanță consemnată în procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr. VEH 01120447 din 17 mai 2023 și invocată în cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Magda Tur” împotriva lui Gîscă Ghenadie.

Apelantul invocă, de asemenea, prevederile art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998, potrivit cărora posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Totodată, apelantul face trimitere la pct. 30 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, potrivit căruia agentul economic contractat de Inspectoratul General al Poliției, în baza certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea poliției și după prezentarea actelor confirmative care atestă achitarea de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora a tuturor cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, asigură restituirea acestuia de la parcarea specială la care a fost depozitat.

În acest context, apelantul susține că intimatul Gîscă Ghenadie s-a prezentat ulterior la parcarea specială, având asupra sa certificatul de restituire eliberat de agentul constatator pentru ridicarea mijlocului de transport de mare tonaj, de model MAN, cu numărul de înmatriculare *****. Potrivit apelantului, intimatul avea posibilitatea să achite o sumă considerabil mai mică pentru cheltuielile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, însă a refuzat achitarea serviciilor prestate de S.R.L. „Magda Tur”, admițând astfel, în mod voit, majorarea zilnică a cheltuielilor de depozitare.

Apelantul invocă și prevederile art. 439 alin. (5) din Codul contravențional, potrivit cărora cheltuielile de aducere și de staționare a vehiculului la parcare sunt suportate de contravenient.

În acest sens, apelantul susține că cheltuielile de aducere și de staționare a mijlocului de transport la parcare constituie cheltuieli de procedură, suportate de autoritatea publică în legătură cu examinarea cazului de comitere a faptei contravenționale de către conducătorul vehiculului. Potrivit acestuia, asemenea cheltuieli nu au natură contractuală, ci una delictuală, rezultată din procesul contravențional, urmând a fi reparate în condițiile prevăzute de art. 383 din Codul contravențional.

În continuare, apelantul face referire la art. 383 din Codul contravențional, potrivit căruia cheltuielile de administrare și conservare a probelor, de retribuire a apărătorului și alte cheltuieli aferente procesului contravențional sunt suportate de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație.

Subsidiar, apelantul invocă prevederile pct. 36 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, potrivit cărora cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Prin urmare, apelantul consideră că inspectorul de poliție a acționat în conformitate cu prevederile legale, transmițând mijlocul de transport la parcarea specializată, nefiind necesar acordul conducătorului, întrucât ridicarea și transportarea acestuia au fost efectuate în temeiul legii.

Un alt argument invocat de apelant se referă la faptul că agentul constatator nu a cunoscut despre examinarea contestației depuse de Gîscă Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05972052 din 18 mai 2023, proces-verbal care, în opinia sa, constituie proba principală pentru încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport de mare tonaj, de model MAN, cu numărul de înmatriculare *****.

Apelantul menționează că, la data de 29 aprilie 2026, agentul constatator a luat cunoștință de hotărârea din 09 octombrie 2023, prin care s-a dispus anularea și încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05972052 din 18 mai 2023.

În acest context, apelantul susține că, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 04 mai 2026, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 octombrie 2023, în dosarul nr. 5r-3654/2023, anexând dovada respectivă la cererea de apel.

În continuare, apelantul menționează că raporturile juridice expuse mai sus au constituit obiect al verificării de către Curtea Constituțională, făcând trimitere la DCC nr. 165 din 13 noiembrie 2025, în special la pct. 26-28, prin care, în opinia sa, Curtea Constituțională a stabilit în mod repetat obligația de achitare a cheltuielilor care urmează a fi încasate de la intimat.

În consecință, apelantul susține că circumstanțele expuse, coroborate cu prevederile legale invocate, demonstrează existența obligației intimatului Gîscă Ghenadie de a suporta cheltuielile aferente ridicării, transportării și depozitării mijlocului de transport și consideră că soluția instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată.

În ședința de examinare a fondului cauzei în ordine de apel, intimatul Gîscă Ghenadie a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 07.03.2026.

Apelantul Societății cu Răspundere Limitată „Magda Tur”, la data de 22.09.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsa sa.

La data de 15.06.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intervenientul accesoriu Inspectoratului General de Poliție a depus o cerere prin care a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsa sa.

Potrivit art. 206 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „(1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii”.

Iar în conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa apelantului și intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei,

fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Potrivit prevederilor art.276^4 alin. (5) CPC RM instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în ședință publică, cu citarea părților.

Colegiul reține că prima instanță a examinat cauza civilă sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 05 972052 din 18 mai 2023, agentul constatator a stabilit următoarea faptă contravențională. La data de 17 mai 2023, ora 09:00, în mun. Chișinău, str. șoseaua Hâncești 230, Ghenadie GÎSCĂ, fiind la volanul camionului de modelul „MAN”, a blocat intenționat o bandă de circulație sau o arteră de transport, care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcționării normale a transportului auto, feroviar și fluvial, comițând contravenția prevăzută de art.225 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat sub formă de amendă 30 unități convenționale ce constituie suma de 1 500,00 lei (f. d. 20).

Potrivit procesului – verbal menționat, rezultă că pârâtul a contestat actul la 31 mai 2023, fiind remis în instanța de judecată la 6 iunie 2023 (f. d. 20).

Potrivit procesului – verbal seria VEH 01 nr. 120447 din 17 mai 2023, agentul constatator a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „MAN”, cu nr. de înmatriculare *****, și transportarea acestuia la parcarea specială deținută de reclamant (f. d. 16).

Reclamantul a susținut că automobilul de model „MAN”, cu nr. de înmatriculare ***** s-a aflat în parcarea acestuia în perioada 17 mai 2023 – până la depunerea cererii de chemare în judecată (f. d. 8).

Prin hotărârea nr. 5r-3654/2023 din 9 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a admis contestația depusă de Ghenadie Gîscă împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 05 972052 din 18 mai 2023. În acest sens, instanța de judecată a anulat procesul – verbal respectiv și a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ghenadie Gîscă, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Judecătorul a constatat că Ghenadie Gîscă nu a comis fapta contravențională, or acțiunile sale au fost perfect legale și în conformitate cu Regulamentul circulației rutiere.

La data de 16 ianuarie 2024, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „ Magda Tur ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Gîscă Ghenadie, solicitând încasarea de la pârât a cheltuielilor de transportare și depozitare pentru perioada 17 mai – 10 ianuarie 2024 în mărime de 103 040,00 de lei și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din: (a) taxa de stat în mărime de 5.141,2 de lei; cheltuielile de asistență juridică în mărime de 11 500,00 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07.03.2026, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 24.03.2026, Avocatul Păpușoi Dan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magda Tur” a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală acesteia și emiterea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată va fi admisă integral.

Conform art.373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Conform art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) Codul contravențional, legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior.

Potrivit art. 439 Cod Contravențional RM, „(1) Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este ridicat şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei. (2) Vehiculul poate fi adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie şi în cazul în care: a) staţionarea lui poate genera un pericol iminent pentru interesul public; b) a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; c) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat pentru săvârşirea contravenţiei; d) a fost condus de o persoană care nu are dreptul de a conduce vehiculul introdus în ţară în baza Legii nr.248/2022. (5) Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sunt suportate de contravenient. (8) Conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenției. În acest caz cheltuielile sunt suportate de stat”.

Potrivit pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernul nr. 557 din 18 iunie 2018, „36. Cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost

aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză”.

Potrivit pct. 37 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernul nr. 557 din 18 iunie 2018, „37. În cazurile prevăzute la pct.5 subpct.2), pct.7 şi 8 din prezentul Regulament, conducătorul, proprietarul sau posesorul mijlocului de transport nu suportă cheltuielile de ridicare, transportare şi depozitare. În acest caz, Inspectoratul General al Poliției asigură achitarea cheltuielilor suportate de către agentul economic din bugetul de stat, conform modului şi condiţiilor prevăzute în contractul de prestări servicii”.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil RM, „(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

În conformitate cu dispozițiile art. 901 alin. (1) Cod Civil RM, „(1) Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;

b) să suspende executarea obligației corelative;

c) să reducă obligația sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare”.

Conform art. 912 alin. (1) Cod Civil RM, „(1) Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență”.

Colegiul reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 05 972052 din 18 mai 2023, Gîscă Ghenadie a fost sancționat pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale, respectiv 1 500,00 lei.

Totodată, este cert că procesul-verbal respectiv a fost contestat de Gîscă Ghenadie, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3654/2023 din 09 octombrie 2023, contestația acestuia a fost admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost anulat, iar procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Prin aceeași hotărâre, instanța de judecată a constatat că Gîscă Ghenadie nu a comis fapta contravențională imputată, acțiunile acestuia fiind apreciate ca legale și conforme Regulamentului circulației rutiere.

Prin urmare, circumstanța esențială pentru soluționarea prezentei cauze o constituie faptul că sancțiunea contravențională aplicată pârâtului a fost înlăturată, iar existența faptei contravenționale care a stat la baza ridicării și transportării mijlocului de transport nu a fost confirmată.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul apelantului potrivit căruia simplul fapt al ridicării și depozitării mijlocului de transport în parcarea specială ar genera în sarcina intimatului obligația de achitare a cheltuielilor aferente.

Or, prevederile art. 439 din Codul contravențional stabilesc în mod expres condițiile în care cheltuielile de aducere și staționare a vehiculului la parcare sunt suportate de contravenient.

Astfel, potrivit alin. (5) al normei menționate, cheltuielile respective sunt suportate de contravenient, iar alin. (8) instituie în mod expres o excepție de la această regulă, stabilind că **conducătorul**, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile în cazul în care lipsesc elementele constitutive ale contravenției, acestea urmând a fi suportate de stat.

Prin urmare, obligația de suportare a cheltuielilor de către persoana sancționată contravențional nu poate fi desprinsă de existența faptei contravenționale și de calitatea acesteia de contravenient.

La cazul din speță, tocmai această premisă a fost înlăturată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 octombrie 2023, prin care s-a constatat că Gîscă Ghenadie nu a comis fapta imputată.

În circumstanțele constatate prin hotărârea instanței competente, intimatul nu poate fi obligat să suporte cheltuielile litigioase în temeiul simplului fapt că mijlocul de transport a fost ridicat și depozitat în cadrul procesului contravențional.

O asemenea obligație ar contraveni reglementării speciale care exclude suportarea acestor cheltuieli de către persoana în privința căreia nu s-a confirmat comiterea contravenției.

Aceeași concluzie rezultă și din prevederile pct. 36 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, potrivit cărora cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare sunt suportate de conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Așadar, și această normă condiționează obligația de suportare a cheltuielilor de aplicarea unei sancțiuni contravenționale. Or, în cazul intimatului, sancțiunea aplicată inițial a fost anulată, iar procesul contravențional a fost încetat pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Mai mult, pct. 37 din același Regulament stabilește în mod expres că, în cazurile în care conducătorul, proprietarul sau posesorul mijlocului de transport nu suportă cheltuielile de ridicare, transportare și depozitare, Inspectoratul General al Poliției asigură achitarea acestora din bugetul de stat, în condițiile stabilite de contractul de prestări servicii.

În aceeași ordine de idei, nu poate fi reținută susținerea apelantului întemeiată pe prevederile art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998, potrivit cărora posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite plata pentru garare.

Or, depozitarea mijlocului de transport nu a avut la bază un raport juridic civil obișnuit, născut din voința intimatului de a beneficia de serviciile unei parcări auto cu plată, ci a fost consecința aplicării unei măsuri în cadrul unei proceduri contravenționale.

Prin urmare, raporturile juridice dintre S.R.L. „Magda Tur” și Inspectoratul General al Poliției trebuie examinate prin prisma normelor speciale care reglementează ridicarea, transportarea și depozitarea mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional.

În acest sens, Colegiul apreciază ca neîntemeiată și invocarea de către apelant a prevederilor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat între S.R.L. „Magda Tur” și Inspectoratul General al Poliției.

Or, intimatul Gîscă Ghenadie nu este parte la contractul respectiv și, prin urmare, clauzele acestuia nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru instituirea unei obligații contractuale în sarcina unei persoane care nu a participat la încheierea contractului. Eventuala obligație a Inspectoratului General al Poliției de a achita serviciile prestate de agentul economic nu poate fi

transformată într-o obligație contractuală a intimatului în lipsa unui temei juridic distinct care să justifice o asemenea obligație.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul apelantului potrivit căruia intimatul s-ar fi prezentat ulterior la parcarea specială, având certificatul de restituire, și ar fi refuzat în mod intenționat achitarea serviciilor, determinând astfel majorarea zilnică a cheltuielilor de depozitare.

Or, conduita intimatului ulterioară ridicării mijlocului de transport nu poate constitui temei pentru nașterea unei obligații care, potrivit legii, nu exista în sarcina sa. În condițiile în care prin hotărârea instanței de judecată s-a constatat inexistența faptei contravenționale, nu poate fi imputată intimatului majorarea cheltuielilor de depozitare ca urmare a unei pretinse conduite culpabile a acestuia.

Mai mult, apelantul nu poate pretinde repararea în sarcina intimatului a unor cheltuieli care au continuat să se acumuleze după momentul în care temeiul juridic al ridicării mijlocului de transport a fost contestat, iar ulterior s-a constatat, printr-un act judecătoresc, că intimatul nu a comis fapta contravențională imputată.

În ceea ce privește invocarea de către apelant a prevederilor art. 383 din Codul contravențional, Colegiul reține că și aceste dispoziții nu pot fi interpretate separat de rezultatul procesului contravențional. Cheltuielile aferente procesului contravențional pot fi puse în sarcina contravenientului numai în condițiile în care acesta are efectiv această calitate și a fost stabilită existența faptei contravenționale. Or, în prezenta cauză, procesul contravențional a fost încetat, iar instanța a constatat că intimatul nu a comis fapta imputată.

Prin urmare, argumentul apelantului potrivit căruia cheltuielile respective ar avea natură delictuală și ar rezulta din procesul contravențional nu poate fi primit. Odată ce procesul contravențional a fost încetat pe motiv că fapta contravențională nu a fost comisă de intimat, lipsește premisa juridică necesară pentru angajarea răspunderii acestuia pentru cheltuielile pretinse.

În același timp, Colegiul reține că prevederile art. 858 și art. 901 din Codul civil, invocate de apelant, nu sunt incidente în sensul pretins de acesta, întrucât exercitarea mijloacelor de apărare în temeiul acestor norme presupune existența prealabilă a unei obligații juridice.

Potrivit art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Prin urmare, înainte de a solicita executarea silită sau despăgubiri pentru neexecutare, creditorul trebuie să demonstreze existența unei obligații juridice valabile în sarcina debitorului.

La cazul dedus judecății însă, apelantul nu a demonstrat existența unei obligații civile sau contractuale a intimatului de a achita suma solicitată. Dimpotrivă, temeiul pretinsei obligații este dedus de apelant din faptul ridicării și depozitării mijlocului de transport în cadrul unui proces contravențional, proces care ulterior a fost încetat, cu constatarea inexistenței faptei contravenționale.

În consecință, în lipsa unei obligații juridice în sarcina intimatului, nu poate fi aplicat nici art. 901 din Codul civil, întrucât această normă reglementează mijloacele juridice de apărare ale creditorului în situația neexecutării unei obligații existente și scadente.

În aceeași ordine de idei, nici art. 912 alin. (1) din Codul civil nu poate constitui temei pentru admiterea acțiunii, întrucât dreptul creditorului de a obține plata silită a unei sume de bani presupune existența unei sume datorate și ajunse la scadență. În prezenta cauză, însă, nu a fost demonstrat faptul că intimatul datorează apelantului suma pretinsă.

Colegiul apreciază că este esențială și distincția dintre legalitatea măsurii inițiale de ridicare a mijlocului de transport și existența ulterioară a obligației intimatului de a suporta cheltuielile

respective. Faptul că, la data de 17 mai 2023, agentul constatator a dispus ridicarea și transportarea automobilului în parcarea specială nu înseamnă, prin sine, că persoana vizată devine definitiv obligată la suportarea cheltuielilor. Această obligație depinde de rezultatul procedurii contravenționale și, în mod expres, de existența elementelor constitutive ale contravenției.

Or, la caz, Colegiul atestă că actul judecătoresc prin care a fost soluționată contestația intimatului a înlăturat tocmai temeiul care ar fi putut fundamenta obligația acestuia de a suporta cheltuielile, constatând că Gîscă Ghenadie nu a comis fapta contravențională.

Prin urmare, nu poate fi acceptată teza apelantului potrivit căreia obligația de plată ar subzista independent de soluția procesului contravențional. O asemenea interpretare ar contraveni în mod direct prevederilor art. 439 alin. (8) din Codul contravențional, care stabilește expres că, în cazul lipsei elementelor constitutive ale contravenției, cheltuielile sunt suportate de stat.

Cât privește invocarea de către apelant a faptului că a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 octombrie 2023, Colegiul reține că simpla exercitare a unei căi de atac nu este suficientă pentru a înlătura efectele juridice ale actului judecătoresc asupra căruia își întemeiază în prezent analiza. Până la eventuala modificare sau casare a acestuia, concluziile instanței privind inexistența faptei contravenționale constituie circumstanțe relevante pentru soluționarea prezentei cauze.

În aceste condiții, faptul că agentul constatator a luat cunoștință ulterior despre hotărârea prin care procesul contravențional a fost încetat nu poate conduce la concluzia existenței unei obligații de plată în sarcina intimatului, cât timp nu a fost demonstrată existența unui alt temei juridic independent pentru încasarea sumei pretinse.

Totodată, trimiterea apelantului la DCC nr. 165 din 13 noiembrie 2025 a Curții Constituționale nu este suficientă, prin ea însăși, pentru admiterea acțiunii. Chiar dacă în jurisprudența Curții Constituționale au fost analizate aspecte referitoare la suportarea cheltuielilor generate de ridicarea și depozitarea mijloacelor de transport, aplicarea concluziilor respective urmează a fi făcută în raport cu circumstanțele concrete și cu cadrul normativ incident în prezenta cauză. Or, la caz, există circumstanța particulară esențială că procesul contravențional a fost încetat, iar instanța a constatat că intimatul nu a comis fapta imputată.

Prin urmare, Colegiul constată că apelantul nu a demonstrat existența unei obligații juridice a intimatului de a achita suma solicitată de 103 040,00 lei pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport.

În consecință, pretenția S.R.L. „Magda Tur” privind încasarea cheltuielilor respective este lipsită de temei juridic, iar soluția instanței de fond de respingere a cererii de chemare în judecată este corectă.

Având în vedere cele expuse, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de apel nu sunt de natură să demonstreze nelegalitatea sau netemeinicia hotărârii contestate, nu răstoarnă constatările instanței de fond și nu justifică casarea acesteia.

Prin urmare, apelul declarat de S.R.L. „Magda Tur” urmează a fi respins, iar hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2026 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E:

Cererea de apel declarată de avocatul Păpușoi Dan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magda Tur” se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07.03.2026, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” împotriva lui Gîscă Ghenadie, intervenient accesoriu Inspectoratului General de Poliție privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Țihonschi Alina Sajin Mariana