Dosarul nr. 5r-6926/2023
4-23164102-12-5r-17112023

H O T Ă R Â R E

13 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Tatiana Mătăsaru
Cu participarea:
Contestatorului *****
În lipsa:
Agentului constatator Ion Grib
Victimei *****

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI06100514 din 04 octombrie 2023 întocmite în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 04 octombrie 2023, agentul constatator Grib Ion, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06100514 în privinţa lui ***** pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, la baza învinuirii aduse ultimului punând faptul că, la data de 22 septembrie 2023, ora 14:31, *****, deplasându-se la intersecţia str. Bucureşti cu str. Ciuflea, din mun. Chişinău, conducând automobiulul de model "*****" cu n/î *****, în timpul deplasării nu a ţinut cont de situaţia rutieră, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic, astfel efectuînd manevra de virare la stînga nu s-a asigurat, efectuînd-o de pe prima bandă încălcînd RCR, s-a ciocnit cu m/t *****nu n/î ***** producînd eveniment rutier cu pagube materiale considerabile, încălcînd p. 40 (1) a) şi 45 (2) din RCR a RM.

2. La aceeaşi dată de 04 octombrie 2023, agentul constatator a emis decizia de sancţionare în privinţa contravenientului *****, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, aplicându-i o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1200 lei, precum şi 06 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu actul de învinuire şi cu decizia de sancţionare, la data de 18 octombrie 2023, contravenientul *****, a depus o contestaţie prin care a solicitat anularea deciziei de sancţionare, precum şi încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptului contravenţiei.

4. În şedinţa de judecată, petiţionarul a susţinut contestaţia depusă, în modul în care a fost formulată, reiterând că nu se face vinovat de producerea accidentului rutier, ci însăşi pretinsa victimă e vinovată, aşa cum a recunoscut initial Rusu Nadejda, ar după ce soţul acesteia s-a prezentat de Direcţia de Poliţie de pe str. Aleea Gării, soluţia cauzei s-a schimbat.

5. Agentul constatator şi victima, fiind citaţi legal, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au informat instanţa despre motivele neprezentării, astfel instanţa prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acestora.

6. Examinând materialele cauzei, audiind poziţia participantului la proces, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele cauzei, instanţa consideră necesar de a admite contestaţia înaintată de ***** şi de a anula decizia de aplicare a

sancţiunii contravenţionale, cu încetarea procesul contravenţional pornit în privinţa ultimului, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

8. Prin prisma normei citate mai sus, instanţa atestă că contestaţia a fost depusă cu respectarea termenului legal de contestare.

9. În prim plan instanţa reţine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

10. Totodată, prin art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului se introduce o obligaţie în sarcina statelor, respectiv obligaţia ca în procedurile ce poartă asupra unei acuzaţii în materie penală de a reveni sarcina probei organelor statului.

11. Astfel, prin intermediul art. 20 din Constituţie, ce reglementează aplicabilitatea Convenţiei în dreptul intern, se introduce obligaţia statului de a proba prin organele sale, orice acuzaţie în materie penală.

12. Reieşind din sensul art. 461 Cod Contravenţional RM rezultă că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.

13. În acord cu art. 441 alin.(1) lit.a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

14. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. Reieşind din sensul art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. Pe caz, lui *****, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie susmenţionat, i-a fost incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional RM, pe faptul precum că, la 04 octombrie 2023, agentul constatator Grib Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06100514 în privinţa lui ***** pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, la baza învinuirii aduse ultimului punând faptul că, la data de 22 septembrie 2023, ora 14:31, *****, deplasându-se la

intersecţia str. Bucureşti cu str. Ciuflea, din mun. Chişinău, conducând automobiului de model ”*****” cu n/î *****, în timpul deplasării nu a ţinut cont de situaţia rutieră, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic, astfel efectuînd manevra de virare la stînga nu s-a asigurat, efectuînd-o de pe prima bandă încălcînd RCR, s-a ciocnit cu m/t *****nu n/î ***** producînd eveniment rutier cu pagube materiale considerabile, încălcînd p. 40 (1) a) şi 45 (2) din RCR a RM.

17. La aceeaşi dată de 04 octombrie 2023, agentul constatator a emis decizia de sancţionare în privinţa contravenientului *****, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, aplicându-i o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1200 lei, precum şi 06 puncte de penalizare.

18. La baza învinuirii aduse lui *****în temeiul alin. (2) al art. 242 Cod Contravenţional, care prevede încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, a servit presupusa încălcare a pct. 40 (1) a) şi 45 (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

19. Astfel, pct. 40 1) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere prevede că, înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stîngă a părţii carosabile cu circulaţia în sens unic.

20. P. 45 2) din RCR stipulează că, în cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

21. În contextul normelor sus citate, instanţa subliniază că, la materialele cauzei nu există careva probe care ar demonstra că anume şoferul autoturismului ”Audi” ***** ar fi încălcat prevederile pct. 40 1) a) şi 45 (2) din RCR şi a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

22. Materialul probatoriu administrat de către agentul constatator constă din următoarele înscrisuri: schiţa accidentului rutier, acte de efectuare a testării alcoolscopice, process-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, explicaţia soferului *****, explicaţia şoferului *****.

23. În raport cu cele ce precedă, instanţa relevă că, potrivit pct. 3 şi 4 din Regulamentul circulaţiei rutiere al RM, 3. Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente. 4. Orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.

24. Similar, pct. 45 al RCR stabileşte că, 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

25. Verificând circumstanţele faptice ale speţei, instanţa conchide că agentul constatator a apreciat eronat starea de fapt a lucrurilor şi în mod nefondat a considerat că cet. ***** s-ar face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

26. Or, cercetând înscrisurile probatorii administrate pe caz, se observă că agentul constatator a apreciat circumstanţele unilateral, şi neîntemeiat a preluat drept adevăr poziţia enunţată de pretinsa victimă (poziţia căreia de altfel nu coroborează şi nu se confirmă prin nici

un alt mijloc de probă), fără a da apreciere tuturor circumstanţelor, şi anume: poziţia enunţată de făptuitor, dar mai mult, declaraţiile lui ***** şi a pretinsei victim nu concordă cu starea da fapt reflectată în procesul-verbal ce cercetare a locului accidentului rutier, cu schiţa accidentului rutier, şi respectiv cu natura deteriorărilor stabilite la automobilele implicate în accident.

27. La fel, instanţa relevă că la materialele cauzei lipsesc careva poze, material video sau declaraţii ale martorilor care ar confirma învinuirea adusă lui *****.

28. Mai mult, toate probele administrate pe caz indică asupra faptului că cet. ***** a fost tamponat de automobilul condus de cet. Rusu Nadejda, de unde au şi rezultat deteriorările aripei stînga spate la ”Audi” şi respectiv deteriorările barei de protecţie faţă a automobilului condus de cet. Rusu Nadejda.

29. În ipoteza descrisă de agentul constatator a faptei contravenţionale în procesul-verbal cu privire la contravenţie, reiese că ***** ar fi efectuat manevra de deplsare cu spatele în intresecţie şi ar fi tamponat-o pe Rusu Nadejda.

30. Prin urmare, contrar prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, care stabileşte că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, agentul constatator în mod eronat a conchis asupra vinovăţiei lui *****de comiterea accidentului rutier, fără a purcede la elucidarea exhaustivă a tuturor circumstanţelor, şi fără a stabili aportul fiecăruia dintre şoferi în producerea accidentului de referinţă.

31. Urmare a circumstanţelor elucidate supra şi a lacunelor depistate în activitatea de investigare desfăşurată de agentul constatator pe caz, instanţa ajunge la concluzia că în speţă nu a fost probată dincolo de orice dubii vinovăţia lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, fiind în rezultat nefondată decizia de sancţionare a acestuia.

32. Mai mult, art. 375 Cod contravenţional, defineşte pe îndelete principiul prezumţiei de nevinovăţie: (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

33. Prin urmare, în acord cu practica CEDO, în cauzele referitoare contravenţii sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (*cauza Anghel vs România*) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

34. Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO. Astfel, în cauza *Telfner versus Austria*, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

35. În virtutea raţionamentelor expuse supra, reieşind din circumstanţele faptice şi cele de drept, instanţa consideră necesar de a admite contestaţia înaintată de către contravenientul *****, de a anula decizia de sancţionare emisă în privinţa acestuia, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

36. Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 458, 460-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06100514 din 04 octombrie 2023, întocmit în privinţa lui *****, pe

semnele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, şi a deciziei de sancţionare.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional RM, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Se declară nulă decizia agentului constatator Ion Grib, seria MAI nr. 06100514 din 04 octombrie 2023 de aplicare a sancţiunii contravenţionale lui *****, sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale şi 6 (şase) puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional RM.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului şi agentului constatator pentru informare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**