PIGD №2-24010118-23-3-24012024
Дело №3-03/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 28 июля 2025 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 04 ноября 2025 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного полномочиями по рассмотрению административных исков — Храпаков В.Ф.,
секретаря судебного заседания — Ангельчева М.,
с участием:
истца — Топчу Н.,
представителя ответчика — Ялама И.,
представителя третьего лица — Юхно В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету, с третьим лицом Муниципальным предприятием «Томай-Сервис»: об аннулировании решения Томайского сельского совета №4/10 от 27.12.2023 года *«О создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего муниципального предприятия»*,

У С Т А Н О В И Л:

24 января 2024 года истец Топчу Николай обратился в Суд Комрат с вышеуказанным административным иском к Томайскому сельскому совету: об аннулировании решения Томайского сельского совета №4/10 от 27.12.2023 года *«О создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего муниципального предприятия».*

Фактические и правовые основания административного иска.

15.12.2008 года в соответствии с распоряжением примара с.Томай №71 истец был временно назначен на должность директора муниципального предприятия (далее МП) «Томай-Сервис».

25.02.2009 года советом с. Томай было принято решение №1, в соответствии с которым истец был назначен на должность директора МП «Томай-Сервис».

27.12.2023 г. советом с. Томай было принято решение №4/10, в соответствии с которым была создана конкурсная комиссия по отбору кандидата на должность управляющего муниципальным предприятием.

Данное решение является незаконным и подлежит отмене в силу следующего.

В соответствии с положениями ст.7 ч.(6) Закона «О государственном и муниципальном предприятиях», учредитель, функции которого осуществляются правомочным органом власти административно-территориальной единицы (местным советом), не имеет права вмешиваться в текущую деятельность муниципального предприятия, за исключением случаев предусмотренных законодательством, уставом и договором.

Осуществление функций директора (управляющего) МП «Томай-Сервис» выполнялось и выполняется истцом на основании решения совета с.Томай №1 от 25.02.2009 г., без заключения индивидуального трудового договора с учредителем.

Порядок принятия на должность и исполнения обязанностей директора (управляющего) МП «Томай-Сервис» соответствует требованиями законодательства действовавшим на момент принятия на работу, а именно требованиям п.16 Примерного положения о муниципальном предприятии утвержденном Постановлением Правительства №387 от 06.06.1994 года в соответствии с которыми управление предприятием осуществляется в соответствии с его уставом менеджером-руководителем предприятия, который назначается на должность и освобождается от должности учредителем.

09.01.2020 г. советом с.Томай было принято решение №1/1, в соответствии с которым было утверждено Положение об организации и проведении конкурса на замещение вакантной должности управляющего муниципальным предприятием.

Указанное положение предполагает организацию и проведение конкурса на замещение должности управляющего муниципальным предприятием, при условии, что данная должность является вакантной.

Вместе с тем, в настоящее время должность директора (управляющего) МП «Томай-Сервис» не является вакантной, что предполагает незаконность и необоснованность принятия местным советом решения о создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего указанным муниципальным предприятием (л.д.1-2).

01 февраля 2024 года Судом Комрат было вынесено определение о привлечении к участию в деле по иску Топчу Н. в качестве третьего лица

Муниципальное предприятие «Томай - Сервис», права и законные интересы которого могут быть затронуты в результате разрешения судом спора между истцом и ответчиком (л.д.17).

02 мая 2024 года ответчик представил судебной инстанции письменный отзыв на административный иск, которым просил суд об отклонении административного иска Топчу Н., как недопустимого, или как необоснованного, в случае, если суд не усмотрит оснований для признания административного иска недопустимым (л.д.28)

14 апреля 2025 года представитель третьего лица, МП «Томай - Сервис», представил судебной инстанции письменный отзыв на административный иск, которым просил суд об отклонении административного иска Топчу Н., как необоснованного (л.д.110-111).

Истец Топчу Н. на судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель истца Топчу Н., адвокат Жеков Н.П., будучи надлежаще извещен в установленном законом порядке о дате, месте и о времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился**, не сообщил суду причины неявки в суд, не просил суд об отложении судебного заседания, в связи с чем, руководствуясь ст.218 п.d) Административного кодекса, дело было рассмотрено судом в отсутствие представителя истца.

Представитель ответчика, Томайского сельского совета Ялама И. на судебном заседании пояснил, что ответчик не признает административный иск и просил иск Топчу Н. отклонить, как необоснованный, с учетом доводов, приведенных в письменном отзыве на иск.

Представитель третьего лица, Муниципального предприятия «Томай - Сервис» Юхно В. на судебном заседании просил иск Топчу Н. отклонить, как необоснованный, с учетом доводов, приведенных в письменном отзыве на иск.

Рассмотрев по существу административный иск Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету: об аннулировании решения Томайского сельского совета №4/10 от 27.12.2023 года *«О создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего муниципального предприятия»*, выслушав пояснения истца, представителя ответчика и представителя третьего лица, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является необоснованным и, как следствие, подлежит отклонению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

15 декабря 2008 года распоряжением примара с.Томай №71 «*О приеме на работу временно и.о. директора МП «Томай-Сервис»* истец был временно, с 15.12.2008 года, принят до проведения очередного заседания совета, на должность директора муниципального предприятия «Томай-Сервис» (л.д.4).

25 февраля 2009 года Томайский сельский совет издал решение, в соответствии с которым Топчу Н. был назначен на должность директора МП «Томай- Сервис» (л.д.5).

09 января 2020 года Томайским сельским советом было издано решение №1/1, которым местный совет утвердил Положение об организации и проведении конкурса на замещение вакантной должности управляющего муниципальным предприятием (л.д.6, 7-10).

19 февраля 2020 года Томайским сельским советом было издано решение №2/8, п.6 которого, местный совет делегировал примару с. Томай заключить индивидуальный трудовой договор с управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н., на период до проведения конкурса по отбору управляющих муниципальными предприятиями (л.д.53-55).

26 февраля 2020 года, между примаром с. Томай и Топчу Н. был заключен письменный индивидуальный трудовой договор №5, в соответствии с которым Топчу Н. принял на себя обязанности Управляющего МП «Томай-Сервис» на срок до утверждения результатов конкурса по отбору управляющего указанным муниципальным предприятием (л.д.56-59).

26 июня 2020 года, Томайским сельским советом было издано решение №3/6, п.2 которого, местный совет решил провести в сроки, установленные в соответствии с действующим законодательством, конкурс по отбору управляющего МП «Томай-Сервис».

27 декабря 2023 года, Томайский сельский совет издал решение № 4/10 *«О создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего муниципального предприятия»* (л.д.3).

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной

власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.18 Административного кодекса к сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если:

а) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии; …

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.206 ч.(1) п.a) Административного кодекса, предметом административного иска может быть:

a) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); …

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.a) п.f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

a) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

Оценка судебной инстанции.

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Топчу Н., в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска Топчу Николая к Томайскому сельскому совету.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Топчу Н., как лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью ответчика, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная

инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Так же, судебная инстанция отмечает, что истец Топчу Н. вправе был обращаться непосредственно в судебную инстанцию с рассматриваемым иском, поскольку в соответствии со ст.163 п.a) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если индивидуальный административный акт издан местным советом.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Обсуждая обоснованность административного иска, Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

22.12.2017 года вступил в силу Закон Республики Молдова о государственном и муниципальном предприятиях, №246 от 23.11.2017 года (далее по тексту - Закон о государственном и муниципальном предприятиях).

В соответствии со ст.19 ч.(2) Закона о государственном и муниципальном предприятиях, Правительству и органам местного публичного управления в 12-месячный срок со дня вступления в силу настоящего закона привести свои нормативные акты и учредительные документы государственных и муниципальных предприятий в соответствие с настоящим законом.

В соответствии со ст.6 ч.(1) Закона о государственном и муниципальном предприятиях, руководящими органами государственного/муниципального предприятия являются:

a) учредитель;

b) административный совет;

c) управляющий – исполнительный орган.

В соответствии со ст.7 ч.(4) и ч.(5) Закона о государственном и муниципальном предприятиях:

… (4) Учредитель муниципального предприятия отбирает на конкурсной основе и наделяет орган исполнительной власти правом передачи полномочий по управлению имуществом и осуществлению предпринимательской деятельности управляющему на основании утвержденного индивидуального трудового договора. Конкурсная комиссия создается учредителем из числа его представителей и представителей органа исполнительной власти.

(5) Индивидуальный трудовой договор управляющего устанавливает права и обязанности сторон, включая ограничение прав пользования и распоряжения имуществом государственного/муниципального предприятия, предусматривает порядок и условия вознаграждения управляющего,

устанавливает показатели эффективности для управляющего, материальную ответственность сторон, а также условия прекращения и расторжения договора. Типовой индивидуальный трудовой договор управляющего государственным/муниципальным предприятием утверждается Правительством.

В соответствии со ст.9 ч.(4) Закона о государственном и муниципальном предприятиях, управляющий государственным/муниципальным предприятием назначается на срок до пяти лет.

Во исполнение вышеуказанных законодательных положений, ответчик, Томайский сельский совет издал следующие административные акты и в частности:

- 09 января 2020 года Томайским сельским советом было издано решение №1/1, которым местный совет утвердил Положение об организации и проведении конкурса на замещение вакантной должности управляющего муниципальным предприятием (л.д.6, 7-10);

- 19 февраля 2020 года Томайским сельским советом было издано решение №2/8, п.6 которого, местный совет делегировал примару с. Томай заключить индивидуальный трудовой договор с управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н., на период до проведения конкурса по отбору управляющих муниципальными предприятиями (л.д.53-55) 26 февраля 2020 года, на основании указанного решения Томайского сельского совета, между примаром с. Томай и Топчу Н. был заключен письменный индивидуальный трудовой договор №5, в соответствии с которым Топчу Н. принял на себя обязанности Управляющего МП «Томай-Сервис» на срок до утверждения результатов конкурса по отбору управляющего указанным муниципальным предприятием (л.д.56-59);

- 26 июня 2020 года, Томайским сельским советом было издано решение №3/6, п.2 которого, местный совет решил провести в сроки, установленные в соответствии с действующим законодательством, конкурс по отбору управляющего МП «Томай-Сервис».

- 27 декабря 2023 года, Томайский сельский совет издал решение № 4/10 *«О создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего муниципального предприятия»* (л.д.3).

Таким образом, в рассматриваемом случае, суд не усматривает нарушение Томайским сельским советом положений законодательства, а также каких-либо прав и законных интересов истца Топчу Н.

В обоснование указанного вывода, судебная инстанция отмечает, что оспариваемое истцом решение Томайского сельского совета №4/10 от 27.12.2023 года *«О создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего муниципального предприятия»,* издано ответчиком во исполнение, как вышеуказанных нормативных положений Закона о государственном и муниципальном предприятиях, вступившего в силу

22.12.2017 года, которые предусматривают возможность отбора и назначения исполнительного органа муниципального предприятия - управляющего, учредителем исключительно на конкурсной основе, а также срочный характер трудовых отношений управляющего муниципальным предприятием (до пяти лет), так и во исполнение решения Томайского сельского совета №3/6 от 26 июня 2020 года, п.2 которого местный совет решил провести в сроки, установленные в соответствии с действующим законодательством, конкурс по отбору управляющего МП «Томай-Сервис».

Решение Томайского сельского совета №3/6 от 26 июня 2020 года, не было оспорено, в том числе, и истцом Топчу Н., соответственно, имеет неоспоримый характер и, как следствие, подлежит исполнению.

Более того, необходимость организации и проведения конкурса на должность управляющего МП «Томай-Сервис» вытекает и из содержания решения Томайского сельского совета №2/8 от 19 февраля 2020 года, п.6 которого, местный совет делегировал примару с. Томай заключить индивидуальный трудовой договор с управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н., на период до проведения конкурса по отбору управляющих муниципальными предприятиями (л.д.53-55), а также и из содержания письменного индивидуального трудового договора №5 от 26 февраля 2020 года, заключенного между примаром с. Томай и Топчу Н. на основании указанного решения Томайского сельского совета, в соответствии с которым Топчу Н. принял на себя обязанности Управляющего МП «Томай-Сервис» на срок до утверждения результатов конкурса по отбору управляющего указанным муниципальным предприятием (л.д.56-59).

С п.6 решения Томайского сельского совета №2/8 от 19 февраля 2020 года, а также с указанным письменным индивидуальным трудовым договором №5 от 26 февраля 2020 года, истец Топчу Н. согласился, поскольку они не были им оспорены, и, соответственно, указанные акты также подлежат исполнению.

Таким образом, судебная инстанция не усматривает правовых и фактических оснований для удовлетворения административного иска Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету: об аннулировании решения Томайского сельского совета №4/10 от 27.12.2023 года *«О создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего муниципального предприятия*».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 17, 18, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Административный иск Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету: об аннулировании решения Томайского сельского совета №4/10 от 27.12.2023 года *«О создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего муниципального предприятия»* - отклонить как необоснованный.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.