Dosar nr. 2-4658/24
(nr. electronic al dosarului: 2-24035240-12-2-01042024-1)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

09 iulie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanţa compusă din:

președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**

grefier Griniuc Dorina

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanţei, acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Guștiuc Valeriu, reprezentată de avocat Alexei Croitor, împotriva pârâtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executare a documentului executoriu nr. 2-6633/20 din 29.03.2021 în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

a constatat:

La data de 29.03.2024, Guștiuc Valeriu s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârea judecătorească în cauza civilă nr.2-6633/20 din 29.03.2021 emisă dc Judecătoria Chișinău sediul Centru s-a dispus încasarea în beneficiul lui Guștiuc Valeriu din contul SRL „SML Tehnologic” datoria în sumă de 474 669,65 MDL.

Reclamantul s-a adresat executorului judecătoresc Iacob Miron cu cererea cu privire la intentarea procedurii de executare.

La 18.05.2023 executorul judecătoresc Iacob Miron a dispus intentarea procedurii de executare nr. ***** în baza documentului executoriu nr. 2-6633/20 din 29.03.2021.

În cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc Jacob Miron a constatat că debitorul SRL „SML Tehnologie” nu dispune de bunurile mobile, imobile și mijloace bănești.

La 09.11.2023 executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheierea privind restituirea documentului executoriu din motivul că creditorul nu a avansat cheltuielile de executare.

Conform art. 36 cod de executare, (1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru

efectuarea actelor dc executare și ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. în cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. (3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția cazurilor în care creanţele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art. 37 alin.(7).

În cadrul procedurii de executare reclamantul n-a solicitat efectuarea careva acțiuni, astfel acțiunile dispuse au fost efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, și respectiv cheltuielile urmau să fie încasate de la debitor.

S-a mai invocat că prin procedura de executare nr. ***** de executorul judecătoresc Iacob Miron se încălcă dreptului la executare a documentului executoriu, garantat prin Legea nr. 87 din 21.04.2011, art. 6 din Convenția CEDO.

Executorul judecătoresc nu a manifestat diligența potrivită, n-a îndeplinit toate acțiunile pentru a executa documentul executoriu, cum ar fi:

-Adresarea instanței de judecată cu demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului și a bunurilor sale, conform art.72 Cod de executare

- Adresarea cu demersul în instanța de judecată pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara, conform art. 64 Cod de executare

- Întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată, conform art. 23 Cod de executare

- Expedierea materialelor organelor de urmărire penală, în cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, conform art. 23 Cod de executare.

Reclamantul a reiterat prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (1) Lege nr. 87 din 21.04.2011, art. 83 Cod de executare, art. 2036 și 2037 Cod civil și art. 6 din CEDO.

A solicitat reclamantul, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-6633/20 din 29.03.2021 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru și repararea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei în fapt, prin hotărârea judecătorească în cauza civilă nr. 2-6633/20 din 29.03.2021 emisă dc Judecătoria Chișinău sediul Centru s-a dispus încasarea în beneficiul lui Guștiuc Valeriu din contul SRL „SML Tehnologic” datoria în sumă de 474 669,65 MDL.

La datat de 27 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus referință prin care a menționat că la data de 18.05.2023, la Biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2-6633/20 din 29.03.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

privind încasarea de la debitorul SRL „SML Tehnologie” în beneficiul Guștiuc Valeriu a datoriei în sumă totală de 474 669,65 lei.

În scopul executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a întreprins un ansamblu de măsuri, prin care s-a constatat că debitorul SRL „SML Tehnologie”, IDNO-1004600040708 nu dispune de bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești.

Totodată, creditorului Guștiuc Valeriu a fost eliberat borderoul de calcul cu propunerea de a avansa cheltuieli de executare, compuse din taxe și speze, însă cerințele executorului judecătoresc a fost ignorate.

Prin încheiere nr.***** din 09.11.2023, documentul executoriu nr.2- 6633/20 din 29.03.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la debitorul SRL “SML Tehnologie” în beneficiul Guștiuc Valeriu a datoriei în sumă totală de 474 669,65 lei, a fost restituit creditorului în temeiul art.86 CERM.

Ministerul Justiției a Republicii Moldova prin referința prezentată a menționat că solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de ca fiind una neîntemeiată, motivând în esență prin faptul că, conduita autorităților responsabile pentru executarea hotărârii judecătorești este una conformă cu legislația în vigoare și nu relevă indici privind lipsa de diligență.

În cadrul ședinței de judecată, atât reclamantul, cât și reprezentantul acestuia, avocat Alexei Croitoru s-au prezentat, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul Ministerului Justiției, Daniel Pantea, în ședință de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședință de judecată, dar prin referință a solicitat examinare cauzei în lipsa sa, demers care a fost admis de către instanță.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, audiind explicațiile participantului la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

Art. 5 Cod de procedură civilă statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a

unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În accepțiunea art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Așadar, din lucrările dosarului rezultă că la data de 18.05.2023, la Biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2-6633/20 din 29.03.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la debitorul SRL „SML Tehnologie” în beneficiul Guștiuc Valeriu a datoriei în sumă totală de 474 669,65 lei.

În scopul executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a întreprins un ansamblu de măsuri, prin care s-a constatat că debitorul SRL „SML Tehnologie”, IDNO-1004600040708 nu dispune de bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești.

Totodată, creditorului Guștiuc Valeriu a fost eliberat borderoul de calcul cu propunerea de a avansa cheltuieli de executare, compuse din taxe și speze, însă cerințele executorului judecătoresc a fost ignorate.

Prin încheiere nr.***** din 09.11.2023, documentul executoriu nr.2- 6633/20 din 29.03.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la debitorul SRL „SML Tehnologie” în beneficiul Guștiuc Valeriu a datoriei în sumă totală de 474 669,65 lei, a fost restituit creditorului în temeiul art. 86 CERM.

Un alt aspect relevant speței este că debitorul SRL “SML Tehnologie” este în proces de insolvabilitate, astfel fiind pe rol o procedură de executare colectivă, care face imposibilă întreprinderea a careva acțiuni de către executorul judecătoresc.

Cu titlul de cadrul legal relevant speței, instanța de judecată remarcă prevederile art. 2 alin. (1) - (3) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, potrivit cărora, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că ia fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată, privind constatarea unei astfel de

încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Instanța de judecată relevă că, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura, în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Conform art. 4 alin. (2) din Legea numită, instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat, privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Potrivit art. 3 alin. (3) al aceluiași act normativ, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cererea de chemare în judecată poate ji depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 70 alin. (1) Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

În speță, reclamanta pretinde constatarea încălcării drepturilor sale subiective prevăzute de art. 6 din CEDO și art. 1 al Protocolului Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale prin neexecutare în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești.

În circumstanțele de fapt stabilite, sub auspiciul normelor de drept enunțate, instanța de judecată conchide asupra netemeinicii acțiunii depuse de reclamant în partea ce vizează constatarea încălcării termenului rezonabil de executarea a

documentului executoriu, deși reclamanta pretinde că din cauza inacțiunilor executorului judecătoresc documentul executoriu precizat supra nu a putut fi executat, această stare de fapt nu s-a confirmat în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, conform materialelor prezentate de executorul judecătoresc, instanța de judecată a reținut că acesta din urmă a realizat cu diligență ansamblul acțiunilor posibile de întreprins, iar imposibilitatea executării documentului executoriu a fost condiționată din lipsa surselor financiare din partea debitorului, **inclusiv aflarea acestuia în proces de insolvabilitate**.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Grițco contra Moldovei a atras atenție și la calitatea debitorului executării, și anume dacă debitorul este o autoritate de Stat sau un terț privat, anume în raport cu acest criteriu urmează a fi apreciată comportamentul părților la procedurile de executare. Mai mult, potrivit jurisprudenței Curții, responsabilitatea statului pentru executare unei hotărârii judecătorești pronunțate asupra unei companii private nu se extinde mai departe decât până la implicarea organelor de stat în procedura de executare.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează oricărei persoane dreptul de acces la justiție, care are drept consecință dreptul la executarea unei hotărârilor judecătorești definitive.

Totuși, acest drept nu poate obliga un stat să asigure executare fiecărei hotărârii cu caracter civil, oricare ar fi ea și oricare ar fi circumstanțele, în schimb, statul are obligația de a se dota cu un arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura respectare obligațiilor pozitive ce îi revin.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de precizat că, rolul creditorului în cadrul procedurii de executare nu se rezumă doar de a înainta documentul executoriu și a solicita urgentarea executării dar, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (5) din Codul de executare, acesta este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, autoritatea investită de către reclamant cu executarea documentului executoriu, a întreprins toate măsurile care puteau fi în mod rațional întreprinse pentru executare documentului executoriu vizat.

Mai mult, instanța de judecată consideră necesar de precizat că, responsabilitatea statului nu se extinde dincolo de procedura de executare, iar sarcina autorității naționale în asemenea situații este de a pune la dispoziția creditorului un mecanism, dar nu de a se substitui debitorului.

În acest context, reclamanta a invocat violarea drepturilor la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, însă

înafara afirmațiilor acestuia, nici un alt element de probă nu a confirmat existența culpabilității organelor de executare în procesul de executare a hotărârii judecătorești irevocabile.

Or, jurisprudența CtEDO explică în lux de amănunte că, statul poate răspunde pentru o datorie neexecutată de către un privat dacă nu a depus o diligență întru asigurare executării. Curtea a reamintit că, potrivit practicii sale, nerecuperarea unei datorii, din cauza că debitorul nu posedă bunuri, nu poate fi imputată statului pârât, decât în măsura în care această omisiune este imputabilă autorităților naționale.

În situația din speță, instanța de judecată nu a identificat o omisiune din partea autorităților oficiale, fapt ce condiționează netemeinicia acțiunii deduse judecății.

Pe cale de consecință, rezidă că pretențiile invocate reclamantă nu sunt plauzibile, întemeiate și probate, astfel încât cerințele subsecvente din acțiune, sunt neîntemeiate per se, considerent din care instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea integral.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Guștiuc Valeriu, reprezentată de avocat Alexei Croitor, împotriva pârâtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executare a documentului executoriu nr. 2-6633/20 din 29.03.2021 în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător */semnătură/* **Ceban Alexandru**