Dosarul nr. 1-79/2023
1-23076514-18-1-29052023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 noiembrie 2023 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Iuliana Șleahov
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Gogu
Apărătorului Alina Ganu
Traducătorului Mariana Melnicenco

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

*******,** născută la data de *****, IDNP*****, domiciliat r-l Anenii Noi, sat. Beriozchi, str. *****, azerbaidjan, cetăţean a RM, studii medii, angajat în cîmpul muncii șofer de taxi, căsătorit 1 copil minor, nesupus militar, nu are grade de invaliditate, nu posedă limba în care se desfăşoară procesul, în această cauză în stare de arest nu s-a aflat, anterior judecat, la evidență la medicul narcolog și/sau psihiatru nu se află,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (2) lit.b),c) Cod penal al RM,

Durata examinării cauzei 29.05.2023 – 24.11.2023.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului *****în baza art. 362[1] al.(1) lit.b),c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a putea exercita funcții legate de gestionare și executare activității privind organizare și transportare persoanelor pe un termen de trei ani.

De dispus confiscarea specială contravalorii banilor în sumă de 1300 dolari SUA și 350 Euro conform prevederilor art.106 Cod penal.

Corpurile delicte recunoscute în cadrul urmăririi penale urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale, dat fiind faptul că la procuratură mai este o cauză penală de bază, și ulterior instanța se va expune pentru a fi soluționat în conformitate cu Cod penal.

Inculpatul *****și avocatul inculpatului, Alina Ganu, au solicitat de ai fi aplicată inculpatului pedeapsă cu amendă pe care inculpatul este de acord să o achite.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

***** în perioada de timp de la data de 24.02.2022, dar nu mai târziu de data de 10.10.2022, ca urmare a demarării conflictului militar din Ucraina, precum şi instituirii legii marțiale cu interdicțiile de părăsire a teritoriul Ucrainei pentru persoane de gen masculin cu vârstele cuprinse între 18-60 ani, persoana numită „Vlad” împreună și de comun acord cu alte persoane în curs de identificare, având rolurile bine determinate între ei, aflându-se pe teritoriul Ucrainei, urmărind scopul obținerii direct şi indirect a foloaselor financiare şi altor beneficii materiale, dându-și seamă de caracterul ilegal ale acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă, au organizat ieșirea ilegală din Ucraina și intrarea ilegală în Republica Moldova, prin ocolirea punctelor de control, a cetățenilor Ucrainei, inclusiv a cet. Kapshuk Vitalii și cet. Ihnat Abel, care nu sunt nici cetățeni și nici rezidenți ai Republicii Moldova și care urmăreau scopul tranzitării teritoriului Republicii Moldova și deplasarea în continuare în țările Uniunii Europene.

Astfel, în perioada de până la data de 10.10.2022, persoana numită „Vlad” și alte persoane în curs de identificare, aflându-se pe teritoriul Ucrainei a racolat pe cetățenii Ucrainei Kapshuk Vitalii și Ihnat Abel, care nu sunt nici cetățeni și nici rezidenți ai Republicii Moldova și contra sumei de 2000 (două mii) dolari SUA, ceea ce, conform cursului oficial a Băncii Naționale a Republicii Moldova, în acel moment, constituia 38 840 lei, (calculând 1/unu/ dolar SUA pentru 19,42 lei RM), fiecare, dintre care Kapshuk Vitalii, a transmis suma de bani către numitul „Vlad”, iar Ihnat Abel, urma să transmită ulterior, le-a organizat ieșirea ilegală din Ucraina și intrarea ilegală în Republica Moldova.

Pentru aceasta, la data de 10.10.2022, pe timp de noapte, în jurul orelor 21.00 min., persoana numită „Vlad”, i-a transportat cu o unitate de transport de model neidentificat, pe cet. Kapshuk Vitalii și cet. Ihnat Abel, din satul Oziornoe, raionul Izmail, regiunea Odessa, Ucraina, până în apropierea liniei frontierei de stat a Ucrainei cu Republica Moldova, unde i-a lăsat într-o fâșie forestieră, arătându-le direcția de deplasarea, pentru traversarea ilegală peste frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova, prin ocolirea punctelor de control, pe direcția satelor Nagornoe (Ucraina) – Etulia (Republica Moldova).

Tot, la data de 10.10.2022, persoana numită „Vlad”, la contactat pe amicul său Nikodim Oleh, care se afla pe teritoriul Republicii Moldova, sosind în această zi de la muncă de peste hotare, și sugerând-i că poate obține foloase financiare şi alte beneficii materiale a cerut acestuia să-i întâlnească în satul Etulia, raionul Vulcănești, Republica Moldova, pe cet. Kapshuk Vitalii și cet. Ihnat Abel, care urmau să treacă ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova și să asigure tranzitarea teritoriului Republicii Moldova de către aceștia, cu deplasarea lor la un punct de trecere a frontierei dintre Republica Moldova și România.

În continuare, tot la data de 10.10.2022, Nikodim Oleh, l-a contactat pe ***** pe care la cunoscut în ziua dată și care i-a prestat servicii de taxi, căruia i-a propus pentru suma de 500 (cinci sute) dolari SUA, ceea ce, conform cursului oficial a Băncii Naționale a Republicii Moldova, în acel moment, constituia 9710 lei, să de deplaseze în satul Etulia,

raionul Vulcănești, pentru a-i prelua pe cet. Kapshuk Vitalii și cet. Ihnat Abel, care urmau să treacă ilegal frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova.

La data de 10.10.2022, aproximativ ora 21.00 min., Nikodim Oleh și ***** împreună, urmărind scopul obținerii direct şi indirect a foloaselor financiare şi altor beneficii materiale, dându-și seamă de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă, pentru a asigura tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova a cet. Kapshuk Vitalii și cet. Ihnat Abel, care nu sunt nici cetățeni și nici rezidenți ai Republicii Moldova sau deplasat cu automobil de marca „KIA", cu număr de înmatriculare IAJ095, condus de către ***** în satul Etulia, raionul Vulcănești, de unde i-au preluat pe numiți și transportat la hotelul „SV&HOTEL" din satul Todirești, raionul Anenii Noi, unde cet. Nikodim Oleh își închiriase o odaie și unde cet. Kapshuk Vitalii le-a achitat suma de 400 (patru sute) dolari SUA, ceea ce, conform cursului oficial a Băncii Naționale a Republicii Moldova, în acel moment, constituia 7742 lei, (calculând 1/unu/ dolar SUA pentru 19,43 lei RM).

Ulterior, la data de 11.10.2022, aproximativ la ora 05.00 min., ***** urmărind scopul obținerii direct şi indirect a foloaselor financiare şi altor beneficii materiale, dându-și seamă de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă, pentru a asigura tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova a cet. Kapshuk Vitalii și cet. Ihnat Abel, care nu sunt nici cetățeni și nici rezidenți ai Republicii Moldova i-a transportat pe ultimii cu automobilul de marca „KIA", cu număr de înmatriculare IAJ095, în Punctul de Trecere a Frontierei „Leușeni". În drum spre punctul de trecere „Leușeni", fiind în automobil, *****a cerut de la cet. Kapshuk Vitalii să-i mai achite suma de 350 (trei sute cincizeci) Euro, ceea ce, conform cursului oficial a Băncii Naționale a Republicii Moldova, în acel moment, constituia 6 590 lei, (calculând 1/unu/ Euro pentru 18,83 lei RM), iar de la cet. Ihnat Abel a cerut suma de 350 (trei sute cincizeci) Euro și 400 (patru sute) dolari SUA.

Prezentându-se în Punctul de Trecere a Frontierei „Leușeni", pe direcția ieșire din Republica Moldova, cet. Kapshuk Vitalii și cet. Ihnat Abel nu le-a fost autorizată trecerea deoarece nu aveau intrare legală pe teritoriul Republicii Moldova.

Nefiindu-le autorizată ieșire din Republica Moldova lui Kapshuk Vitalii și Ihnat Abel, ultimii sau revoltat și l-au contactat prin intermediul aplicației „Telegram" pe numitul „Vlad" reproșându-i acest fapt. După aceasta, cet. Ihnat Abel a transmis telefonul lui ***** care după ce a discutat cu persoana numită „Vlad", i-a transportat pe primii la același hotel din satul Todirești, raionul Anenii Noi.

În continuare, ***** urmărind scopul obținerii direct şi indirect a foloaselor financiare şi altor beneficii materiale, în mărime de încă 200 (două sute) dolari SUA, dându-și seamă de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă, pentru a asigura ieșirea din Republica Moldova a cet. Kapshuk Vitalii și cet. Ihnat Abel, a luat de la ei pașapoartele de plecare în străinătate pe numele lor și s-a deplasat în Punctul de Trecere a Frontierei „Tudora - 2" cu scopul de a aplica ilegal ștampila de intrare în Republica Moldova.

La data de 11.10.2022, aproximativ ora 13.00 min., ***** s-a prezentat în Punctul de Trecere a Frontierei „Tudora - 2", pe direcția ieșire din Republica Moldova, în calitate

de pieton, și a solicitat angajaților poliției de frontieră aplicarea ilegală a ștampilei de intrare în Republica Moldova, în pașapoartele cet. Kapshuk Vitalii și cet. Ihnat Abel, care nu erau prezenți fizic, motive pentru care actele de identitate ale numiților au fost ridicate de la el.

Concluzia instanţei de judecată despre vinovăţia inculpatului, ***** de comiterea faptei prejudiciabile comentate, se întemeiază pe următoarele.

Inculpatul, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, solicitînd examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Constatînd că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de partea specială a Codului penal R.Moldova şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanței inculpatul ***** sub jurămînt, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că activează în calitate de taximetrist la Aeroportul Chișinău.

În una din zile a transportat o persoană la hotel „SV” din s. Todirești. Tot acea persoană l-a rugat să se ducă să i-a alte persoane dintr-un sat. Împreună cu acea persoană au mers în satul Etolia, r-l Vulcănești si au luat niște băieți. După ce i-a adus la hotel i-au achitat pentru drum 400 de dolar. Tot atunci l-a întrebat și a cerut dacă poate să-i ducă pe cei doi băieți aduși din Etulia în România, la ce el i-a răspuns că așa e lucru lui și nu-i nici o problemă, dacă achită taxa. A luat băieții și au plecat la vamă la Leușeni, au intrat la vamă, angajatul de la vamă nu le-a dat voie persoanelor să treacă frontiera. Lui i-au spus că poate traversa frontiera. Toți împreună s-au întors înapoi la hotel „SV”, unde el a luat de la băieți pașapoarte și le-a spus că el o să se ducă pînă la vamă și o să pună ștampila oficială. A plecat la vamă și s-a apropiat de un angajat al serviciului vamal i-a arătat pașapoartele și a cerut de la el să pună ștampila, angajatul serviciului vamal a întrebat unde se află persoanele în cauză și a refuzat să aplice ștampila. Angajații poliției i-au cerut să meargă să le arate unde se află băieții aceștia. Împreună au plecat la hotelul „SV” din s. Todirești. Venind la fața locului unde se aflau acei băieți cu pașapoartele, au luat băieții și au venit la Ștefan – Vodă.

Persoana de la aeroport și acei doi băieți pentru el erau necunoscuți, nu i-a mai văzut niciodată.

De cele comise se căiește, îi pare rău. Dacă va fi recunoscut vinovat va fi de acord să achite amendă.

Vinovăţia inculpatului ***** se mai dovedeşte şi prin probele administrate în faza de urmărire penală:

- *declarațiile martorului Ihnat Abel din 11.10.2022,* care a declarat că din motivul conflictului militar din Ucraina, lui acasă i-au venit două citați pentru ca să se prezinte pentru a fi înrolat în armată. Din motivul dat, nu dorește să plece la război, și a început să

se intereseze de diferite persoane cum poate ieși din Ucraina. Totodată, cunoaște faptul că autoritățile Ucrainene nu le permit bărbaților cu vârsta de 18 - 60 ani, să părăsească teritoriul Ucrainei. Astfel, din câte își amintește pare lui la data de 09.10.2022, s-a întâlnit în stradă cu persona pe nume Vlad Gherghi în sat. Oziornoe și l-a întrebat dacă poate să-l ajute, ca să treacă ilegal peste frontiera de stat din Ucraina în Moldova, el a spus că poate să-l ajute, pe el îl va costa suma de 2000 dolari SUA. I-a spus că nu are la moment suma dată, însă pleacă în Belgiași-a găsit de lucru și cum îi câștigă, îi expediază suma de 2000 dolari, iar Vlad a fost de acord.

Totodată, este de menționat că, persoana pe nume Vlad, este mai mare de cât el cu doi ani, de corpolență plină, este vorbitor de limbă moldovenească, îl cunoaște bine deoarece este din satul său. Acesta deține și folosește numărul de telefon +380682760414 și la solicitare lui acesta i-a spus să nu indice datele lui în telefon dar să-l scrie alte date și l-a scris ca ”Богдан Тоналу”.

Astfel, Vlad, i-a spus ca pe mâne seara să fie gata. La data de 10.10.2022, seara, în jurul orelor 21:00, a fost telefonat de către Vlad care i-a spus ca să iasă la poartă. Când a ieșit în drum a văzut o mașină de model posibil ”Nissan”, de culoare neagră, la volan era Vlad, în mașină mai era o persona pe care ulterior a înțeles că se numește Vitalie și că acesta la fel dorește să plece peste hotare cu el.

Astfel, Vlad i-a dus cu mașină până la un traseu, lângă o fâșiei forestieră și i-a explicat cum să meargă până vor ajunge într-o localitate, care va fi din Moldova. El s-a întors înapoi la mașină, iar ei s-au pornit pe jos ambii cu Vitalie. Ei au mers foarte mul peste 5-10 km, deoarece s-au încurcat, concomitent îi trimitea geo-locația lui Vlad, acest îi suna și îi spunea cum să meargă corect. Ajungând nu departe de o localitate, Vlad i-a spus ca să-i transmită lui geo-locația și să facă o fotografie cu un gard unde se află, pentru a vedea dacă ei au mers corect pentru ca după ei să vină o mașină. După ce i-a transmis cele menționate Vlad l-a telefonat și i-a spus că acuși după ei va veni un automobil, care îi va lua.

Cunoștea deja din ziua de când au vorbit cu Vlad că după el pe teritoriul Moldovei va veni și îl va întâlni la frontieră Oleg Nikodim, care este prietenul său, cu care tot în acea zi s-a telefonat și a spus că îl va ajuta. De unde știe Oleg localitatea de unde trebuia să îi ia, nu cunoaște dar lui i se pare că el tot așa ilegal a traversat. În decurs de un minut, după ei a venit un automobil de model necunoscut, având emblema de taxi și o persoană pe nume Oleg, pe care l-a recunoscut, deoarece acesta este de la el din localitate, i-a spus ca ei să se urce în mașină, ceia ce au și făcut.

În drum, spre hotel, fiind în mașină Oleg, l-a telefonat pe Vlad căruia i-a spus că i-a luat pe ei, totul e bine. Astfel, Oleg i-a dus la un hotel, unde cu Vitalie au făcut câte un duș. Fiind în hotel, Oleg le-a spus că acuși ei vor pleca spre graniță cu România, pentru a pleca mai departe, împreună cu acel taximetrist. Tot Oleg, le-a spus ca ei să-i dea taxistului banii în sumă de 400 dolari, de fiecare, pentru ca să treacă granița mai departe. În decurs de o oră, împreună cu Vitalie și taxistul s-au pornit spre vamă cu România, unde în mașină i-a dat taxistului suma de 400 dolari pentru ca să treacă granița și taxistul le-a propus ca să se ducă mai departe în România suma de 350 euro, banii pe care i-a achitat.

Menționează că, Vitalie i-a spus că el a achitat când era în hotel suma de 400 dolari și în mașină în prezența sa i-a dat taxistului suma de 350 euro. Când au ajuns la vamă a făcut legătură cu Vlad și i-a spus că taxistul a luat prea mulți bani pentru drum și i-a dat taxistului să vorbească cu Vlad. Astfel, după ce taxistul a vorbit cu Vlad, a auzit cum el i-a spus că după ce vor trece hotarul ceva va hotărî, adică să-i restituii o parte din bani. Ajungând în vama Leușeni, ei au prezentat pașpoartele la control, dar la scurt timp le-a comunicat un angajat al poliției de frontieră că ei nu pot să traverseze din motiv că nu aveau ștampilele de intrare în Moldova și i-au întors înapoi.

Astfel, Roman a cerut ca să discute cu Vlad și i-a dat să discute de pe telefonul său, și a auzit cum Roman i-a spus că el se va stărui să hotărască cumva cu ștampilele. Astfel, Roman i-a adus înapoi la hotelul unde au fost din start. Pașapoartele Roman le-a luat cu el, spunând că se duce să se clarifice. În jurul orelor 15-16, Roman, a venit la hotelul sus menționat însă deja era cu niște angajații ai poliției de frontieră cărora ei le-au povestit totul.

La etapa actuală nu dorește să fie recunoscut în calitate de victimă s-au parte vătămată, deoarece nu i-au fost pricinuit nici un prejudicii material, banii în sumă de 2000 dolari, trebuia să-i achite lui Vlad pe parcurs, pentru că acesta l-a ajutat ca să traverseze ilegal frontiera de stat Ucraina în Moldova, pentru a nu fi victima războiului din Ucraina și 400 dolari i-a dat taxistului care din câte a înțeles trebuia să hotărască întrebarea la ieșire din Moldova sau la intrare în România, exact nu cunoaște și suma de 350 euro, eu i-a dat taxistului pentru a fi transportat din Moldova în România. Menționează că, organizatorul traversării sale peste frontiera de stat din Ucraina în Moldova, din partea Ucrainei este persoana pe nume Vlad, iar pe partea Moldovenească este posibil Oleg cu Roman. În caz că persoana pe nume Vlad îi va fi prezentat spre recunoaștere, poate să-l recunoască.(Vol. I, f.d. 63-66);

- *declarațiile martorului Vitalie Kapşuk din 11.10.2022*, care a declarat că este originar din Ucraina, regiunea Donețk, or. Bahmut, str. Nekrasova 42, ap. 2, dar la moment locuiește în or. Odessa. Din motivul conflictului militar din Ucraina, în localitatea unde se află permanent erau bombardamente. Astfel, pentru aș-i proteja viața și sănătate sa și a familiei sale, ei au venit în or. Odessa. Totodată, din motivul că este marinar de profesie, la moment nu are un loc de muncă și nici surse financiare pentru a-și întreține familia. Au venit cu familia să locuiască în sat. Oziornoe, r-ul Izmail și din discuție cu un vecin la care lucra cu ziua, acesta i-a spus că de el s-a apropiat o persoană pe nume Vlad, care l-a întrebat dacă cunoaște cine dorește să plece din țară, deoarece el îi poate ajuta.

Totodată, cunoaște faptul că autoritățile Ucrainene nu le permit bărbaților cu vârsta de 18 - 60 ani, să părăsească teritoriul Ucrainei. Astfel, din câte își amintește la data de 20.08.2022, s-a întâlnit în stradă cu persona pe nume Vlad, în sat. Oziornoe și l-a întrebat dacă poate să-l ajute, la care el i-a comunicat că pe el îl va lua o persoană de aici din Ucraina și se va duce până la hotar cu Moldova și îi va arăta pe unde să treacă ilegal peste frontiera de stat, iar pe partea opusă adică în Moldova va fi întâlnit de către o altă mașină, care îl va duce la un Hotel și a doua zi îl va lua altă persoană care îl va ajuta ca să traverseze mai departe frontiera cu România. Totodată este de menționat că persoana pe nume Vlad, este de vârsta de 30-35 ani, de corpolență plină, este vorbitor de limbă rusă,

cu accent paremie moldovenesc, i-a spus că pentru asta trebuie să-i achite suma de 2000 dolari SUA.

Concomitent, l-a întrebat pe Vlad dacă actele vor fi în regulă din motiv că este marinat și dorește să plece mai departe, iar el i-a dat de înțeles că acolo va fi ajutat de o persoană femeie care va avea grijă ca actele să fie în regulă în schimb el trebuie să-i achite suma de 500 dolari. Și-a dus familia în or. Odessa, iar el s-a întors înapoi în sat. Oziornoe, unde a fost cazat de către Vlad într-o casă, care i-a spus să aștepte că el îi va spune când să plece. La data de 10.10.2022 în jurul orelor 21:00, acasă în sat. Oziornoe, a venit cu o mașină Vlad și încă cu o persoană necunoscută, mașina era de model paremie ”Toyota” sau ”Mazda”, exact nu ține minte, de model vechi, numerele nu le ține minte.

Astfel, la solicitarea acelui tânăr necunoscut numele căruia nu-l cunoaște, el nu s-a prezenta posibil el tot se numea Vlad, cu vârsta de aproximativ 30 ani, de statură înaltă, de corpolență sportivă, vorbitor de limbă rusă cu accent, totul a fost repede 2-3 minute, i-a dat suma de 2000 dolari SUA, pentru că ei să-l treacă ilegal peste hotar. S-a urcat în mașina sus menționată și cu acel șofer pe nume Vlad, din satul Oziornoe, a luat un băiat pe nume Abel, despre care a înțeles că la fel dorește să treacă ilegal peste hotar.

Astfel, ei au mers cu mașina aproximativ 40-45 minute, când acel șofer a oprit mașina într-o fâșie forestieră și i-a spus să coboare și i-a arătat direcția încotro ei să meargă. Astfel, împreună cu Abel, au mers aproximativ o oră pe jos, până când au ieșit în marginea unui sat când Abel s-a telefonat cu Vlad căruia i-a spus pe unde ei sunt și peste câteva minute după ei a venit un automobil de model ”Kia”, cu numerele de înmatriculare moldovenești, în care era șoferul Roman, și un pasager pe nume Oleg. Mașina dată avea eticheta unui număr de taxi. Ei s-au urcat în mașină, la care Oleg i-a întrebat încotro ei merg și ei i-au spus că se duc la hotel și Vlad i-a dus la un hotel denumirea căreia nu o ține minte. Intrând în acea odaie au văzut că deja erau haine prin cameră adică cineva locuia.

Când au ajuns la hotelul sus menționat, au făcut câte o baie și Roman i-a spus că ei acuși se pornesc spre vamă, a fost de acord, față de Oleg și Roman a scos suma de 400 dolari SUA, bani pe care i-a pus pe pat ce au făcut ei cu banii, nu cunoaște. Banii sus menționați, a înțeles că i-a dat ca să fie ajutat în traversarea frontierei de stat mai departe. Astfel, ei ambii s-au urcat în mașina lui Roman și s-au îndreptat spre vama cu România, ”Leușeni”.

În drum spre vama Leușeni, Roman i-a comunicat că ei trebuie să-i achite suma de 350 euro, pentru drumul spre România. Astfel, i-a achitat în mașină suma de 350 euro, iar Abel i-a achitat și el și din câte îi pare lui acesta i-a dat suma de 750 euro. Ajungând în vama Leușeni, ei au prezentat pașpoartele la control la care la scurt timp le-a comunicat un angajat al poliție de frontieră că ei nu pot să traverseze din motiv că nu au ștampilă de intrare în Moldova și i-au întors înapoi.

Din discuție cu Roman, acesta le-a spus că se aduc înapoi la hotelul de unde i-a luat și din cuvintele lui a înțeles că are niște cunoscuți care poate să-i ajute, adică să-i puie ștampilele de intrare în pașapoarte. În jurul orelor 10-11, ei deja erau la hotelul unde și s-au cazat cu Abel, iar Roman a cerut de la ei pașapoartele de plecare în străinătate și a plecat, dar unde și cu cine, nu cunoaște. În jurul orelor 15-16, Roman, a venit la hotelul

sus menționat, însă deja era cu niște angajații ai poliției de frontieră cărora le-a povestit totul.

La etapa actuală nu dorește să fie recunoscut în calitate de victimă s-au parte vătămată, deoarece nu i-au fost pricinuit nici un prejudicii material, banii în sumă de 2000 dolari, i-a achitat pentru a fi transportat din Ucraina în Moldova, pentru a nu fi victima războiului din Ucraina și 400 dolari și 350 euro, pentru a pleca mai departe spre România. Organizatorul traversării sale peste frontiera de stat din Ucraina în Moldova, din partea Ucrainei este persoana pe nume Vlad, iar pe partea Moldovenească este posibil Oleg cu Roman. În caz că persoana pe nume Vlad, care l-a transportat cu mașina îi va fi prezentat spre recunoaștere, poate să-l recunoască. Este de menționat că, persoana cu care a vorbit din start ca să-l ajute să traverseze ilegal frontiera de stat, care la fel se numea Vlad nu este acela care i-a transportat până la hotar.(Vol.I, f.d. 88-91);

- *declarațiile martorului Alexandru Cociug din 16.11.2022,* care a declarat că la moment activează în calitate de subofițer superior al Sectorului poliției de frontieră ”Tudora-1”. Din câte își aduce aminte la data de 11.10.2022, de la orele 08:00-20:00, a fost implicat în serviciul pe direcția intrare în Moldova, la verificarea unităților de transport și controlul documentelor. La acea dată, lucra cât o persoană pe direcția intrare, cât și pe direcția ieșire, deoarece erau niște lecții/trening, organizat de către Europeni, în domeniul depistării falsurilor a codurilor vin de la unitățile de transport.

Aproximativ, în jurul orelor mesei, exact nu ține minte, în PTF ”Palanca-Maiki-Udobnoe”, pe direcția ieșire din R. Moldova, în calitate de pieton s-a prezentat cetățeanul R. Moldova, care avea un nume specific pare lui Rasid, alte date nu-și aduce aminte deoarece fluxul de persoane era forte mare. Din câte își aduce aminte, acel băiat Rașid, s-a adresat cu o întrebarea cum să se legalizeze rudele sale care din câte ține minte îi comunică că, dețin cetățenia Federație Ruse, iar la moment se află în regiunea transnistreană și aceștia doresc să iasă din Moldova.

Tot din discuția lui, a înțeles că el cu ceva timp în urmă a discutat cu problema adresată lui și cu partea Ucraineană căruia i-au refuzat ca motiv fiind conflictul militar cu Federația Rusă. Astfel, i-a explicat că nu poate să-l ajute din motiv că persoanele nu sunt prezente și nici nu a prezentat nici un document despre rudele sale, și i-a sugerat să se adreseze, cu rudele sale la BMA s-au după locul de trai la ASP, s-au rudele sale să se prezinte la cel mai apropiat punct de trecere a frontierei de stat. Ulterior, Rasid a fost introdus în SII al IGPF, pe direcția intrare în Moldova.

La întrebarea dacă cet. Rasid a solicitat aplicarea ștampilei în careva pașapoarte ucrainene, ultimul a răspuns că nu, nu l-a întrebat nimic despre aplicarea ștampilelor în careva pașapoarte ucrainene.(Vol. I, f.d.138-139)

- *declarațiile martorului Alexei Dombrov din 13.10.2022*, care a declarat că activează în calitate de subofițer al SPF Tudora-2, al Direcției regionale Est al IGPF a MAI. La data de 11.10.2022, de la ora 08:00 până la ora 20:00, a fost implicat în serviciu, la punctul de control Tudora-2, pe direcția ieșire din Moldova.

În jurul orelor 12:00-12:30, aflându-se la pista de control a fost anunțat pe stația radio de către inspectorul Artur Slobozia, că este un pieton la ieșire cerând permisiunea pentru a-i permite, dânsul i-a permis și a ieșit la linie, pentru a-l întâlni. Fiind la linie, de

el s-a apropiat o persoană de gen masculin, care era de unul singur și apropiindu-se s-a salutat, acesta avea în mână un pașaport al Republicii Moldova, pe care l-a înmânat la solicitarea sa pentru identificarea persoanei, din câte își aduce aminte acesta se numea Rașid, familia n-o ține minte.

Verificând pașaportul a văzut că în el erau aplicate foarte multe ștampile. Astfel, i-a dat mai multe întrebări pentru a alfa scopul traversării, la care acesta îndată i-a comunicat că are doi băieți care sunt la Anenii Noi și la el sunt două pașapoarte a acestora și că este nevoie să le facă intrarea legală în țară a lor adică să le pună ștampile ca ei mai departe să poată să plece din țară.

I-a comunicat că, ceia ce solicită nu este legal, trebuie să fie persoanele cu pașapoartele lor, iar acesta l-a întrebat de cine poate să se apropie, pentru a rezolva întrebarea. Iarăși i-a explicat că ceia ce solicită nu este legal, din nou explicându-i procedura. Totodată, l-a întrebat pe unde au trecut acei tineri, adică dacă au intrat legal sau ilegal în țară, la care acesta a început să-i spună ei au intrat până la declanșarea războiului din Ucraina, ulterior a dat de înțeles că după declanșarea războiului și dacă se primește el poate să dea de fiecare câte 200 dolari sau euro, exact nu ține minte. Iarăși i-a explicat că ceia ce solicită nu este legal, iar el l-a întrebat cine sunt aici cei mai superiori, spunând ”dacă aici mai sunt mujici”, la care i-a explicat că este șefa de tură și se duce s-o cheme.

Astfel, i-a spus să aștepte, cu scopul de a clarifica situația cu persoanele care din discuția cu acesta se presupuneau că au intrat ilegal în țară și s-a apropiat de șefa de schimb Olga Țară, căreia i-a explicat cele menționate mai sus, ultima din câte ține minte l-a telefonat pe Șeful SFT Tudora-2, Gavrilan Dmitrii și Andrei Țîmbalist, care au venit la fața locului și apoi i-a solicitat lui Rașid, să se apropie, deoarece aceștia sunt superiorii pe care din spusele lui, îi caută și poate să-i rezolve întrebarea sa. După ce ultimii l-au preluat pe cet. Rașid, a plecat și și-a continuat activitatea, deoarece erau mașinii la ieșire. Este de menționat că, Rașid nu a dat careva nume, familie concrete pe cine îl caută în punctul de trecere Tudora-2.(Vol. I, f.d. 140-141);

- declarațiile martorului Artur Slobozian din 17.10.2022, care a declarat că activează în calitate de subofițer al SPF Tudora-2, al Direcției regionale Est al IGPF a MAI. La data de 11.10.2022 de la ora 08:00 până la ora 20:00, a fost implicat în serviciu, la punctul de control Tudora-2. Din câte își aduce aminte, aproximativ în jurul orelor 12:00-12:30, aflându-se la bara numărul doi, pe direcția ieșire din Moldova, în calitate de pieton s-a prezentat o persoană de gen masculin, care nu departe de punctul de trecere a parcat mașina având inscripțiile unei firme de taxi. Acesta s-a prezenta la bară de unul singur, comunicând că, se duce până în post la Ucraineni adică la Starocazacie.

Ulterior, a raportat prin stație, comunicându-le că pe direcția ieșire este pieton, care ulterior a fost întâmpinat la pistă. Este de menționat că, acea persoană nu a dat careva nume, familie concrete pe cine îl caută în punctul de trecere Tudora-2, acesta i-a spus doar că se duce în post la Ucraineni. Ulterior, a înțeles că, de la el s-au ridicat niște acte ce anume nu cunoaște.(Vol. I, f.d.142-143);

- *declarațiile martorului Gusarenco Stepan din 10.11.2022,* care a declarat că aproximativ după masă taximetristul din aeroport, a adus o persoană în hotel.

Taximetristul se numește Rașid. Pe el îl cunoaște ca și pe toți taximetriștii de la aeroport, de aproximativ o lună. În dimineața aproximativ orele 8-9, el a adus două persoane, pe care i-a cazat la al treilea etaj. În acel moment el se afla în oraș. Seara a venit la hotel și i-a văzut pe toți în hol. Ulterior, Rașid și cinci persoane au așteptat pe prima persoană cazată, și ei toți împreună au plecat. Pe prima persoana cază se numește Oleg. Din ce motiv totul s-a întâmplat nu cunoaște, pentru acele două persoane a achitat prima persoană în prezența poliție, aproximativ 120 euro, bonul era dat lor. (Vol. I, f.d. 144-145) ;

- *proces-verbal de ridicare a documentelor din 11.10.2022,* potrivit căruia la 11.10.2022, *****a predat benevol din buzunarul torpedoului autovehiculului de model „KIA CEED" cu n/î IAJ 095, două pașapoarte eliberate de autoritățile competente a Ucrainei, cu nr. GC019611, eliberat la data de 18.02.2022, pe numele Ihnat Abel, născut la 28.11.2002 și cu nr. FN450418, eliberat la data de 19.04.2018, pe numele Kapshuk Vitalii, născut la 02.09.1986.(Vol. I, f.d. 31-32);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 12.10.2022*, cu anexă tabel foto, potrivit căruia *****a predat benevol și transmis spre examinare 550 euro, în bancnote a câte 50 de euro. După examinare mijloacele bănești au fost transmise spre păstrare ultimului.(Vol. I, f.d. 38-41);

- *proces-verbal de ridicare din 21.10.2022,* potrivit căruia de la Direcția Generală Management Operațional a IGPF, au fost ridicate înregistrările video efectuate în PTF „Leușeni" la data de 11.10.2022, în intervalul de timp 04:00 – 07:00, pe direcția ieșire din țară; înregistrările video efectuate în PTF „Tudora-2", la data de 11.10.2022, în intervalul orelor 12:00 – 16:00, pe direcția ieșire din țară.(Vol. I, f.d. 43);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2022*, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video din PTF "Leușeni" din data de 11.10.2022 între orele 04:00-07:00, precum și înregistrările video din PTF "Tudora-2", din data de 11.10.2022, între orele 12:00-16:00, ambele pe direcția ieșire din R. Moldova.

În cadrul vizualizării înregistrărilor video din PTF "Tudora-2", din data de 11.10.2022, între orele 12:00-16:00, de pe direcția ieșire din Republica Moldova, s-a stabilit următoarele:

La data de 11.10.2022, ora 13:00, de punctul de trecere "Tudora", pe direcția ieșire din țară, s-a apropiat automobilul de model "KIA", cu numărul de înmatriculare IAJ095.

La data de 11.10.2022, ora 13:01, automobilul de model "KIA", cu numărul de înmatriculare IAJ095, care se află pe direcția ieșire din țară prin punctul de trecere "Tudora", se întoarce și se parchează pe partea opusă a carosabilului.

La data de 11.10.2022, ora 13:02, automobilul de model "KIA", cu numărul de înmatriculare IAJ095, care se află pe direcția ieșire din țară prin punctul de trecere "Tudora", se întoarce și se parchează pe partea opusă a carosabilului.

La data de 11.10.2022, ora 13:02, automobilul de culoare albă, de model "KIA", cu numărul de înmatriculare IAJ095, care are inscripția "14008", care se află pe direcția ieșire din țară prin punctul de trecere "Tudora", se întoarce și se parchează pe partea opusă a carosabilului.

La data de 11.10.2022, ora 13:02, ***** se apropie de punctul de trecere ”Tudora”, pe direcția ieșire din țară în calitate de pieton.

La data de 11.10.2022, ora 13:03, ***** se întoarce la automobilul său de model ”KIA”, cu numărul de înmatriculare IAJ095, având în mină telefonul mobil și posibil un document care seamănă cu pașport.

La data de 11.10.2022, ora 13:03, ***** se întoarce la automobilul său de model ”KIA”, cu numărul de înmatriculare IAJ095, și cu acesta se îndreaptă pe pista opusă adică pe pista de intrare în țară.

La data de 11.10.2022, ora 13:03, ***** se întoarce la automobilul său de model ”KIA”, cu numărul de înmatriculare IAJ095, cu inscripția ”14008” și cu acesta se îndreaptă pe pista opusă adică pe pista de intrare în țară. Pe banda din față a pasagerului nu se observă careva persoane.

La data de 11.10.2022, ora 13:05, ***** se apropie la pista de control pe direcția ieșire din țară unde se salută cu un bărbat necunoscut care este șoferul unității de transport ce se află în fața lor.

La ora 13:05 minute, ***** se apropie la pista de control pe direcția ieșire din țară unde se salută cu un bărbat necunoscut care este șoferul unității de transport ce se află în fața lor, unde de ei se apropie inspectorul poliție de frontieră unde Rasid se salută și cu el.

La ora 13:05 minute, ***** se apropie la pista de control pe direcția ieșire din țară unde se salută cu un bărbat necunoscut care este șoferul unității de transport ce se află în fața lor, unde de ei se apropie inspectorul poliție de frontieră unde Rasid se salută și cu el.

La ora 13:05-07 minute, ***** discută cu inspectorul poliție de frontieră. (Vol. I, f.d. 44-61);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* din data de 12.10.2022, în urma cărei acțiuni martorul Ihnat Abel, a recunoscut persoana cu numele „Vlad”, care l-a transportat pe dânsul și pe Vitalie Kapșuk cu automobilul, în apropiere de frontiera Ucrainei cu Republica Moldova și căruia urma să îi achite suma de 2000 dolari.(Vol. I, f.d. 70-71);
- *proces-verbal de ridicare din 12.10.2022,* cu anexă tabel foto, potrivit căruia de la martorul Ihnat Abel au fost ridicate pozele scanate a convorbirilor de pe rețeaua de socializare „Telegram” purtate între cet. Ihnat Abel și persoana pe nume „Vlad”.(Vol. I, f.d.73-83);
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* din data de 12.10.2022, în urma cărei acțiuni martorul Vitalie Kapșuk, a recunoscut persoana cu numele „Vlad”, care l-a transportat pe dânsul și pe Ihnat Abel cu automobilul, în apropiere de frontiera Ucrainei cu Republica Moldova și în prezența căruia urma să a transmis suma de 2000 dolari unui alt participant la organizarea migrației ilegale. (Vol. I; f.d. 92-93);
- *proces-verbal de examinare a obiectului din 12.10.2022*, cu anexă tabel foto, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la *****la 11.10.2022, și anume: pașaportul cu seria și numărul FN450418, emis la data de 19.04.2018 – 19.04.2028, emis de către autoritățile din Ucraina pe numele Kapshuk Vitalii, născut la 02.09.1986, regiunea Donețk și a pașaportului cu seria și numărul GC019611, emis la data de

18.02.2022 – 18.02.2032, de către autoritățile din Ucraina, pe numele cet. Ihnat Abel, născut la 28.11.2002, regiunea Donețk.(Vol. I, f.d. 94-129);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 07.11.2022,* cu anexă tabel foto, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Oddo", ridicat în cadrul percheziției corporale realizate la reținerea lui Oleh Nikodin. În cadrul examinării aplicației "Telegram", s-a stabilit că aplicația este înregistrată după pseudonimul "Игорь" cu numărul +34667268614.

În lista de contacte este înregistrat numărul +380682760414, cu pseudonimul "Мамаев", care scrie prin mesaje precum și mesaje audio, despre cineva care la fel dorește să traverseze peste frontiera de stat indicând că s-au înțeles cu suma de 2800. (Vol. I, f.d. 193-223);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 09.11.2022,* cu anexă tabel foto, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone 8", ridicat în cadrul percheziției corporale realizate la reținerea lui Oleh Nikodin. În cadrul examinării La deblocarea telefonului, pe ecranul dispozitivului au apărut mai multe aplicații care au fost accesate pentru identificarea informației relevante. La deblocarea telefonului, în mapa accesorii despre telefon, scrie că este înregistrat sub numele "ЗСУ", modelul telefonului este "IPhone8", MQ722LL/A, cu seria numărului C8PVFK1YJC6C, Imei-356701082526172. Cartela sim lipsește. Verificând lista numerelor de contact s-a stabilit că, este înregistrat sub denumirea "ЗСУ ЗСУ", cu e-mail : zc_u@icloud.com., careva numere de contact lipsesc.(Vol. II, f.d. 1-4);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 09.11.2022*, cu anexă tabel foto, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone 10", ridicat în cadrul percheziției corporale realizate la reținerea lui Oleh Nikodin. În cadrul examinării La deblocarea telefonului, în mapa accesorii despre telefon, se că este înregistrat sub numele "Oleg Nicodim", "olehnikodim@cloud.com", modelul telefonului este "IPhone 10", Imei- 353075700298681, și imei 2- 353075100353502. Din telefon au fost extrase lista numerelor de contact, precum și pozele scanate din aplicațiile "Telegram, viber, și WhtApp". (Vol. II, f.d. 21-85);

- *proces-verbal de ridicare din 21.12.2022,* potrivit căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de la compania de telefonie mobilă S.A. „Orange", plasate pe suport informativ CD cu nr. 7486/22. (Vol. II, f.d. 135-136);

- *proces-verbal de ridicare din 19.01.2023*, potrivit căruia au fost ridicate de la compania de telefonie mobilă S.A. „Orange" lista apelurilor de primire/ieșire a numărului SIM și IMEI: +380665976617, +389952927941, +380682760414, 069474533, +34667268614, +380678910065, +380979156107, +37379330560, IMEI: 864524054089531. Informația a fost plasată pe suport informativ de tip CD. (Vol. II, f.d. 138);

- *proces-verbal de ridicare din 21.12.2022,* potrivit căruia au fost ridicate de la compania de telefonie mobilă S.A. „Moldcell" lista apelurilor de primire/ieșire a numărului SIM și IMEI: +380665976617, +389952927941, +380682760414, 069474533, +34667268614, +380678910065, +380979156107, +37379330560. Informația a fost plasată pe suport informativ de tip CD.(Vol. II, f.d. 139-142);

- *proces-verbal de confruntare din 02.11.2022,* acțiune procesuală efectuată între Nikodim Oleh și Magherramov Rașid. În cadrul confruntării, ambii participanți și-au menținut declarațiile date anterior.(Vol. III, f.d. 6-16);
- *proces-verbal de confruntare din 26.10.2022,* acțiune procesuală efectuată între martorul Kapshuk Vitalii și învinuitul Magherramov Rașid.

În cadrul confruntării, la întrebarea către martorul Kapshuk Vitalii, cui, unde și ce sumă bănească a achitat pentru a fi organizată ieșirea ilegală din Ucraina și intrarea ilegală în Moldova, ultimul a răspuns că în Ucraina a achitat unei persoane necunoscute lui suma de 2000 dolari, pentru organizarea trecerii sale peste frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova, iar când se afla în hotel, el a pus pe pat suma de 400 dolari. În cameră se afla dânsul, Oleg, Abel și Rașid. Cine a luat acești bani nu cunoaște, în mână la nimeni nu i-a dat.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Kapshuk Vitalii, ultimul a declarat că nu este de acord, nu a fost prezent în momentul când ultimul a pus banii pe pat.

La întrebarea către Kapshuk Vitalii, cine l-a întâlnit pe teritoriul Republicii Moldova, după trecerea ilegală a frontierei din Ucraina, ultimul a răspuns că a fost întâlnit de două persoane, care ulterior a înțeles că se numesc Oleg și Rașid.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Kapshuk Vitalii, ultimul a declarat că este de acord.

La întrebarea către martorul Kapshuk Vitalii, dacă lui Rașid i-a achitat careva mijloace financiare și pentru ce servicii, ultimul a declarat că atunci când a ieșit din otel și se îndreptau spre frontieră cu România, el a achitat taximetristului 350 de euro, ca să ajungă la București.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Kapshuk Vitalii, ultimul a declarat că Vitalii i-a dat suma de 450 euro și 50 de euro a achitat personal pentru cartea verde.

La întrebarea către Kpshuk Vitalii, cine i-a propus să se deplaseze la ieșire din Moldova prin PTF Leușeni, ultimul a răspuns că atunci când era la hotel, i-a propus Rașid.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Kapshuk Vitalii, ultimul a declarat nu este de acord. Pe dânsul l-a întrebat Oleg dacă el poate să-i ducă pe băieți la România și care este cel mai apropiat punct de trecere, iar dânsul i-a răspuns că este PTF Leușeni. Oleg personal l-a rugat ca el să-i ducă pe băieți la România, iar dânsul a acceptat. Totodată, Oleg i-a promis că el se va achita, deoarece el l-a comandat, din Etulia și până va reveni ulterior înapoi.

La întrebarea către martorul Vitalii Kapshuk, cine s-a preocupat de organizarea aplicării ștampilei de intrare în pașaportul său, pentru legalizarea intrării pe teritoriul Moldovei, ultimul a declarat că persoana pe nume Rașid, atunci când erau în fața hotelului, ei au discutat despre cum o să le pună ștampilele de intrare în Moldova.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Kapshuk Vitalii, ultimul a declarat că nu este de acord.

La întrebarea către martorul Kapshuk Vitalii, cui și ce sumă a achitat pentru procedura de aplicare a ștampilei de intrare pe teritoriul Moldovei, ultimul a răspuns că a achitat suma de 400 dolari SUA, i-a pus pe pat.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Kapshuk Vitalii, ultimul a declarat că nu este de acord.

La întrebarea către martorul Kapshuk Vitalii, la indicația cui s-a întors înapoi la hotelul SV, ultimul a răspuns că persoana pe nume Rașid i-a spus să meargă la hotel.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Kapshuk Vitalii, ultimul a declarat că nu este de acord, pe dânsul l-a rugat persoana pe care l-a telefonat pe Abel, pe nume Vlad.

La întrebarea către Kapshuk Vitalii, când s-au întors din PTF Leușeni la hotelul SV, cine a solicitat de la dânsul pașapoartele și pentru ce le-a dat, ultimul a răspuns că Rașid i-a spus că să-i dea pașapoartele și el va rezolva problema.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Kapshuk Vitalii, ultimul a declarat că nu este de acord, pe dânsul l-a rugat persoana care l-a telefonat pe Abel, pe nume Vlad, ca el să ia pașapoartele lor și să le aducă la vama Tudora și să le dea șefului de schimb pe nume Valentin.(Vol. III, f.d.75-79);

- *proces-verbal de confruntare din 26.10.2022,* acțiune procesuală efectuată între martorul Ihnat Abel și învinuitul Magherramov Rașid.

În cadrul confruntării, la întrebarea către martorul Ihnat Abel, unde, cui și ce sumă a achitat pentru a fi organizată ieșirea ilegală din Ucraina și intrarea ilegală în Moldova, ultimul a declarat că el a achitat suma de 400 euro lui Rașid, pentru ca să îl tracă peste granița dintre Moldova și România și suma de 350 euro, pentru ca să îl ducă la București. Sumele bănești le-a transmis în mașină, în timp ce se deplasau spre frontiera cu România. A concretizat că atunci când se aflau din partea punctului de trecere al Moldovei cu România, lor nu le-a fost autorizată trecerea și au fost întorși înapoi în Moldova.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Ihnat Abel, ultimul a declarat că nu este de acord, de la persoana din fața sa nu a luat bani, el a plecat legal să treacă peste frontieră, pentru a-i transporta ca serviciu de taxi spre România, așa cum i-a comandat Oleg. Bani în sumă de 450 de euro, i-a primit de la Vitalii, înainte de vama Leușeni, cu toate că el i-a spus că Oleg se va achita cu dânsul.

La întrebarea către martorul Ihnat Abel, cine i-a întâlnit pe teritoriul Moldovei, după trecerea ilegală a frontierei de stat, ultimul a răspuns că au fost întâlniți de persoana care participă la confruntarea (Magherramov Rașid) și persoana pe nume Oleg.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Ihnat Abel, ultimul a declarat că da, el împreună cu Oleg a plecat la solicitarea lui, ca să întâlnească niște persoane dintr-o localitate din r. Vulcănești. A plecat în calitate de taximetrist.

La întrebarea către martorul Ihnat Abel, dacă lui Rașid i-a achitat careva mijloace financiare, dacă da ce sumă și pentru ce servicii, ultimul a răspuns că 400 de euro i-a dat lui Rașid, pentru ca să treacă frontiera Moldovei cu România și anume i-a transmis după ce a plecat de la hotel și 350 de euro pentru a-l duce în București. Banii de 350 de euro, i-a dat ca plată pentru servicii de taxi. Adaugă că el personal, fiind la o stație de alimentare, din suma de 350 de euro, 50 euro i-a dat la stația de alimentare, cu scopul de a se

alimenta cu combustibil. După ce au fost întorși de la frontieră, Rașid i-a spus că din suma de 400 de euro, va pleca și va hotărî întrebarea cu ștampilele, precum că au intrare legală în Moldova.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Ihnat Abel, ultimul a declarat că Abel nu i-a achitat careva mijloace financiare, cu dânsul s-a achitat doar a doua persoană pe nume Vitalie, când erau lângă vama Leușeni, la stația de alimentare, care i-a dat 450 de euro pentru serviciile de taxi și el i-a spus că, trebuie să-și perfecteze cartea verde, care costa suma de 50 euro și împreună cu Vitalii a plecat la butic și și-a perfectat cartea verde, pentru care a achitat Vitalii.

Între timp, el s-a întors la mașină, unde persoana din fața sa discuta la telefon cu cineva și i-a transmis receptorul ca el să vorbească. Astfel, el a vorbit cu o persoană de gen masculin, care nu s-a prezentat și a început să-i reproșeze că el a luat prea mulți bani pentru serviciile de taxi, de la Vitalii. Dânsul i-a răspuns că are un kilometraj foarte mare. Ulterior, toți trei au intrat pe teritoriul PTF Leușeni, unde au dat actele la control, apoi a venit un angajat al Serviciului Vamal, care a cerut ca ei doi să coboare din mașină, iar pe dânsul l-a întrebat dacă pleacă mai departe sau dacă se întoarce înapoi. Dânsul i-a răspuns că este cu pasageri și pleacă în România, fiindu-i solicitat să aștepte.

Peste 10 minute ultimii au venit la mașină și au comunicat că nu le permit să treacă în România. A venit un grănicer și i-a spus dacă nu pleacă în România, să se întoarcă înapoi. După ce au ieșit din punctul de trecere, el i-a întrebat unde se duc, iar ultimii au spus să-i ducă înapoi la hotel și la băiatul care se afla în spate, a telefonat mobilul și acesta i-a spus să vorbească la telefon, din câte a înțeles, cu acel băiat cu care a vorbit până la vamă. Astfel, acesta a întrebat dacă el pe băieți îi duce înapoi la hotel și dânsul a răspuns că da. Tot acesta l-a rugat să i-a o mapă cu documente și să o ducă la vama Tudora.

La întrebarea către martorul Ihnat Abel, cine i-a propus să se deplaseze la ieșire din Moldova prin PTF Leușeni, a răspuns că taximetristul, atunci când erau la hotel.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Ihnat Abel, ultimul a declarat că nu este de acord.

La întrebarea către Ihnat Abel, cine s-a preocupat de organizarea aplicării ștampilei de intrare în pașaport, pentru legalizarea intrării pe teritoriul Moldovei, ultimul a declarat că pașapoartele lor au rămas de la vama Leușeni, la taximetrist, care le-a și luat. Înapoi, pe drum de la vamă, pe dânsul l-a telefonat Vlad, cu care a început să discute și care a cerut să vorbească cu taximetristul.

După ce taximetristul a vorbit la telefon cu Vlad, acesta i-a propus că el poate să se ducă și să se ocupe de aplicarea ștampilei, iar referitor la banii în sumă de 400 euro, tot așa o să le iasă ca să le pună ștampila. Apoi, au fost aduși la hotel și a discutat cu Vlad și acesta i-a spus că în caz că taximetristul nu va hotărî întrebarea cu ștampila, el singur va hotărî.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Ihnat Abel, ultimul a declarat că lui când i-a fost transmis telefonul, Vlad l-a rugat ca el să i-a mapa cu documente și să o ducă la vama Tudora, unde să-l găsească pe șeful de schimb pe nume Valentin, căruia să-i transmită mapa cu documente.

La întrebarea către martorul Ihnat Abel, la indicațiile cui s-au întors înapoi la hotel, ultimul a spus că la indicațiile taximetristului.

La întrebarea către ***** dacă confirmă cele spuse de Ihnat Abel, ultimul a declarat că s-a întors înapoi la hotel, după ce a vorbit cu persoana pe nume Vlad, care a și comandat să-i ducă înapoi la hotel.(Vol. III, f.d. 80-85).

Conform prevederilor art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Apreciind probele administrate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată consideră vinovăţia inculpatului, ***** fiind dovedită prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege şi acceptate în totalitate de către inculpat.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul, ***** în circumstanțele expuse, a organizat în scopul obţinerii, a unui folos financiar, a intrării, tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova și a ieşirii de pe teritoriu Republicii Moldova a persoanelor care nu sunt cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat.

Stabilind vinovăţia inculpatului, ***** în afara unor dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acesteia în baza art. 362^1 alin. (2) lit.b),c) Cod penal, cu semnele calificative: organizarea, în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acțiune săvârșită asupra a două sau mai multe persoane, de două sau mai multe persoane.

Găsindu-l vinovat pe inculpat, instanţa de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru faptele prejudiciabile comise, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.

Circumstanțe atenuante instanţa reţine, în privința inculpatului, căinţa sinceră, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care, cauza penală în privința lui, ***** a fost examinată în procedură simplificată, fapt pentru care inculpata, în sensul normei de drept prevăzute la art.364^1 Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

Circumstanțe agravante din rîndul celor specificate la art.77 Cod penal, în privinţa inculpatului ***** nu au fost stabilite.

Instanța, referindu-se la personalitatea acestuia, a constatat că, potrivit caracteristicii eliberată de către primăria or-lui Aninii Noi, ***** locuiește în s. Bereozchi str. Iu.Gagarin, la același domiciliu(cont) sunt înscrise șase persoane, de careva informație suplimentară pe ***** primăria or. Anenii Noi nu dispune. (V-III,f.d.45).

Anterior, conform revindecării, inculpatul ***** a fost condamnat prin sentința judecătoriei Anenii Noi din data de 16.12.2005 prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 186 alin.(2) lit. b), d) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. În baza art. 90 din Codul penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 1 an, prin sentința judecătoriei Anenii Noi din 12.12.2011, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2), lit. e), f) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 din Codul penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 1 an, prin sentința judecătoriei Anenii Noi din data de 08 mai 2013 prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. În baza art. 85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe a fost adăugat parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 12.12.2011 și stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
Sentința a fost menținută prin decizia Colegiului penal a Curții de Apel Bender din 23.10.2013. *****a fost eliberat din penitenciar la 19.10.2018.(V-III, f.d.49-50,53-59).

Potrivit cazierului contravențional, ***** pe parcursului anului 2021-2022 a săvîrșit mai multe contravenții. (V-III, f.d.60)

Sancțiunea art. 362^1 alin. (2) lit.b),c) Cod penal prevede, pedeapsa cu amendă de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani.

Astfel, găsindu-l vinovat pe inculpat, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 CP, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, *instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu închisoare, în limita prevăzută de lege,* cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal a RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins doar prin această sancțiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social şi principiile morale.

Instanța a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, ținînd cont de faptul că, scopul pedepsei penale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, dedus din conținutul art. 61 Cod penal, este cel de a restabili echitatea socială, de a corecta vinovatul, precum și a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atît de către acesta, cît și de alte persoane, iar în speță, inculpatul anterior a mai comis anterior și alte infracțiuni pentru care și-a executat pedeapsă cu închisoare, ceia ce denotă despre faptul că, nu s-a corectat şi nu s-a educat în spiritul respectării legilor şi a normelor de convieţuire în societate.

În acest caz, concluzionează instanța, se impune acestuia o pedeapsă penală echitabilă, care să-i impună lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi să fie suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

O pedeapsă nonprivativă de libertate în privinţa inculpatului, denotă instanţa, nu va fi capabilă să contribuie la realizarea scopurilor legii penale cum ar fi corectarea acestuia, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de acesta cît şi de alte persoane or, o pedeapsă prea blîndă ar genera dispreţ faţă de el şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În această ordine de idei, instanța, ține să reitereze că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

De aceia, instanţa de judecată, întru respectarea cerinţei art.75 al.(1) Cod penal, va aplica inculpatului o pedeapsă echitabilă cu închisoare, ultima constituind o cerinţă a principiului echităţii în dreptul penal, care obligă instanţa să-i aplice infractorului o pedeapsă legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 al.(2) Cod penal).

Totodată, instanţa la stabilirea pedepsei va ține cont și de regula stabilită la alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu închisoare prevăzută de art. 362^1 alin. (2) lit.b),c) Cod penal este de la 2 ani și 3 luni la 3 ani și 9 luni.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui ***** în baza art. 362^1 alin.(2) lit.b),c) CP pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții

legate de gestionarea activității privind organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 2 ani.

Cît ține de solicitarea apărării cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, din motiv că la săvîrșirea infracțiunii, în vigoare erau prevederile normei date, instanța ține să menționeze că potrivit LEGII Nr. 83
din 14-04-2023 pentru modificarea unor acte normative, Codul Penal a fost completat cu art.80/1.

Astfel potrivit Art. IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(2) Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Respectiv, instanța urmează să țină cont de prevederile legii date și să aplice art.80/1 CP la reducerea limitelor de pedeapsă.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni.

După stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanţele de judecată urmează să continue operaţiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probaţiune.

În speţa dată, instanța conchide că este necesar de a stabili inculpatului pedeapsă cu aplicarea art. 90^1 Cod penal, adică suspendarea parțială a executării pedepsei din următoarele considerente:

Conform *art.90^1 alin.(1) Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

(2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

Prin urmare, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanţa trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a

concluzionat că nu este raţional ca inculpatul să execute real întreg termenul pedepsei stabilite. Analizând condiţiile în care poate fi acordată suspendarea parțială a executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanţei de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Astfel, luînd în considerație că inculpatul a recunoscut vina, are la întreținere un copil minor, este unicul întreținător al familiei, însă avînd în vedere faptul că acesta anterior a mai fost în conflict cu legea ispășind chiar și real pedeapsa în locul de detenție, nu s-a corectat în spiritul respectării legii, instanța de judecată consideră că corectarea acestuia ar putea fi posibilă cu dispunerea suspendării parțiale a pedepsei prin prisma art.90^1 CP.

Astfel, instanța conchide că, pentru infracțiunea prevăzută de art. 362^1 alin.(2) lit. b), c) Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare stabilită pe un termen de 2 ani și 3 luni, urmează a fi suspendată parțial, cu aplicarea prevederilor art. 90^1 Codul penal, în baza cărora, inculpatul *****urmează să execute 1 an închisoare din termenul pedepsei principale stabilite prin prezenta sentință în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea a 1 an și 3 luni, închisoare din termenul respectiv, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante în vinovăția inculpatului și prezența celor atenuante instanța concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei stabilite mai sus.

Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea şi reeducarea lui *****este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța, care este în acord cu principiul proporţionalităţii având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpatului şi situaţia familială a acestuia, iar pedeapsa non-privativă de libertate solicitată de către apărare, în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-şi va atinge scopul deplin.

În contextul dat, este relevant că corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Totodată, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, se reţine că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost

condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracţiunii”.

Astfel, raportând ansamblul de împrejurări expuse supra, instanța de recurs relevă că, aplicarea în privinţa lui ***** a celei mai drastice pedepse solicitate de către acuzatorul de stat, este lipsită de temei şi nu se regăseşte în circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, impunând suspendarea parțială a executării condiționate a pedepsei stabilite inculpatului în conformitate cu art.90[1] Codul penal, care este o pedeapsă întemeiată, proporțională faptei comise și circumstanțelor reale și personale.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În circumstanţele descrise, reținînd categoria pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentință, gravitatea faptelor comise, precum și pericolul social al unor astfel de fapte, instanța de judecată consideră necesar de a dispune aplicarea în privința lui ***** a măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Cu referire la solicitarea procurorului, privind confiscarea specială conform art. 106 Cod penal, instanța reține:

Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deţinute contrar dispoziţiilor legale.

f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea specială este o pedeapsă complementară care constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a tuturor sau a unei părți din bunurile care se află în proprietatea condamnatului şi care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracțiune prin una din următoarele modalități: a) destinate și folosite la săvârșirea infracțiunii; b) dobândite de condamnat ca urmare a săvârșirii infracțiunii; c) venituri obținute prin folosirea bunurilor și valorilor dobândite pe cale criminală; b) banii și cadourile primite nelegitim; e) valoarea serviciilor primite nelegitim.

Prin bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii se înțeleg bunuri obținute prin efectuarea acțiunii care formează elementul material al infracțiunii săvârșite.

Bunuri rezultate din infracțiune constituie orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale. Avantajul economic poate consta într-un bun de orice

natură, corporal sau incorporal, mobil sau imobil, precum şi acte juridice sau documente care atestă un titlu sau un drept asupra unui bun.

Astfel, interesul inculpatului, ***** a fost unul pecuniar, cu scop de îmbogățire prin metode ilegale, prin urmare reținând prevederile art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal și art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, este necesară confiscarea de la inculpat în beneficiul statului echivalentului bunurilor – banii în sumă de 1300 dolari SUA și 350 Euro, convertiți în lei moldovenești la ziua executării hotărârii, care constituie obiectul infracțiunii.

Totodată, instanța relevă că, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, urmăreşte un scop legitim, este necesară într-o societate democratică şi este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

Cu referire la corpurile delicte:

Potrivit prevederilor art.385 alin.1), pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art.162 al.(1) CPP, ca corpurile delicte: pașaportul cu seria și numărul FN450418, emis la data de 19.04.2018 – 19.04.2028,de către autoritățile din Ucraina pe numele Kapshuk Vitalii, născut la 02.09.1986, regiunea Donețk, restituit spre păstrare martorului Kapshuk Vitalii și pașaportul cu seria și numărul GC019611, emis la data de 18.02.2022 – 18.02.2032, de către autoritățile din Ucraina, pe numele cet. Ihnat Abel, născut la 28.11.2002, regiunea Donețk restituit spre păstrare martorului Ihnat Abel de lăsat în continuare la proprietari.

Corpul delict: telefonul mobil de modelul ”IPhone 10”, cu ecran tactil, de culoare negru, care a fost ridicat de la cetățeanul Ucrainei, Nikodim Oleh, a.n. 11.10.2000 , care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției Regionale Est, de lăsat în

continuare la păstrare, în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției Regionale Est, pînă la finalizarea cauzei penale intentate în privința altor persoane pentru aceeași faptă.

Corpul delict: trei suporturi electronice de tip CD, pe care sunt plasate apelurile de intrare/ieșire ale numerelor SIM și IMEI: +380665976617, +380962027941, +380682760414, 069474533, +34667268614, +380678910065, +380979156107, +37379330560, IMEI: 864524054089531, 864524054089523, 864524054089531, 864524054089523, 356701082526172, 353075700298681, 353075100353502,care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol.II, f.d.177), de lăsat în continuare la materialele cauzei penale.

Conform art. 80^1, Cod penal, art. 340, 364/1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 362^1 alin.(2) lit.b),c) Cod penal şi se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3(trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea activității privind organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 90^1 Codul penal, pedeapsa stabilită lui *****de 2 (doi) ani și 3(trei) luni închisoare, urmează a fi executată în felul următor:

- termenul de 1 an închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;
- termenul de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni a suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Se pune în executare prezenta sentință din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privinţa lui ***** din data reținerii.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea activității privind organizarea și transportarea persoanelor peste hotarele țării de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod Penal al RM, echivalentul bunurilor - banii în sumă de 1300 dolari SUA și 350 Euro, convertiți în lei moldovenești la ziua executării hotărârii, care constituie obiectul infracțiunii, se confiscă de la *****în beneficiul statului.

Corpurile delicte: pașaportul cu seria și numărul FN450418, emis la data de 19.04.2018 – 19.04.2028,de către autoritățile din Ucraina pe numele Kapshuk Vitalii, născut la 02.09.1986, regiunea Donețk, restituit spre păstrare martorului Kapshuk Vitalii și pașaportul cu seria și numărul GC019611, emis la data de 18.02.2022 – 18.02.2032, de către autoritățile din Ucraina, pe numele cet. Ihnat Abel, născut la 28.11.2002, regiunea Donețk restituit spre păstrare martorului Ihnat Abel de lăsat în continuare la proprietari.

Corpul delict: telefonul mobil de modelul ”IPhone 10”, cu ecran tactil, de culoare negru, care a fost ridicat de la cetățeanul Ucrainei, Nikodim Oleh, a.n. 11.10.2000 , care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției Regionale Est, de lăsat în

continuare la păstrare, în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției Regionale Est, pînă la finisarea dosarului penal, disjuns din cauza penală dată.

Corpul delict: trei suporturi electronice de tip CD, pe care sunt plasate apelurile de intrare/ieşire ale numerelor SIM și IMEI: +380665976617, +380962027941, +380682760414, 069474533, +34667268614, +380678910065, +380979156107, +37379330560, IMEI: 864524054089531, 864524054089523, 864524054089531, 864524054089523, 356701082526172, 353075700298681, 353075100353502,care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol.II, f.d.177), la rămînerea definitivă a sentinței de lăsat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei
Judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu