Dosarul nr.5r-2037/2023 (4-23032049-12-5r-04042023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Patrașcu Natalia
Grefier - Pena Victor

a examinat în ședința de judecată publică, contestația depusă de către ***Munteanu Boris*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 786254 din 31.01.2023 şi decizia agentului constatator din aceiași dată, întocmite în temeiul art.224 alin.(1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

La data de 31.01.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Marian Ilie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 786254, prin care Munteanu Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 224 alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru faptul că „*la data de 31.01.2023, Munteanu Boris aflându-se în or. Cantemir, str. Burebista conducea unitatea de transport de model Ford Transit cu n/î ***** nefiind echipat cu anvelope corespunzătoare cu marcajul M+S sau M&S sau simbolurile iernii, prin ce a ignorat prevederile pct.122 subpct.5) lit.(e) ale RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.224 alin.(1) Cod contravențional”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 17.02.2023 a depus contestație, solicitând declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție îl consideră neîntemeiat pe motiv că nu există faptul contravenției, sancțiunea aplicată de către agentul constatator, în limita maximă prevăzută de aceste articol, este una ilegală, deoarece automobilul la momentul stopării era echipat cu anvelope corespunzătoare, acest fapt fiind confirmat și prin certificatul companiei la care îi aparține această unitate de transport.

Contestatorul Munteanu Boris cât și agentul constatator Marian Ilie, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, avizele fiind restituite instanței (f.d.34,35), astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Mai mult ca atît, la data de 10 august 2023, Munteanu Boris a depus, prin cancelaria instanței, cerere de examinare în lipsă (f.d.28-30).

Examinând materialele cauzei, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 31.01.2023 în privința lui Munteanu Boris de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 786254 din 31.01.2023, incriminându-i comiterea contravențiilor prevăzute de art.224 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul, „*la data de 31.01.2023, Munteanu Boris aflându-se în or. Cantemir, str. Burebista conducea unitatea de transport e model Ford Transit cu n/î ***** nefiind echipat cu anvelope corespunzător cu marcajul M+S sau M&S sau simbolurile iernii, prin ce a ignorat prevederile pct.122 subpct.5) lit.(e) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.224 alin.(1) Cod contravențional”.*

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care a semnat în actul menționat, acestuia fiindu-i înmânată o copie de procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat, în actul dat nefiind inclusă nici o obiecție din parte contravenientului.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 786254 din 31.01.2023 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de

judecată notează că actul contestat de Munteanu Boris corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

În conformitate cu alin.(1) art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Munteanu Boris au fost încadrate în: prevederile art.224 alin.(1) Cod contravențional – circulaţia pe drumuri cu structură rutieră capitală a vehiculelor cu şenile, a vehiculelor echipate cu pneuri utilate cu crampoane (în lipsa pe suprafaţa carosabilului a zăpezii, gheţii sau poleiului, excepţie fiind cazurile cînd se atestă o diferenţă esenţială a condiţiilor meteo pe întreg teritoriul Republicii Moldova), a vehiculelor cu tracţiune animală, precum şi a celor neechipate corespunzător, care transportă încărcături neacoperite cu prelată a căror scurgere provoacă poluarea învelişului rutier, a terenurilor adiacente drumurilor sau încetinirea circulaţiei rutiere.

Agentul constatator ca probe a vinovăției contravenientului a prezentat: procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.01.2023 conform căruia, la data și circumstanțele descrise conducătorul auto Munteanu Boris a comis fapta nominalizată.

Astfel, din analiza cumulului de probe administrate de către agentul constatator, instanţa constată cu certitudine că, Munteanu Boris la data de 31.01.2023, aflându-se în or. Cantemir, str. Burebista conducea unitatea de transport de model Ford Transit cu n/î ***** nefiind echipat cu anvelope corespunzător cu marcajul M+S sau M&S sau simbolurile iernii, prin ce a ignorat prevederile pct.122 subpct.5) lit.(e) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.224 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile pct. 122 alin.(5) lit.e) RCR, este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice roţile şi pneurile în cazul în care pe carosabil este zăpadă, gheaţă sau polei, roţile: autoturismului (cu capacitatea de trecere normală – 4x2 sau ridicată – 4WD),

autocamionului la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, precum şi roţile remorcilor tractate de aceste autovehicule, nu sînt echipate cu anvelope pe care este marcajul „M + S”, „M.S.” sau „M & S”.

Instanţa menționază că, agentul constatator a identificat conducătorul auto în baza actelor prezentate de acesta și prin intermediul eData ca fiind Munteanu Boris, care conducea automobilul Ford Transit cu n/î *****, nefiind echipat cu anvelope corespunzător cu marcajul M+S sau M&S sau simbolurile iernii, prin ce a ignorat prevederile pct.122 subpct.5) lit.(e) RCR, iar ***contestatorul a semnat pe procesul-verbal la punctele 8, 9, 12, 14, 18 și 19 neavând careva obiecții în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.***

Astfel, instanța de judecată remarcă faptul că atît timp cît procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contestatarului, acesta a semnat inclusiv la mențiunea că recunoaște vina în comiterea faptei incriminate, nu a indicat nici o mențiune sau obiecție în procesul-verbal contestat, dar ulterior, el contestînd decizia de sancționare din motiv că este nevinovat, anexînd careva probe în sensul dat, prin urmare se relevă că nu este clară poziția contestatarului de ce nu a invocat nevinovăția sa la momentul semnării procesului- verbal cu privire la contravenție acțiunile sale, prin semnarea fără obiecții a actului întocmit în privința sa, denotă faptul că el recunoștea că este vinovat, luînd și o copie a procesului-verbal întocmit, iar versiunea privind nevinovăția sa fiind o metodă de apărare.

Mai mult ca atît, din tabelul fotografic anexat la contestație, instanța nu poate constata că anvelopele din poze aparțin anume automobilului de model *Ford Transit* cu *n/î *****,* la data de 31 ianuarie 2023, de vreme ce agentul constatator a constatat, la aceeași dată, o stare de fapt contrară decît cea indicată în contestație.

La fel, nu este clar care ar fi motivul și scopul agentului constatator de a întocmi în privința lui Munteanu Boris un proces-verbal cu privire la contravenție în care să fie indicată o stare de fapt incorectă, anume din aceste motive, contravenientul, prin probele prezentate nu a înlăturat dubiile apărute, de aceea instanța consideră că contestație este neîntemeiată.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Munteanu Boris a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Munteanu Boris de comiterea contravenției prevăzute la art.224 alin.(1) Cod contravențional, iar contestația depusă Munteanu Boris drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Contestația depusă de ***Munteanu Boris*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 786254 din 31.01.2023 și decizia din aceeași dată, întocmită în baza art. 224 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Patrașcu Natalia