Dosarul nr.3-104/2023
(2-23073694-09-3-05072023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

08 septembrie 2023 *mun.Bălţi*

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul *Valeriu Pădurari*
grefier *Marina Nichitoi*

examinînd în şedinţă de publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Irarom-Grup” vs Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 23 mai 2023 SRL ”Irarom-Grup” reprezentat de avocatul Malai Vitalie a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ vs Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii invocă că, la 10.02.2023 sub nr.12/02 a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal la compania SRL ”Irarom-Grup”. La 09.03.2023 sub nr.7 a fost înaintat dezacordul la procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.12/02 din 10.02.2023 al Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal fiind contestat, deoarece a fost întocmit ilegal și abuziv. Ulterior, la 17.03.2023, sub nr.28/25-2574, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a respins contestația depusă, iar la 21.03.2023 a fost emisă decizia de regularizare nr.60 prin care s-a calculat societății comerciale SRL „Irarom - Grup” spre achitare obligația vamală în sumă totală de 67 826,49 lei (inclusiv, drepturi de import - 52 124,50 lei și penalitatea 15 701,99 lei). Totodată, la 03.04.2023, au fost contestate la Serviciul Vamal procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.12/02 din 10.02.2023 și decizia de regularizare nr.60 din 21.03.2023, ca ilegale și întocmite abuziv. La 16.05.2023 de la Serviciul Vamal a parvenit răspunsul nr.5673 din 02.05.2023 prin care contestația depusă a fost respinsă,

deoarece nu există motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul cererii. Ca urmare, la 22.05.2023 a fost expediată în adresa Serviciului Vamal cererea cu privire la suspendarea, în conformitate cu art.171 alin.(4) din Codul administrativ, actului administrativ individual defavorabil - decizia de regularizare nr.60 din 21.03.2023.

Menționează că, esența litigiului constă în faptul că, marfa importată de către societatea comercială SRL ”Irarom-Grup” de la OOO „Энергоприладпостач”, Ucraina, ce reprezintă echipament electric „celulă de tensiune înaltă pentru comandă și distribuirea electricității echipată cu aparate de siguranță, destinată pentru completarea panourilor electrice, pentru o tensiune de 10 kw, model KCO-306-U1, nou”, clasificat la poziția tarifară 853720910, a beneficiat de un tratament preferențial în baza certificatelor de origine CT-1 nr.MD06800F161 (2007065) din 25.02.2020 și MDF16800F166 (2111541) din 04.03.2021, cu indicarea codului scutirii 103 în rubrica 36 a declarațiilor vamale, conform Acordului privind comerțul liber dintre Guvemul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei, semnat la Chișinău la 13.11.2003, ratificat prin Legea nr.22/2004.

Susține că, în luna februarie 2023, după 3 și, respectiv, 2 ani, din momentul importulului mărfii indicate supra, Serviciul Vamal inițiază ilegal reverificarea certificatelor de origine, care au un termen de valabilitate de un an de zile și care nu pot fi reeliberate de către Camera de comerț și industrie din or.Hmelnițk, Ucraina, dispunând recalcularea obligațiilor vamale în sumă totală de 67 826,49 lei.

Invocă că, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.12/02 din 10.02.2023, răspunsul nr.28/25-2574 din 17.03.2023, decizia de regularizare nr.60 din 21.03.2023 ale Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal și răspunsul nr.5673 din 02.05.2023 al Serviciului Vamal sunt ilegale și pasibile a fi anulate deoarece nu a existat nici un temei legal pentru reverificarea declarațiilor vamale ce rezultă din activitatea societății comerciale SRL „Irarom - Grup” sub aspectul corespunderii certificatelor de origine. Aceste certificate pot fi verificate în momentul importului sau imediat după în cazul în care se constată neconcordanțe.

Mai indică că, reverificarea declarațiilor vamale de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal reprezintă o hărțuire prin efectuarea abuzivă a controlului, care creează impedimente în activitatea economică.

Deci, acțiuni ilegale ale Biroului Vamal Nord sunt contrare prevederilor art.15 din Legea nr.235 din 20.07.2006 „Cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător” potrivit cărora activitatea altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și

protecţiei drepturilor întreprinzătorilor. Instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control nu vor întreprinde acţiuni în exces necesităţilor atingerii scopurilor societăţii.

Mai mult ca atât, nu există nici un argument plauzibil pentru efectuarea reverificării declaraţiilor vamale ale agentului economic „SRL "Irarom-Grup" nr.116012931 din 02.03.2020 şi nr.116012138 din 09.03.2021 de la OOO „Энергоприладпостач", Ucraina, după ce s-au scurs 3 ani.

Relatează că, din cauza omiterii de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova a termenului rezonabil, organul autorizat din Ucraina - Camera de comerţ şi industrie din or.Hmelniţk, Ucraina, care este autorizat pentru eliberarea certificatelor de proveniență, nu poate întocmi concluzia privind proveniența mărfurilor din anul 2020 sau 2021 după expirarea termenului de valabilitate a certificatelor de origine (12 luni).

La rândul său Serviciul Vamal ignoră art.137 alin.(1) din Codul administrativ, art.21 din Codul administrativ. Or, pârâtul a eşuat în respectarea principiului legalităţii, deoarece a acţionat contrar prevederilor Hotărârilor Guvernului nr.1140 din 02.11.2005 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova (pct.pct.68-69) şi nr.1599/2002 cu privire la regulile de origine a mărfurilor (pct.pct.37, 40). La emiterea actelor administrative individuale defavorabile contestate, au fost încălcate flagrant următoarele principii, prevăzute de art.art.28-32 din Codul administrativ: de eficienţă, de proporţionalitate, de securitate a raporturilor juridice; de motivare; de comprehensibilitatea şi transpareţa acţiunilor autorităţilor publice. Mai mult, o măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împutemicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Or, pârâtul la emiterea deciziei de regularizare contestate nu a respectat acest principiu din considerentul că reverificare nu are temei legal, nu este rezonabilă după 3 ani, nu este potrivită şi nu este necesară. Mai indică că, pârâtul nu are explicaţii nici plauzibile, nici legale privind iniţierea reverificării agentului economic „Irarom - Grup" S.R.L. după 3 ani din momentul importului propriu-zis.

Subliniază că, pârâtul a ignorat documentele şi informaţiile prezentate de către intimată SRL "Irarom-Grup" prin ce a demonstrat lipsa de transparenţă în activitate şi dezinteresul faţă de o examinare obiectivă a contestaţiilor.

La fel, concluzia Biroului Vamal Nord privind neconfirmarea originii mărfurilor importate, conform declaraţiilor vamale de import nr.116012931 din 02.03.2020 şi nr.1 16012138 din 09.03.2021 de la OOO „Энергоприладпостач", Ucraina, este una eronată deoarece la importul mărfii de către agentul economic SRL "Irarom-Grup" au fost prezentate

certificatele de origine a mărfii și nu au apărut careva suspiciuni la organul vamal, necitând că exista un litigiu privind certificatele de origine din 2017 pentru aceiași categorie de mărfuri. Certificatele prezentate la momentul importului nu au fost anulate de către organele competente din Ucraina ca rezultat al reverificării la solicitarea Serviciului Vamal din Republica Moldova. La moment, Camera de Comerț și Industrie din or.Hmelnițk Ucraina, singurul organ abilitat în acest sens, nu poate emite alte certificate de origine în original întreprinderii producătoare din Ucraina, deoarece conform răspunsului Camerii de comerț si industrie din Hmelnitk Ucraina termenul de valabilitate este de un an de zile, fapt ce face imposibilă întocmirea concluziei privind proveniența mărfurilor din anul 2020 sau anul 2021.

Afirmă că, procedura de privind verificarea certificatelor de conformitate este prevăzută la pct.69 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr.1140 din 02.11.2005. În cazul de față organul vamal nu a constatat nici un caz prevăzut în pct.69 din Regulamentul invocat supra, pentru a fi în drept să solicite Camerei de Comerț și Industrie din or.Hmelnițk Ucraina, care este organul emitent al certificatului de origine a mărfurilor, verificarea certificatului de origine.

Atestă că, Serviciul Vamal în răspunsul nr.5673 din 02.05.2023 la cererea prealabilă, recunoaște, că unica autoritate abilitată în Ucraina cu dreptul de autentificare și eliberare a certificatelor de origine a mărfurilor este Camera de Comerț și Industrie a Ucrainei, iar Autoritatea Vamală a Ucrainei efectuează verificarea certificatelor de origine a mărfurilor din Ucraina. Însă, pârâtul nu ține cont că, acest drept nu este absolut, dar condiționat de o anumită perioadă de timp în momentul exportului-importului mărfii sau în perioada valabilității certificatului de origine, care este de 12 luni.

Precizează că, în răspunsul Autorității Vamale a Ucrainei este confirmat faptul că certificatele de origine a mărfii forma CT-1 nr.MD06800F161 (2007065) din 25.02.2020 și MDF16800F166 (2111541) din 04.03.2021 au fost eliberate de Camera de Comerț și Industrie din or.Hmelnițk, Ucraina pentru înreprinderea ООО „Энергоприладпостач". Autoritatea Vamală a Ucrainei nu poate confirma criteriul de origine „Д8504" și „Д8537", deoarece exportatorul nu a prezentat documente suficiente pentru confirmarea originii preferențiale a mărfurilor acoperite de certificatele menționate. În situația creată Autoritatea Vamală a Ucrainei a confirmat certificatele de origine și nu a constatat eliberarea acestora pe baza unor informații neveridice. Anume din aceste considerente nu sunt aplicabile prevederile pct.9.3 al Protocolului cu privire la regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor țărilor membre CSI.

Atrage atenţia instanţei de judecată că, Serviciul Vamal al Republicii Moldova nu are nici o dovadă că întreprinderea de export din Ucraina a prezentat date neveridice pentru obţinerea certificatului de origine.

Conchide că, competent a se expune asupra originii producţiei exportate de către OOO „Энергоприладпостач" este Camera de Comerţ şi Industrie din or. Hmelniţk Ucraina şi nu Autoritatea Vamală din Ucraina; prezentarea informaţiei insuficiente sau neprezentarea informaţiei, din cauza scurgerii timpului, nu poate fi asimilată ca prezentarea datelor neveridice; la momentul exportului de către OOO „Энергоприладпостач" în adresa „Irarom - Grup" S.R.L. a mărfii, aceasta erau însoţite de certificate de origine, care corespundeau cerinţelor legale; Procesul-verbal de reverificare a declaratiilor vamale nr.12/02 din 10.02.2023, întocmit de Biroul Vamal Nord, nu conţine concret care date, informaţii sau documente prezentate de către întreprinderea exportatoare din Ucraina OOO „Энергоприладпостач" sunt neveridice, fapt ce face imposibilă aplicarea pct.9.3 din Protocolului cu privire la regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor ţărilor membre CSI.

Astfel, Biroul Vamal Nord a făcut concluzii eronate privind aplicabilitatea pct.9.3 din Protocolului cu privire la regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor ţărilor membre CSI, deoarece procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nu conţine concret care date, informaţii sau documente prezentate de către întreprinderea exportatoare din Ucraina OOO „Энергоприладпостач" sunt neveridice.

Mai indică că, Serviciul Vamal nu ţine cont de procedura prevăzută de pct.pct. 37, 40 din Hotărârea Guvemului nr.1599/2002 cu privire la regulile de origine a mărfurilor.

Mai mult decât atât, reclamantul relevă că, Serviciul Vamal nu ţine cont de procedura prevăzută de pct.pct.37, 40 din Hotărârea Guvernului nr.1599/2002 cu privire la regulile de origine a mărfurilor, care reglementează reglementează clar că în cazul apariţiei unor dubii privind originea mărfii sau datele ce se conţin în certificatul de origine, organul vamal al Republicii Moldova este în drept să se adreseze organului împuternicit, care a eliberat dovada de origine respectivă sau organelor competente ale ţării de origine a mărfii şi dacă în termenele stabilite de acordurile de comerţ liber la care Republica Moldova este parte nu se obţine un răspuns sau răspunsul nu conţine date suficiente pentru determinarea autenticităţii documentului în cauză sau a originii reale a mărfurilor, autorităţile vamale ale Republicii Moldova refuză acordarea preferinţelor prevăzute de acordurile intonaţionale.

În acest context, atrage atenţia, că Hotărârea Guvemului se referă la procedura de verificare şi nu reverificare. Cu alte cuvinte, procesul de verificare a certificatelor de origine are loc în momentul importului sau în

perioada imediat următoarea permiterii importului, când există dubii privind originea mărfii sau datele ce se conţin în certificatul de origine.

În baza celor expuse şi conducâdu-se de art.art.4, 7,10, 20, 28-32, 81 alin.(1), 171, 172, 189 alin.(1), 191 alin.(1), 206 alin.(1) lit.a), 207-209, 211-212, 214 din Codul administrativ, art.art.277, 278 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea acţiunii, anularea în tot a procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.12/02 din 10.02.2023, întocmit de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal la compania SRL "Irarom-Grup"; anularea în tot a răspunsului nr.28/25-2574 din 17.03.2023, întocmit de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal prin care a respins contestaţia depusă; anularea în tot a deciziei de regularizare nr.60 din 21.03.2023 al Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal, deoarece este ilegală; anularea în tot a răspunsului nr.5673 din 02.05.2023 al Serviciului Vamal prin care a fost respinsă cererea prealabilă şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin referinţa din 25.08.2023 la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Irarom-Grup", reprezentantul pârâtului – Biroul Vamal Nord a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată, relevând în acest sens următoarele motive de fapt şi de drept.

La 10.02.2023 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.12/02 în privinţa companiei SRL „Irarom-Grup şi s-au constatat că potrivit declaraţiilor vamale şi documentelor anexate la acestea SRL "Irarom-Grup" SRL c/f 1013604002283 a importat: în baza declaraţiei vamale nr.116012931 din 02.03.2020 de la OOO „Энергоприладпостач", Ucraina - echipament electric „celula de tensiune înaltă pentru comandă şi distribuirea electricităţii echipată cu aparate de siguranţă, destinată pentru complectarea panourilor electrice, pentru o tensiune de 10 KV, model KCO-306-U1, nou, 4 buc.", clasificat la poziţia tarifară 853720910 cu valoarea facturată de 15080 EUR, în condiţii de livrare FCA Hmelnitkii, valoarea în vamă constituind 298 769,69 lei. -în baza declaraţiei vamale nr.116012138 din 09.03.2021 de la OOO „Энергоприладпостач", Ucraina - echipament electric „celula de tensiune înaltă pentru comandă şi distribuirea electricităţii echipată cu aparate de siguranţă, destinată pentru complectarea panourilor electrice, pentru o tensiune de 10 KV, model KCO-306-U1, nou, 1 buc.", clasificat la poziţia tarifară 853720910 cu valoarea facturată de 11340 EUR, în condiţii de livrare FCA Hmelniţkii, valoarea în vamă constituind 244 193,80 lei.

Menţionează că, marfa importată a beneficiat de un tratament tarifar preferenţial în baza certificatelor de origine CT-1 nr. MD06800F161 (2007065) din 25.02.2020 şi MD16800F166 (2111541) din 04.03.2021 cu indicarea în rubrica 36 a declaraţiilor vamale a codului scutirii 103. În baza scrisorii

Direcţiei control ulterior nr.2669 din 13.05.2021, Serviciul Vamal a solicitat de la autoritatea vamală a Ucrainei efectuarea verificării certificatelor de origine forma CT-1.

Prin răspunsul nr.12/15-03-01/11/2454 din 15.07.2022, primit de la autoritatea vamală a Ucrainei, este comunicat faptul, că pentru mărfurile ,,ячейки высоковольтные: KCO-306-U1" indicate în certificatele de origine CT-1 nr.MD06800F161 (2007065) din 25.02.2020 şi MD16800F166 (2111541) din 04.03.2021 nu se respectă prevederile Regulilor de determinare a ţării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Şefilor de Guvern din Comunitatea Statelor Independente (CSI) din 20 noiembrie 2009 şi acestea nu sunt de origine preferenţială a Ucrainei.

Ca urmare, certificatele de origine a mărfurilor CT-1 nr.MD06800F161 (2007065) din 25.02.2020 şi MD16800F166 (2111541) din 04.03.2021 nu pot servi drept temei pentru acordarea preferinţelor tarifare pentru importul mărfurilor în RM conform declaraţiilor vamale nr. 1160I2931 din 02.03.2020 şi 1160I2138 din 09.03.2021, respectiv au fost constatate obligaţii vamale în sumă de 52124,50 lei. SRL "Irarom-Grup" şi-a exprimat dezacordul depunând în cancelaria Biroului Vamal Nord o contestaţie.

Prin răspunsul nr.28/25-2574 din 17.03.2023, Biroul Vamal Nord, şi-a menţinut poziţia enunţată în procesul-verbal de reverificare. Potrivit deciziei de regularizare nr.60 din 21.03.2023, suma totală a obligaţiei vamale calculată spre încasare a fost stabilită în cuantum de 67 826,49 lei (inclusiv 15 701,99 lei penalitate).

Reclamantul SRL "Irarom-Grup" nefiind de acord cu decizia dată a contestat-o iniţial la Serviciul Vamal, solicitând anularea acesteia. Potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-5673 din 02.05.2023, se invocă că, acţiunile organului vamal au fost efectuate în strictă corespundere cu actele normative în vigoare. Argumentele reclamantului SRL"Irarom-Grup" privind ilegalitatea actelor contestate sunt absolut nefondate. Susţine că acţiunile organului vamal au fost efectuate în strictă corespundere cu actele normative în vigoare.

Menţionează pârâtul că, în conformitate cu pct.25 din Hotărârea Guvemului nr.761 din 17.09.2014 la completarea, autentificarea, eliberarea şi controlul ulterior al certificatelor de origine preferenţială a mărfurilor, "Certificatul de origine a mărfurilor Forma CT- 1 este un act justificativ care confirmă univoc ţara de origine a mărfurilor în baza criteriilor de origine stabilite în conformitate cu Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor (aprobate prin Decizia Consiliului Şefilor de Guvern din Comunitatea Statelor Independente (CSI) din 20 noiembrie 2009), precum şi în conformitate cu Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor din

cadrul acordurilor de comerț liber bilateral.” Astfel, în baza scrisorii Directiei control ulterior nr.2669 din 13.05.2021, Serviciul Vamal, în conformitate cu pct.6.7 din Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern din Comunitatea Statelor Independente (CSI) din 20 noiembrie 2009, a solicitat de la autoritatea vamală a Ucrainei efectuarea verificării certificatelor de origine forma CT-1 menționate mai sus, care, în conformitate cu art.544 alin.(2), pct.14 din Codul Vamal al Ucrainei, efectuează verificarea certificatelor de origine a mărfurilor din Ucraina.

Potrivit răspunsului nr.12/15-03-01/11/2454 din 15.07.2022, primit de la autoritatea vamală a Ucrainei, se indică că, pentru mărfurile ,,ячейки высоковольтные: KCO-306-U1” indicate în certificatele de origine CT-1 nr.MD06800F161 (2007065) din 25.02.2020 și nr, MD16800F166 (2111541) din 04.03.2021 nu sunt de origine preferențială a Ucrainei.

Menționează că, din răspunsul primit de la Autoritatea Vamală a Ucrainei, rezultă cu certitudine că certificatele de origine CT-1 nu confirmă univoc țara de origine a mărfurilor. Deci, răspunsul menționat confirmă doar că, Camera de Comerț și Industrie Hmelniţk, Ucraina a eliberat astfel de certificate CT-1, însă nu și originea mărfurilor importate, acoperite de certificatele CT-1 menționate.

Astfel, dat fiind faptul că, în cadrul efectuării controlului ulterior nu a fost confirmată originea preferențială a mărfurilor, Biroul Vamal Nord, prin decizia de regularizare nr.60 din 21.03.2023, a recalculat obligații vamale în sumă de 67 826,49 lei.

Referitor la termenul de valabilitate de 1 an a certificatelor CT-1, specifică că acest termen se referă la posibilitatea prezentării unui certificat CT-1 pentru aplicarea tratamentului preferențial, nu însă pentru efectuarea verificării ulterioare a acestuia. Camera de Comerț și Industrie din Hmelniţk și agentul economic exportator din Ucraina ООО „Энергоприладпостач”, nu au prezentat Organului Vamal din Ucraina acte suplimentare confirmative pentru o parte din materia primă utilizată la fabricarea produsului finit, ceea ce este necesar conform regulii de origine stabilite de Acordul CSI. Prin urmare, se constată că pentru mărfurile pe care le-a importat potrivit DV de import menționate supra SRL ”Irarom-Grup” a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial, urmând a fi percepute în total drepturile de import. Motivul reverificării în speța dată este neconfirmarea originii preferențiale a mărfurilor de către autoritatea vamală din Ucraina, care este abilitată prin lege de a verifica certificatele de origine eliberate de Camera de Comerț din Ucraina, iar motivele și procedura reverificării sunt reglementate expres în Acordul privind comerțul liber dintre Guvernul Republicii Moldova și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei, semnat la Chișinău la 13 noiembrie 2003.

Solicită respingerea acțiunii cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 60 din 21.03.2023, a răspunsului la contestație nr.28/11-5673 din 02.05.2023, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.12/02 din 10.02.2023, a răspunsului nr.28/25-2574 din 17.03.2023 și a încasării cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul examinării cauzei în fond, reprezentantul reclamantului SRL "Irarom-Grup", avocatul Malai Vitalie a explicat că, solicită admiterea în totalitate a cererii de chemare în judecată cu toate argumentele formulate în ea și anume: anularea Deciziei de regularizare nr.60 din 21.03.2023 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM; procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.12/02 din 10.02.2023 emis de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM; răspunsul nr.28/25-2574 din 17.03.2023 emis de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM; răspunsul nr.5673 din 02.05.2023 emis de Serviciul Vamal RM.

Reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Nord, Veniamin Tarîță, în cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei în fond, a susținut referința anexată și a solicitat respingerea acțiunii depusă de SRL "Irarom-Grup" vs Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM privind anularea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților de proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată admite acțiunea înaintată de SRL "Irarom-Grup" vs Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM privind anularea actului administrativ, din următoarele considerente.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Termenul de „act administrativ", în conformitate cu Rezoluția (77) 31 privind protecția individului în raport cu actele adoptate de autoritățile administrative, este înțeles ca orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorității publice și care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor.

Conform art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Art.127^{13} din Codul vamal prevede că, decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

Art.130^{3} din Codul vamal prevede că, executarea silită a obligaţiei vamale se efectuează de către organul vamal în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare. (2) Actele administrative emise de organul vamal în cadrul procedurii de executare silită pot fi contestate în instanţa de judecată conform legislaţiei în vigoare.

Reieşind din conținutul şi efectele actelor contestate în raport cu partea reclamantă, precum şi calitatea pe care o întruneşte autoritatea emitentă, instanţa de judecată consideră că SRL "Irarom-Grup" este îndreptățită să iniţieze acțiunea de contencios administrativ în cauză, în limita pretenţiilor invocate.

Totodată, în sensul prevederilor art.207 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208.

Art.208 alin.(1) din Codul administrativ expres prevede că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art.163 din Codul administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față

de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

În sensul normelor de drept citate supra se impune concluzia că respectarea procedurii prealabile este regula imperativă, subiectul fiind exonerat de această obligație doar în cazurile prevăzute de Lege.

Instituția procedurii prealabile nu poate privită ca o etapă pur formală, or, aceasta acordă posibilitatea autorității publice de corecta abaterile sau încălcările comise în cadrul activității administrative criticate de persoana interesată, iar ca efect se asigură o economie procesuală și în același timp celeritatea repunerii în drepturi a subiectului vizat.

În această ordine de idei, legislatorul a instituit și conduita necesară a fi urmată de către reclamant în situația în care acțiunea de contencios administrativ necesită respectarea procedurii prealabile, or art.209 alin.(1) din Codul administrativ prevede expres că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Materialele dosarului denotă faptul că, reclamantul a respectat condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, or, până la înaintarea acțiunii în judecată partea reclamantă a formulat în adresa Serviciul Vamal o contestație împotriva deciziei de regularizare, precum și o contestație a procesului-verbal de reverificare.

*Astfel, instanța de judecată, atestă că, la 10.02.2023 Biroul Vamal Nord a întocmit un proces-verbal cu nr.12/02 de reverificare a declarațiilor vamale nr.1160I2931 din 02.03.2020 și nr.1160I2138 din 09.03.2021, prin care a concluzionat că, în rezultatul efectuării controlului ulterior, în baza răspunsului primit de la Autoritatea Vamală a Ucrainei nr.12/15-03-01/11/2454 din 15.07.2022, originea mărfurilor importate conform declarațiilor vamale de import nr.1160I2931 din 02.03.2020 și nr.1160I2138 din 09.03.2021 nu s-a confirmat, motiv pentru care urmează a fi recalculate și încasate obligații vamale de la „SRL ”Irarom-Grup” **(f.d.14-16).***

Potrivit art.202[9] alin.(4) din Codul vamal, procesul-verbal de reverificare a declarației vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declarației vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. În procesul-verbal de reverificare a declarației vamale se vor descrie obiectiv,

clar şi exact încălcările legislaţiei şi măsurile de politică economică cu referire la informaţiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate.

La caz, instanța relevă că, în susținerea concluziei expuse în procesul-verbal nr.12/02 din 10.02.2023 de reverificare a declarațiilor vamale Biroul Vamal Nord a indicat că, în rezultatul efectuării controlului ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale, pe domeniul verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferenţial (preferinţa 103), la agentul economic SRL ”Irarom-Grup”, s-a constatat că acesta a efectuat tranzacţii de import, conform declaraţiilor vamale din nr.1160I2931 din 02.03.2020 şi nr.1160I2138 din 09.03.2021 cu beneficiere de tratament preferenţial.

În urma analizei declaraţiilor vamale supuse reverificării şi a documentelor de însoţire anexate, declarantul plătitorul vamal SRL ”Irarom-Grup”, a importat aşa mărfuri:

- în baza declarației vamale nr.1160I2931 din 02.03.2020 de la OOO „Энергоприладпостач”, Ucraina - echipament electric „celula de tensiune înaltă pentru comandă şi distribuirea electricității echipată cu aparate de siguranță, destinată pentru complectarea panourilor electrice, pentru o tensiune de 10 KV, model KCO-306-U1, nou, 4 buc.”, clasificat la poziția tarifară 853720910 cu valoarea facturată de 15080 EUR, în condiții de livrare FCA Hmelnitkii, valoarea în vamă constituind 298 769,69 lei ***(f.d.107);***

- în baza declarației vamale nr.1160I2138 din 09.03.2021 de la OOO „Энергоприладпостач”, Ucraina - echipament electric „celula de tensiune înaltă pentru comandă şi distribuirea electricității echipată cu aparate de siguranță, destinată pentru complectarea panourilor electrice, pentru o tensiune de 10 KV, model KCO-306-U1, nou, 1 buc.”, clasificat la poziția tarifară 853720910 cu valoarea facturată de 11340 EUR, în condiții de livrare FCA Hmelniţkii, valoarea în vamă constituind 244 193,80 lei ***(f.d. 110).***

Deci, constată instanța că, agentul economic SRL „Irarom Grup” a beneficiat de tratament tarifar preferenţial cod „103” conform certificatelor de origine CT-1 nr.MD06800F161 (2007065) din 25.02.2020 şi MDF16800F166 (2111541) din 04.03.2021- preferinţă acordată în baza Acordului privind comerţul liber dintre Guvernul Republicii Moldova şi Cabinetul de Miniştri al Ucrainei, semnat la Chişinău la 13.11.2013 ratificat prin Legea nr. 22-XV din 12.02.2004 ***(f.d. 17-20).***

În cadrul acestor relații comerciale, sunt aplicabile Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern din Comunitatea Statelor Independente (CSI) din 20.11.2009.

Conform prevederilor art.24 alin.(3) al Legii cu privire la tariful vamal nr.1330-XIII din 20.11.1997, în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea

certificatului ce origine a mărfii sau a datelor ce se conţin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizaţiilor specializate ale ţării menţionate ca ţară de origine a mărfii pentru a obţine date suplimentare sau precizări.

În rezultatul examinării răspunsurilor recepţionate de la Autoritatea Vamală a Ucrainei în urma iniţierii verificării ulterioare a certificatelor de origine forma CT-1 nr.MD06800F161 (2007065) din 25.02.2020 și MDF16800F166 (2111541) din 04.03.2021, s-a stabilit că, Autoritatea Vamală a Ucrainei nu poate confirma criteriul de origine pentru mărfurile de import, deoarece exportatorul nu a prezentat documente suficiente pentru confirmarea originii preferenţiale a mărfurilor acoperite de certificatele menţionate ***(f.d. 40).***

Totodată, potrivit pct.9.3 din Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Şefilor de Guvern din CSI din 20.11.2009, certificatul de origine forma CT-1 nu poate fi acceptat în ţara de import, în cazul în care autorităţile vamale din ţara de import au informaţii confirmative de la autorităţile competente din ţara de export, că certificatul a fost eliberat pe baza unor informaţii neveridice.

În speță, respectivele certificate de origine, au fost acceptate în țara de import(Republica Moldova) și autoritățile vamale din țara de import(Republica Moldova) au acceptat aceste certificate ca autentice.

Ulterior, autoritățile vamale au inițiat procedura de reverificare a declarațiilor vamale privind reverificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial cod ”103” pentru declarațiile vamale ***(f.d.102-103, 104).***

Instanța remarcă că, procedura de reverificare, a avut loc la solicitarea Biroului Vamal Nord, (nota de prezentare nr.12/01 din 10.02.2023) fapt expres specificat în textul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.12/02 din 10.02.2023.

La fel, atestă instanța că, autoritatea pârâtă a emis, în rezultatul reverificării decizia de regularizare în conformitate cu care s-au încasat de reclamantă obligațiile vamale în sumă de 67 826,49 lei ***(f.d.29-30).***

Instanța de judecată a stabilit că, concluzia la care a ajuns organul vamal de recalculare și încasare suplimentară de la reclamant a obligațiilor vamale în sumă de 67 826,49 lei, s-a bazat pe următoarele: răspunsul primit de la Autoritatea Vamală a Ucrainei în baza cărora autoritatea publică pârâtă a ajuns la concluzia că originea mărfurilor importate, conform declarațiilor vamale de import nr.1160I2931 din 02.03.2020 și nr.1160I2138 din 09.03.2021 nu s-a confirmat ***(f.d. 105-106).***

Din conținutul răspunsurilor menționate supra, instanța de judecată constată că, Autoritatea Vamală din Ucraina la demersul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, a verificat certificatele de origine a mărfii și a confirmat că

certificatele menţionate într-adevăr au fost eliberate de Camera de Comerţ şi Industrie Hmelniţk, Ucraina pentru întreprinderea OOO „Энергоприладпостач”.

Respectiv, Autoritatea Vamală din Ucraina nu a confirmat că certificatul a fost eliberat pe baza unor informaţii neveridice şi, prin urmare, pârâtul nu avea temei legal să constate că originea mărfurilor importate, nu s-a confirmat. Or, certificatele menţionate mai sus, au fost eliberate de către organul competent, unicul organ abilitat de a certifica originea mărfii - Camera de Comerţ şi Industrie Hmelniţk, Ucraina, iar învinuirea societăţii reclamante că nu poate reconfirma actele emise, este contrară principiului legalităţii (art.21 Cod administrativ), deoarece o plasează pe reclamantă în situaţia când ultima este a priori în imposibilitatea de a le prezenta, pe motiv că valabilitatea acestor certificate este de 12 luni.

Instanţa de judecată subliniază că, potrivit pct.9.3 din Regulile de determinare a ţării de origine a mărfurilor, aprobate prin Decizia Consiliului Şefilor de Guvern din CSI din 20.11.2009, certificatul de origine forma CT-1 nu poate fi acceptat în ţara de import, în cazul în care autorităţile vamale din ţara de import au informaţii confirmative de la autorităţile competente din ţara de export, că certificatul a fost eliberat pe baza unor informaţii neveridice.

Pârâtul nu deţine informaţii confirmative că, certificatul a fost eliberat pe baza unor informaţii neveridice, respectiv, decizia autorităţii publice pârâte de invalidare retroactivă a certificatelor menţionate şi de recalculare a drepturilor de import, decizia de regularizare, precum şi actele subsecvente – deciziile adoptate în procedură prealabilă, sunt ilegale.

Mai mult, certificatele de origine, prezentate la momentul importului de către SRL ”Irarom-Grup”, nu au fost anulate de către organele competente din Ucraina, ca rezultat al reverificării la solicitarea Serviciului Vamal din Republica Moldova, fiind acte care au produs efecte juridice şi nu există nici un temei pentru nerecunoaşterea autenticităţii lor.

Cu referire la alegaţiile pârâtului privind aplicabilitatea pct. 40 din Hotărârea Guvernului nr.1599/2002 cu privire la regulile de origine a mărfurilor, instanţa de judecată relevă că, actul citat reglementează clar că în cazul apariţiei unor dubii privind originea mărfii sau datele ce se conţin în certificatul de origine, organul vamal al Republicii Moldova este în drept să se adreseze organului împuternicit, care a eliberat dovada de origine respectivă sau organelor competente ale ţării de origine a mărfii şi dacă în termenele stabilite de acordurile de comerţ liber la care Republica Moldova este parte nu se obţine un răspuns sau răspunsul nu conţine date insuficiente pentru determinarea autenticităţii documentului în cauză sau a originii reale a

mărfurilor, autoritățile vamale ale Republicii Moldova refuză acordarea preferințelor prevăzute de acordurile internaționale.

Astfel, în procesul verificării certificatelor de origine, organul vamal a fost în drept să se adreseze organului împuternicit, care a eliberat dovada de origine - Camera de Comerț și Industrie din or. Hmelnițk, Ucraina; să refuze acordarea preferințelor SRL "Irarom-Grup" la momentul importului; să refuze acordarea preferințelor dacă răspunsul organului abilitat sau competent al țării de export conținea date insuficiente pentru determinarea autenticității.

De altfel, Autoritatea Vamală a Ucrainei a confirmat autenticitatea certificatelor de origine asupra mărfii, iar certificatele de origine au fost acceptate în țara de import (Republica Moldova), deși exportatorul, agentul economic din Ucraina, nu a putut prezenta documente suficiente pentru reverificarea originii produsului din motivul scurgerii termenului de 3 ani, iar organul împuternicit, care a eliberat dovada de origine - Camera de Comerț și Industrie din or. Hmelnițk, Ucraina, a fost în imposibilitate să reîntocmească concluzia privind proveniența mărfurilor din perioada 2017- 2020 ***(f.d.40).***

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră declarative cumulul argumentelor pârâtului cu privire la cauzele care au dus la reverificarea declarațiilor vamale la compania SRL "Irarom-Grup" și, respectiv emiterea deciziei de regularizare nr.60 prin care s-a calculat spre achitare obligația vamală în sumă de 67 826,49 lei, deoarece: 1 - Competentă de a se expune asupra originii producției exportate de către OOO "Энергоприладпостач" în adresa SRL "Irarom-Grup", este Camera de Comerț și Industrie din or. Hmelnițk, Ucraina, dar nu Autoritatea Vamală din Ucraina; 2 - Neprezentarea informației sau prezentarea informației insuficiente, din cauza scurgerii timpului, nu poate fi asimilată cu prezentarea datelor neveridice, deoarece Camera de Comerț și Industrie din or. Hmelnițk, Ucraina nu reîntocmește concluzia după expirarea valabilității certificatului de origine, care este un an de zile. Mai mult, Autoritatea Vamală din Ucraina a confirmat autenticitatea certificatelor de origine în litigiu; 3 - La momentul exportului mărfii de către OOO „Энергоприладпостач" în adresa SRL "Irarom-Grup", organul vamal nu a avut dubii referitor la autenticitatea certificatului de orgine; 4 - Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, întocmit de Biroul Vamal Nord, nu conține concret care date, informații sau documente prezentate de către întreprinderea exportatoare din Ucraina OOO „Энергоприладпостач" sunt neveridice, fapt ce face imposibilă aplicarea pct. 9.3. din Protocolului cu privire la regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor țărilor membre CSI.

Suplimentar, instanța de judecată, consideră neaplicabile, la caz, prevederile pct.69 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale

prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02 noiembrie 2005, potrivit căreia, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului tarifar preferențial a fost neîntemeiată, organele vamale vor lua măsuri pentru recuperarea obligației vamale prin întocmirea de decizii de regularizare.

Or, verificarea dovezilor de origine, este posibilă în cazurile reglementate în pct. 68 din același Regulament, care specifică faptul că, Biroul vamal poate solicita organului emitent certificatul de origine a mărfurilor și verificarea acestuia: a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz, regimul preferențial se acordă numai după recepționarea rezultatului verificării, care atestă conformitatea; b) când se constată neconcordanțe formale care nu afectează fondul. În aceste cazuri, organul vamal acordă regimul tarifar preferențial și, ulterior, solicită verificarea dovezii de origine; c) atunci când tratatul internațional în baza căruia a fost emisă dovada originii prevede alte reguli privind verificarea acesteia se vor aplica acele reguli.

Cu toate acestea, în cadrul examinării cauzei, organul vamal nu a prezentat probe care să confirme constatarea unuia din cazurile menționate supra, pentru a solicita Camerei de Comerț și Industrie din or.Hmelnițk, Ucraina, verificarea certificatului de origine și, ca consecință, emiterea deciziei de regularizare cu efectele ulterioare.

Alte argumente invocate de pârât în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de judecată, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate, pe deplin, în cadrul examinării cauzei, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În acest context, se statuează că controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească.

Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care, la fel, a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care

se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Argumentele reprezentantului autorității publice pârâte referitoare la faptul că, organul vamal era în drept, în limita termenului de prescripție să efectueze procedura de recontrol și să emită decizia de regularizare, nu sunt relevante. Nu se contestă dreptul autorității publice vamale de a efectua procedura de verificare, prevăzută de lege, ci ilegalitatea pe fond a deciziilor emise.

Dreptul discreționar nu permite desfășurarea activității administrative arbitrare. Esența puterii discreționare are drept bază marja de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor să poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale, însă să acționeze cu respectarea principiului proporționalității.

Legalitatea actelor administrative înseamnă conformitatea acestora cu Constituția și cu legile adoptate de Parlament, precum și cu actele normative care au o forță juridică superioară. În ceea ce privește oportunitatea, aceasta reprezintă capacitatea de apreciere a autorităților publice, în ceea ce privește măsurile ce trebuie luate pentru realizarea obiectivului stabilit de lege, mijlocele utilizate, momentele sau etapele acțiunii. Cu alte cuvinte, oportunitatea este capacitatea administrativă de a aprecia "cum este mai bine" să se înfăptuiască obiectivul stabilit, prin intermediul legii.

La fel, atunci când societatea reclamantă SRL"Irarom-grup" a fost obligată să achite obligații vamale calculate ilegal, autoritatea publică pârâtă a încălcat principiului legalității actului administrativ contestat, ci nu al oportunității. Statul de drept presupune respectarea principiului legalității, recunoscând, totodată, autorităților publice, să-și exercite puterea discreționară, care reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale. Însă, această putere discreționară, sau drept de apreciere, sau oportunitate, nu este nelimitată, cenzurarea acesteia de către judecător poate și trebuie să intervină atunci când este afectată chiar legalitatea și, practic, se acționează cu exces de putere.

Dacă legalitatea are în vedere, conformitatea cu legea, ceea ce presupune că orice formă de manifestare a autorității publice, inclusiv a oricăreia din sfera administrației publice, trebuie să se încadreze în limitele stabilite de actele

normative, puterea discreționară presupune, pe fond libertatea ce i-a fost conferită de lege autorității publice pentru a alege o soluție sau alta.

Raportat la cazul dat, autorității publice pârâte – Biroul Vamal Nord al Serviciului vamal, nu este conferit dreptul de a alege – de a calcula sau de a nu calcula obligații vamale suplimentare, atunci când organul vamal nu deține probe că certificate de origine sunt eliberate pe baza unor informații neveridice, iar principiul legalității (art.21 Cod administrativ), de care urmează să se conducă autoritatea publică pârâtă, impunea o singură soluție legală – încetarea procedurii de recontrol.

Respectiv, instanța de judecată conchide asupra nerespectării de către autoritatea publică pârâtă la emiterea deciziilor contestate, a principiului legalității, a principiului proporționalității și a limitelor dreptului său discreționar.

Principiul proporționalității (art.29 Cod administrativ), impune ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Dreptul discreționar (art.137 Cod administrativ) presupune că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Raportând circumstanțele pricinii la normele legale precitate, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei acțiunii reclamantei SRL„Irarom-Grup”, deoarece deciziile contestate sunt ilegale și prin ele reclamantei i se încalcă drepturile protejate de lege, inclusiv dreptul de proprietate asupra mijloacelor bănești încasate suplimentar, fără temei legal, motiv pentru care acțiunea în

contencios administrativ a reclamantei SRL"Irarom-Grup" este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea la cererea depusă de SRL "Irarom-Grup" vs Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM privind anularea actului administrativ.

Se anulează actele administrative individuale defavorabile: Decizia de regularizare nr.60 din 21.03.2023 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM; procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.12/02 din 10.02.2023 emis de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM; răspunsul nr.28/25-2574 din 17.03.2023 emis de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal RM; răspunsul nr.5673 din 02.05.2023 emis de Serviciul Vamal RM.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător ***Valeriu Pădurari***