Dosarul nr. 5r-736/2025 /4-25092413-38-5r-30062025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

08 decembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefier

Irina BUHANIUC

***cu participarea:***

Apărătorul petiționarul Serghei Verbițchii, avocat Serghei ȘTELIMAN

reprezentantului agentului constatator, Viorica Maxim Romina PÎNZARU

petiționarul

Serghei VERBIȚCHII

***În lipsa:***

agentului constatator al IP Orhei

Viorica MAXIM

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, în interesele petiționarului Serghei Verbițchii, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521749 din 20 iunie 2025 și decizia din aceeași dată a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim, întocmite în privința lui Serghei Verbițchii în baza art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

a c o n s t a t a t :

**Poziția părților:**

**1.** La 30 iunie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Serghei Verbițchii, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 521749 din 20 iunie 2025, de sancționare a lui Serghei Verbițchii în temeiul art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional.

**2.** În motivarea contestației a indicat că prin procesul contravențional din 20 iunie 2025, agentul constatator ar fi stabilit că Serghei Verbițchii a comis contravenția prevăzută de art. $47^1$ alin.(1) din Codul contravențional, și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25 000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor de drept.

Solicită avocatul Boris Dariev, în interesele făptuitoarei Nataliei Coadă admiterea contestației și anularea procesului- verbal contravențional și a deciziei pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

La 02 iulie 2025, Serghei Verbițchii a depus contestație suplimentară prin care a indica că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar demonstra vinovăţia şi manifestă dezacordul cu actele agentului constatator, solicit anularea deciziei privind sancţionarea sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţiei. Descrierea componenţei de contravenţii privind coruperea electorală porneşte de la identificarea scopului care serveşte drept premisă pentru săvârşirea acesteia. Scopul faptei prejudiciabile este determinarea alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv cele regionale. Procesul-verbal propriu-zis nu poate fi considerat ca probă, deoarece acesta „încununează" eforturile de administrare şi apreciere a probelor. În atare condiţii,

instanţa de judecată nu v-a considera însuşi procesul verbal cu privire la contravenţie contestat, ca şi mijloc de probă în acelaşi proces, ci ca un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Implicit, instanţa de judecată urmează să nu se referi la „valoarea probantă" a acestui act - procesul verbal cu privire la contravenţie. Cât priveşte valoarea procesului verbal cu privire la contravenţie ca mijloc probă, instanţa de judecată face următoarea remarcă: sub aspectul temei procesului verbal, forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă. Faptul că persoana ar apare pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicaţie (fără a demonstra utilizarea ei pentru scopul presupus), în condiţiile în care nu există dovezi clare despre data, suma sau beneficiul concret (bani extraşi, primiţi sau folosiţi), nu este suficient pentru a demonstra vinovăţia dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenţionale. Drept problemă majoră identificată în cazul de raport, urmează ca instanţa relevă că lista de persoane invocată de agentul constatator (din care ar face parte şi contravenientul) nu este, prin ea însăşi, un mijloc de probă concludent. Trebuie să se dovedească de unde provine lista, cine a întocmit-o, care este sursa sa facturală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmaţie. De altfel, acel extras din presupusa listă la care se referă agentul constatator, nu îşi are demonstrată proveniența, nu este semnată nu este denumită, nu este menţiune despre faptul că ar constitui anexă a vre-unei probe (măsură de investigaţie, acţiune de ridicare sau cercetare la faţa locului, constatare tehnico- ştiinţifică ori alt mijloc de probă) acumulată în corespundere cu prevederile art.93-94 din Codul de procedură penală sau art.425 din Codul contravenţional. Legat de sursa informaţiei privind acceptarea mijloacelor băneşti de către contravenient, instanţa de judecată urmează să ateste că aceasta este invocată drept fiind raportul de analiză informaţional criminală efectuat la 07.02.2025 în

cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal. Totuşi, datele din acel raport, nu se referă expres/nemijlocit la persoana contravenientului şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigaţiei. în fine, nu este clar din care considerente agentul constatator consideră acest raport de analiză informaţional-criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal ca fiind probă, aşa cum prevederile art.425 alin.(2) din Codul contravenţional. Calificând acest raport ca şi înscris pentru a-1 putea considera mijloc de probă în sensul articolului 425 din Codul contravenţional, trag atenţia instanţei de judecată că el nu a fost administrat în cadrul procedurii contravenţionale de raport. Pe de altă parte, el nu poate fi considerat probă nici prin prisma încheierii judecătorului judecătorului de instrucţie Vladislav Negru nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii folosirii datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravenţională pornită în baza art.47/1 din Codul contravenţional şi mandatului corespunzător, aşa acest raport de analiză informaţional criminală nu constituie actul (proces verbal) prin care se consemnează măsurile speciale de investigaţie în corespundere cu prevederile art. 136 din Codul de procedură penală. Mai mult - raportul de analiză informaţional-criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutiv ale infracţiunii prevăzute de art.l 81/3 şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) din Codul penal conţine menţiunea „a se utiliza doar în cadrul cauzei penale" iar prin încheierea judecătorului V. Negru nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care a autorizat utilizarea probelor obţinute în cauza penală nr.2023970322 po conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art.243 alin.(3)

lit.a) şi b) din Codul penal în cauza contravenţională RAP0. 433516, s-au menţionat care date anume urmează a fi folosite, şi anume: ordonanţa procurorului Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigaţie; încheierea şi mandatul judecătorului de instrucţie al judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 22.10.2024; procesul verbal privind consemnarea nr speciale de investigaţie din 06.11.2024; ordonanţa procurorului Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurilor speciale de investigaţie. Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat la 07.02.2025 în ca penală nr.2023970322 nu s-a autorizat drept folosire în cadrul altei cauze, exact în cea contravenţională de faţă. În concluzie, acest înscris, precum nici pretinsa probă ce derivă din acesta tabelul-listă cu persoana şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fi puse la baza hotărârii. Tot astfel, instalarea unei aplicaţii care ar putea permite extragerea de bani înseamnă că a şi fost folosită în acest scop. În opinia instanţei de judecată, legat de acuzaţia adusă contravenientului, specifică că acesta a pretins, a acceptat sau şi-a primit mijloace. Din conţinutul (textul) procesului verbal cu privire la contravenţie nu este cum anume şi în care circumstanţe el a acceptat şi a primit mijloace băn fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit. Însă agentul constatator nu le-a prezentat. Or, coruperea electorală (art.47 Codul contravenţional) cere o acţiune concretă de primire, pretindere sau acceptare de mijloace băneşti, cu scopul determinat: influenţarea votului Fără aceste elemente dovedite - nu doar presupuse - nu se poate aplica sancţiunea. În concluzie, adăugarea unei liste şi a informaţiei despre o aplicaţie instalată este suficientă pentru a stabili vinovăţia contravenientului în lipsa altor clare şi individualizate.Tot aici, este de menţionat că agentul constatator nu a făcut proba – când anume a fost instalată acea aplicaţie în telefonul persoanei supusă răspunderii şi

când anume au fost recepţionate mesajele respective de către contravenient sau dacă acele mesaje au fost în genere accesate sau şi mai mult - utilizate pentru confirmarea pretinderii/ acceptării/ recepţionării/ extragerii/ primirii de mijloace băneşti. Totodată, la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicaţia dată, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau şi mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii. Agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenţionale, nu a stabilit o legătură funcţională între aplicaţia menţionată la care face referire şi un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenientului. La dosar nu există vreo dovadă tehnică, materială, testimonială că persoana a pretins, a acceptat, a extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii. Mai mult, agentul constatator nu i s-a demonstrat care este conţinutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune şi nici ce legătură are ea cu art.47/1 din Codul contravenţional. În lipsa unor dovezi directe şi concludente, instanţa de judecată urmează să considere că procesulverbal nu întruneşte condiţiile de legalitate şi temeinicie factuală pentru sancţionare a persoanei, el neputând fi susţinut doar prin suspiciuni sau afirmaţii neprobate. În orice caz, actele procesuale cum ar fi: scrisoare de însoţire, rapoartele de înregistrare spre examinare ale pretinselor fapte de corupere electorală, ordonanţa de pornire a procesului contravenţional sau de formare a grupului de cercetare şi documentare, nu constituie probe deoarece ele nu demnstrează nimic din ce se incriminează persoanei supusă răspunderii. Tot astfel, nici copiile încheierilor şi mandatelor judecătoreşti anexate la proces, nu constituie în sine probe ci instrumente de acumulare a probelor (mijloace de probă). Aceasta dearece proba este conţinutul/informaţia care demonstrează o stare de fapt iar mijlocul de probă este instrumentl prin intermediul căruia se

administrează acea probă. Altfel spus, încheierile de referinţă, pot fi invocate doar în demonstrarea legalităţii administrării de probe dar nu pot constitui probe în sine. De aceea, aceste documente,urmează ca instanţa de judecată să nu le considere şi nici nu să le accepte în calitate de probe. În consecinţă, instanţa de judecată urmează să ateste caracterul vag al celor constatate de agentul constatator şi acuzaţiilor formulate faţă de persoana contravenientului în raport cu insuficienţa şi inadmisibilitatea probelor invocate de agentul constatator dar şi caracterul vicios al procedurii contravenţionale desfăşurată, prin nerespectarea drepturilor participanţilor la proces, mai exact a drepturilor şi intereselor contravenientului. Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate. La caz, avînd în vedere lipsa unui ansamblu probatoriu suficient pertinent concludent şi util pentru constatarea faptei de corupere electorală pasivă, instanţa de judecată este în imposibilitate de a determina caracterul veridic al contravenţiei imputate contravenientului. Una din probele de bază la care s-a referit agentul constatator constituie lista privind examinarea comunicațiilor electronice şi extrasul din descifrările telefonice pe nr. tel. ***** ce conform căruia aceasta a primit sms de intrare de la PSB. Argumentele agentului constatator precum că primirea SMS-urilor şi instalarea aplicaţiei PSB Bank în telefonul mobil ar echivala cu faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.47[1] al.(l) Codului contravenţional, este nefiind suficient pentru acuzarea persoanei conform prevederilor art.47[1] alin. (1) CC. La fel, învinuirea adusă mie nu-i clară, nu-i completă, lipseşte scopul şi menţiunea cine a corupt-o pe acesta şi în interesele cărui candidat urma să voteze la alegerile prezidenţiale din 2024. Mai mult ca atît, potrivit explicaţiilor date în cadrul poliţiei din 20.06.2025 a recunoscut vina, nu sunt de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie .Despre existenţa sa în lista persoanelor care au primit SMS de la Rusia a aflat pe data de 19.06.2025 în jurul orelor 15, tot atunci a declarat că va depune o

plângere penală la procuratura Orhei ca să fie investigat cazul de unde datele sale personale au apărut, deoarece al la nimeni nu le-a dat, înafară de primăria Orhei unde au activat ca agent constatator pînă în luna aprilie 2019, datele din buletinul de identitate. Pe data de 20.06.2025 la orele 08:30 a depus cerere la procuratură să examineze cazul. La ora 13:40 s-a prezentat la sectorul de poliţie nr. 1 ,şi a comunicat prezentând copia cererii de adresare către procuratura Orhei să investigheze cazul apariţiei datelor sale personale în lista precum că el a beneficiat de ruble ruseşţi, dar necătînd la aceasta urma să fie făcută o oarecare investigație a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie. Cu atît mai mult el a fost membru al biroului electoral nr.68 din satul Seliște, r-nul Orhei, unde folosindu-se de dreptul ca membru la biroului electoral din s .Selişte r-nul Orhei am votat pentru referendum şi alegerile președintelui, de aici nu-i este clar cum a comis contravenţie corupere electorală pre văzută de art.47 1 alin. (1) Cod contravenţional.

**3.** În ședința de judecată apărătorul petiționarul, avocat Serghei Șteliman a susținut contestația inițială, a comunicat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și consideră ca neîntemeiată și urmează a fi anulată. Petentul nu a comis fapta prejudiciabilă, acesta susține că nu a avut nici o legătură cu partidul Șor și nici banka PSB iar prenumele acestuia a fost în lista în care veneau sms de la PSB Bank deoarece mama acestuia a fost dusă în eroare că poate primi un ajutor material și i sa cerut să indice un număr de telefon și aceasta a indicat numărul de telefon al feciorului, Verbițchi Serghei și respectiv pe numărul acestuia veneau aceste sms, în cazul dat Verbițchi Serghei nu a comis fapta imputată.

**4.** În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru a menționat că consideră că a fost demonstrat probatoriu prin actele anexate la dosar, la documentarea petiționarului s-a constatat că numărul indicat în acte îi aparține acesteia și sau identificat conexiuni cu Banka ”PSB”, și acțiunile

acesteia stabilește elementele constitutive a art. $47^1$ din Codul contravențional, coruperea electorala pasivă care se consumă din momentul pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

**5.** Petiționarușl Serghei Verbițchii, în ședința de judecată a comunicat că la momentul întocmirii procesului-verbal în privința sa era o foaie A4, numerele de telefoane, codul personal și prenumele său și alte acte nu s-au prezentat deși el a prezentat cererea către Procuratura Orhei, buletinul său a fost prezentat numai în instanța de judecată și în altă parte el nu a prezentat buletinul său. Suplimentar a comunicat că susține poziția avocatului său.

**6.** În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 521749 și decizia de sancționare din 20 iunie 2025, întocmite în privința lui Serghei Verbițchii în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional.

**Termenul de depunere a contestației**

**7.** În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și ($1^1$) din Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competent sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competent, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. ($1^1$).

**8.** Conform materialelor dosarului la 20 iunie 2025 de către

agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 521749 în baza art. în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Serghei Verbițchii, în perioada 15 august 2024- 31 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești, în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar „PSB Bank", situată în Federația Rusă, deschis pe contul personal, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

**9.** Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la 20 iunie 2025, Serghei Verbițchii a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

**10.** Avocatul Boris Dariev, acționând în interesele lui Serghei Verbițchii, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, le-a contestat.

**11.** Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

**12.** Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat,

contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

**13.** Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521749 din 20 iunie 2025 și decizia din 20 iunie 2025 au fost încheiate în prezența lui Serghei Verbițchii, fapt confirmat prin semnătura acesteia de la pct. 14, 18 și 19. /f.d.6/

**14.** Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă la Inspectoratul de Poliție Orhei, în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, or în lipsa înregistrării efectuate, contestația a fost depusă la Judecătoria Orhei, sediul Central la 30 iunie 2025, termenul de depunere a contestației este respectat.

**Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.**

**15.** În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

**16.** În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

**17.** În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Cod contravențional,

procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

**18.** Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**19.** La caz, în sarcina lui Serghei Verbițchii s-a constatat că, în perioada 15 august 2024- 31 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești, în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar „PSB Bank", situată în Federația Rusă, deschis pe contul personal, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

**20.** Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

**21.** Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

**22.** În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

**23.** Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contestatarului Serghei Verbițchii, care a indicat mențiunea „nu recunosc" ./f.d.6/

**24.** În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

**25.** În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

**26.** Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

**27.** În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

**28.** La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

**29.** Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**30.** În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 521749 din 20 iunie

2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

**31.** Urma ca acțiunile lui Serghei Verbițchii, să fie încadrate în conformitate cu art. $47^1$ alin. (3) din Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravenţional, instanţa de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional:

- procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 521749 și decizia de sancționare din 20 iunie 2025, întocmite în privința lui Serghei Verbițchii în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional; /f.d. 6/

- extras din fișierul intitulat ”ORHEI” prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM, identificat cu 1 conexiuni cu PSB, în format .xlsx; /f.d. 13/

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Serghei Verbițchii din 20 iunie 2025, în care ultimul a indicat că locuiește pe adresa mun. Orhei, str. C. Stamati 24, ap. 8, împreună cu familia. La sfârșitul anului 2017 până la începutul anului 2019 a activat în calitate de agent constatator din cadrul Primăriei Orhei. La angajare a prezentat buletinul de identitate și diploma de absolvire. Consideră că datele sale au fost preluate din cadrul secției cadre a Primăriei Orhei, deoarece el personal nu le-a prezentat nimănui. Personal la adunări sau mitinguri nu a fost. La 19 iunie 2025, ora 14:00 a fost apelat telefonic de către Denis Clapaniuc, angajat al IP Orhei, precum că figurează pe o listă și este necesar să se prezinte la inspectoratul de poliție. A comunicat angajatului IP că la 16 iunie 2025 a primit un mesaj de la „Centrify”, iar Denis i-a confirmat că anume despre aceste mesaje merge vorba. La 20 iunie 2025 a depus o cerere către Procuratura

Orhei pentru a fi verificat, stabilit și atras la răspundere cine a dat datele personale; /f.d. 8/

- cerere datată cu nr. 25-46 din 20 iunie 2025adresată procuraturii Orhei cu privire la solicitare de a fi atrase la răspundere persoanele care au oferit datele personale a contestatarului pentru a fi deschis cont bancar rusesc din 20 iunie 2025; /f.d. 9/

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 iunie 2025 a agentului constatator al IP Orhei, Viorica Maxim (privind coruperea electorală pasivă); /f.d.10-12/

- raportul șefului al INSP al IGP, comisar șef Manole Victor din 07.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Orhei, Popanu Alexandru, despre parvenirea la 21.03.2025 în cadrul INSP - prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. ($2^1$) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Orhei; /f.d.14/

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. $47^1$ din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024; /f.d.15/

- Ordonanța cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul

procedurii contravenționale nr. 129 din 09.04.2025; /f.d.16-17/

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. $181^3$ și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; /f.d. 18-21/

- copia ordonanței procurorului din 19 noiembrie 2024 și din 22 octombrie 2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă; /f.d. 22-23 și 33-34/

- copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06 noiembrie 2024 și din 09 decembrie 2024; /f.d.27 și 35/

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08 noiembrie 2024 și din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; /f.d.28-29 și 36-37/

- copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; /f.d. 38-39/

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și 01 aprilie 2025, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; /f.d.24-26 și 30-32/

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Serghei Verbițchii la nr. telefon *****, din care se relevă că 1 conexiuni; /f.d.62/

- cererea către Șeful IP Orhei, prin care contestatarul Serghei Verbițchii comunică că Coval (Moloșan) Tatiana locuitoare a mun. Orhei, str. Șuseva este trimisă de Raisa Micleușanu care au venit la poarta mamei sale de pe str. N. Spătaru 9 unde în drum a fotografiat buletinul de identitate a mamei sale, îndeplinind o cerere precum că o să-i acorde ajutor de la Primăria Orhei la persoane cu vârsta majorată, în cerere de a indicat numărul de mobil al său, pe care îl cunoștea mama lui, în caz că mama lui se va simți rău să-l sune pe dânsul. Ele sunt cunoscute de organele speciale pentru că sunt participante la mitinguri, iar în timpul alegerilor se aflau la oprirea Apă Canal, sectorul nr. 13, oprirea de la școala nr. 6, sectorul 14, magazinul Fantaziu, sectorul nr. 15 și mai mult ca atât la întoarcerea de la congresurile de la Moscova , filmările erau efectuate în direct. Raisa Micleușanu răspunde se sectorul Slobozia Doamnei, care pentru lucrul efectuat a fost achitată; /f.d.73/

- răspunsul de la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, nr. ***** din *****; /f.d.78-79/

- declarațiile martorului ***** din cadrul ședinței de judecată din 26 noiembrie 2025, prin care ultimul a comunicat că din sală îl cunoaște pe domnul Serghei, că sunt dintr-o mahalaua. Pe doamna Raisa o cunoaște, ca fiind mama lui Serghei și că într-o zi stăteau la poartă la doamna Raia și a venit o doamnă care a strigat-o la poartă și a cerut copia buletinului de identitate a mamei contestatarului și un număr de telefon, d-na Raisa a dat numărul de mobil al feciorului; /f.d.94/

26. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

27. Mai mult, la examinarea cauzei, contestatara nu a prezentat

careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravenţional.

28. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

29. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul $47^1$ din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul $47^1$ alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

30. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

31. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

32. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot.

33. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între

partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

34. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

35. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democrațiilor reprezentative.

36. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

37. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

38. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de

stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

39. Iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

40. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

41. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă în contestație se invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele apărătorului petiționarul nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

42. Cât privește argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și

anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

43. Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

44. În speță, instanța constată că ansamblul probelor administrate – incluzând încheieri și mandate judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, ordonanțe ale procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), precum și extrase din raportul de analiză informațional-criminală – configurează o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

45. Deci procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil, argumentele contestatarei purtînd în acest sens un caracter declarativ. Prin urmare, instanța apreciază că, în lipsa unor clarificări suplimentare și a unei implicări procesuale efective, poziția contestatarei nu are forța necesară pentru a înlătura prezumția rezonabilă generată de coroborarea probelor administrate în cauză.

46. Instanța subliniază că, în materie contravențională, nu este aplicabil standardul de probă al „certitudinii absolute” propriu materiei penale, ci un standard al convingerii rezonabile, fundamentat pe coerența internă a materialului probator și pe inexistența unor justificări alternative plauzibile.

47. În acest cadru de analiză, recurența comunicărilor cu o instituție bancară străină notorie, reieșind din materialele acumulate în urma măsurilor speciale de investigație, pentru implicare în

practici financiare opace, corelată cu lipsa oricărei atitudini procesuale sau contestări din partea subiectului sancțiunii, fundamentează o prezumție rezonabilă de implicare în mecanisme de acceptare a fondurilor interzise, destinate influențării procesului electoral.

48. Prin urmare, instanța reține că sancțiunea contravențională aplicată respectă exigențele de legalitate, temeinicie și proporționalitate, iar contestația promovată apare ca vădit neîntemeiată, fiind lipsită de suport factual și juridic.

49. În argumentarea poziției procesuale, reprezentantul petiționarul în contestație a invocat, în mod generic, o serie de deficiențe procedurale și pretinse încălcări ale drepturilor fundamentale care, în viziunea sa, ar vicia întregul proces contravențional și ar impune anularea actelor emise de autoritățile competente.

50. Argumentele invocate de apărătorul contestatarei presupun o reevaluare integrată a normei incriminatoare, a conduitei sancționate și a standardului probatoriu. În pofida sofisticării retorice, acestea nu rezistă unei analize juridice riguroase nici sub aspectul temporalității normei, nici sub cel al caracterului pretins disproporționat al sancțiunii sau al insuficienței probatorii.

51. Apărarea invocă lipsa anexării unui act scris ori a unei înregistrări oficiale care să ateste sesizarea sau autosesizarea, însă această argumentație nu corespunde stadiului și rigurozității procedurale dovedite în dosar. La caz au fost prezentate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, raportul șefului IP Orhei, Popanu Alexandru din 08.04.2025, cercetat la caz care constituie, în sine, un act oficial de sesizare, având formă scrisă, dată certă, conținut clar și fiind înregistrat în Registrul de evidență a informațiilor relevante (conform art. 393 alin. (2) Cod contravențional).

52. Această consemnare procedurală, care se află la baza inițierii

procesului contravențional, echivalează cu cerințele legale privind sesizarea/autosesizarea, întrucât asigură transparența, controlabilitatea și caracterul formal al demersului, conform principiului legalității. Astfel, lipsa unui „act separat" sau a unei înregistrări suplimentare nu poate fi echivalată cu absența sesizării, mai ales când există un document oficial, scris și cu data certă, care îndeplinește rolul actului de inițiere procedurală. Prin urmare, argumentul apărării este neîntemeiat și nu poate determina anularea procesului contravențional din motive procedurale, în lipsa unei probe concrete privind vreo încălcare esențială a drepturilor procesuale.

53. Apărarea invocă lipsa unor probe „individualizate" care să o lege pe contestatară de presupusa conduită incriminabilă. Totuși, în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută (beyond reasonable doubt), ca în materia penală.

54. Jurisprudența națională și a CEDO admite că probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă loc unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) — inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică.

55. Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale", ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

56. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor

informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna valorilor de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțărilor politice.

57. Astfel, exercițiul unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie contextualizat juridic în funcție de scopul real, cadrul factologic și implicațiile sociale ale utilizării acelei aplicații. Doar în această cheie poate fi analizată compatibilitatea conduitei cu normele de drept contravențional, în special în materia contravențiilor cu caracter financiar-electoral.

58. Argumentul apărării, potrivit căruia deschiderea unui cont bancar personal – în speță ”PSB Bank”, instituție bancară situată în Federația Rusă, nu ar putea constitui o faptă ilicită, prezintă o viziune reductivă și formalistă, insuficient adaptată la exigențele actuale ale dreptului contravențional și ale ordinii juridice europene.

59. Această linie de apărare ignoră un principiu fundamental în materia răspunderii juridice: nu actul în sine este incriminabil, ci circumstanțele contextuale care transformă o conduită aparent neutră într-una cu potențial infracțional sau contravențional. Din practica judiciară constantă rezultă că neutralitatea formală a unui instrument digital (precum o aplicație bancară) poate fi transformată în relevanță juridică atunci când utilizarea sa are loc într-un context suspect, lipsit de transparență, persistent în timp și conectat la rețele financiare sancționate.

60. Astfel, nu deschiderea unui cont bancar este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această operațiune: natura instituției bancare asociate, legătură contravenientului cu această instituție, caracterul mesajele recepționate, absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

61. Referitor la alegația apărării privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

62. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (august 2024-noiembrie 2024); (locul săvârșirii contravenției mun. Orhei);conduita imputată (acceptarea și primirea surselor financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării și neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor); norma legală pretins încălcată (art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional). Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.

63. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

64. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

65. Contravenția prevăzută la art. $47^1$ alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla

acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

66. Instanța de judecată constatînd legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, instanța va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

67. Sancțiunea pecuniară în cuantum de 500 unități convenționale a fost aplicată de către agentul constatator reieșind din minimul dispoziției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional.

68. La fel, instanța de judecată reține că, la faza de constatare a contravenției Serghei Verbițchii a depus declarații privind descoperirea contravenției săvârșite, denunțând persoanele care i-au propus mijloace bănești.

69. Or, la caz, instanța reține că Serghei Verbițchii a comunicat că Coval (Moloșan) Tatiana locuitoare a mun. Orhei, str. Șuseva este trimisă de Raisa Micleușanu care au venit la poarta mamei sale de pe str. N. Spătaru 9 unde în drum a fotografiat buletinul de identitate a mamei sale, îndeplinind o cerere precum că o să-i acorde ajutor de la Primăria Orhei la persoane cu vârsta majorată, în cerere de a indicat numărul de mobil al său, pe care îl cunoștea mama lui, în caz că mama lui se va simți rău să-l sune pe dânsul".

70. La fel, instanța reține că, contestatarul a colaborat cu organul de urmărire penală în descoperirea persoanelor implicate în coruperea electorală.

71. Conform art. $47^1$ alin. (3) Cod contravențional, persoana care

a săvârşit fapta prevăzută la alin.(1) **este liberată de răspundere contravențională dacă s-a autodenunțat şi/sau a contribuit activ la descoperirea ori la contracararea săvârșirii faptei de corupere electorală**.

72. În consecință, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația este întemeiată și, trebuie admisă, din alte motive decât cele indicate în contestație, și cu aplicarea prevederilor **art. 47[1] alin. (3) din Codul contravențional**, cu anularea sancțiunii aplicate.

73. În baza art. art. 441, 448 și 462-463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Serghei Verbițchii, și se anulează decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Viorica Maxim, din 20 iunie 2025 prezentă în procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 521749, prin care a fost sancționat Serghei Verbițchii în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 500 unități convenționale, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/**
**Iurie MOVILĂ**

**copia corespunde originalului, judecător**
**Iurie MOVILĂ**