Dosarul nr. 5r-4874/2025
4-25112541-12-5r-0608202

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedinte al şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului, avocatului Gheorghe Caciuc, Ian Dogotari
Reprezentantului ANTA Sergiu Sarivan
În absența:
Reprezentantului SRL „Macprimetaxi” Evghenii Macovenco

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanței, contestația depusă de avocatul Dogotari Ian și Caciuc Gheorghe reprezentanții persoanei juridice **SRL „Macprimetaxi”, *******împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01020424 și deciziei de sancționare contravențională din 07.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu, în baza art. 197 alin. (9) din Codul contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01020424 din 07.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu, persoana juridică SRL „Macprimetaxi” a fost sancționată în baza art.197 alin.(9) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul cu 12000 lei.

Prin contestația depusă la 31.07.2025, prin intermediul Agenției Naționale Transport Auto, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.07.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației s-a invocat că, *la data de 07.07.2025 agentul constatator inspector principal a DSCOTR, Corneiciuc Radu, a întocmit în*

privința SRL „Macprimetaxi" procesul-verbal Seria ANTA nr. 01020424 din aceiași dată cu privire la contravenția administrativă, recunoscând-o vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(9) Cod contravențional.

Consideră că atât procesul verbal contravențional cât și decizia agentului constatator sunt ilegale pasibile de a fi anulate. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

La 06.08.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În ședința de judecată, reprezentantul SRL „Macprimetaxi" Macovenco Evghenii, fiind citată despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Reprezentantului petiționarului, avocatul Caciuc Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată a prezentat contestația motivată prin care a solicitat admiterea acesteia cu anularea procesului verbal și încetarea procesului contravențional din motivele expuse în prezenta contestație.

Reprezentantului ANTA, Sarivan Sergiu, a menționat că susține procesul verbal cu privire la contravenție.

Examinând contestația depusă și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Totodată, potrivit prevederilor art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința

contestatarului SRL ,,Macprimetaxi" a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii contravenționale.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată constată că contestația a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, având în vedere faptul că procesul verbal a fost întocmit în lipsa reprezentantului persoanei juridice.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.14 alin. (2) din Codul contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01020424 din 07.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu, SRL ,,Macprimetaxi" a fost sancționată în baza art.197 alin.(9) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalent cu 12000 lei.

Potrivit învinuirii formulate, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01020424 din 07.07.2025, s-a constatat că 07.08.2024 ora 12:00 mun. Chișinău, în urma examinării sesizării parvenite de la

Asociația Transportatorilor Auto în regim taxi înregistrate în secretariat cu nr. 0117758 din 16.12.2024 s-a constat că persoana juridică nominalizată a avut în locațiune unitatea de transport cu n/î ***** care era notificată în registrul operatorilor de transport rutier ca transport rutier contra cost în regim de taxi apoi la data de 06.08.2024 persoana juridică a eliminat vehiculul sus menționat din ROTR însă conform informației prestat de SRL „Ridetich" entitatea juridică „Macprimetaxi" SRL a admis prin continuarea conectarea unității de transport la sistemul electronic de management Yandex fără a deține extras din ROTR. Ignorând art.81 alin.(4) CTR,Legea 150.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.07.2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea detaliată a împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numelui și datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul și timpul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a martorului asistent <u>așa cum procesul verbal a fost întocmit în absența reprezentantului persoanei juridice SRL „Macprimetaxi".</u>

Astfel, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petiționarul nu a invocat niciun motiv plauzibil de nulitate a procesului-verbal contestat.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.07.2025, instanța va reţine aplicabilitatea în speţă a dispozițiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 197 alin. (9) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.07.2025 a fost sancționat SRL „Macprimetaxi" pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(9) din Codul contravențional, adică - *utilizarea platformelor electronice*

de management cu încălcarea prevederilor art. 81 alin. (3), (4) şi (7) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014

Potrivit prevederilor art.81alin. (3) din Codul Transporturilor Rutiere - Sistemele (platformele) electronice de management pot fi puse spre utilizare pe teritoriul Republicii Moldova doar de către persoane juridice înregistrate în Republica Moldova. În termen de 10 zile lucrătoare de la înregistrare, persoanele juridice care pun spre utilizare pe teritoriul Republicii Moldova sisteme (platforme) electronice de management vor notifica Agenția despre serviciile prestate. Pentru notificare la Agenție se prezentă următoarele acte:

a) notificarea Agenției privind punerea spre utilizare a sistemului (platformei) electronic (electronice) de management;

b) declarația pe propria răspundere privind conectarea la platformă exclusiv a unităților de transport înregistrate în Registru;

c) declarația pe propria răspundere privind respectarea cadrului național privind protecția datelor cu caracter personal.

Agenția plasează pe pagina sa web oficială informația privind sistemele (platformele) electronice de management notificate.

În conformitate cu alin. (4) al aceluiași articol - operatorii de transport rutier care prestează servicii în regim de taxi pot admite spre conectare la sistemele (platformele) electronice de management exclusiv unități de transport care dețin extras din Registru. **Admiterea la sistemele (platformele) electronice de management a unităților de transport care nu dețin extras din Registru atrage răspunderea contravențională.** Sancționarea contravențională pentru admiterea la sistemele (platformele) electronice de management a unităților de transport care nu dețin extras din Registru de 5 ori în decursul a 12 luni consecutive duce la suspendarea activității sistemelor (platformelor) electronice de management pe teritoriul Republicii Moldova. Procedura de suspendare și restabilire a activității sistemelor (platformelor) electronice de management pe teritoriul Republicii Moldova este stabilită de Guvern.

Potrivit art. 440 din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, examinând minuțios conținutul dosarului contravențional, instanța atestă că, agentul constatator, prin prisma prevederilor legale prevăzute în art. 440 din Codul contravențional a colectat și administrat următoarele probe/înscrisuri în susținerea învinuirii formulate:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01020424 din 07.07.2025, întocmit în privința SRL „Macprimetaxi” în baza art. 197 alin. (9) din Codul contravențional;
- Avizul de recepție;
- Citațiile expediate în adresa persoanei juridice SRL „Macprimetaxi”;
- Explicațiile administratorului SRL „Macprimetaxi” prin care a relatat circumstanțele cauzei;
- Raportul inspectorului principal al DSCOTR Corneiciuc Radu, prin care s-a constatat că SRL „Macprimetaxi” a admis spre conectare la platforma electronică de management YandexGo unitatea de transport care nu deține extras din Registrul ce confirmă **prevederile art. 81 alin.(4) din CTR nr. 150 din 17.07.2014;**
- Scrisoarea adresată Ministrului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale

al R. Moldova prin care s-a solicitat efectuarea controalelor necesare la companiile de taxi anunțate în tabel printre care și SRL „Macprimetaxi” cu atragerea la răspundere juridică a conducătorilor auto menționați;
- Lista cu 127 automobile neînregistrate în baza ROTR ANTA printre care se numără și unitatea de transport de model***** care aparține companiei SRL „Macprimetaxi;
- Scrisoarea SRL „Ridetech” adrsată ANTA prin care se comunică că unitatea de transport de model „*****nu este notificat la Agenție în condițiile Codului transporturilor rutiere astfel acesta nu poate fi utilizat în regim de taxi;
- Informație;
- Informație prin care se confirmă că unitatea de transport de model „***** a fost înregistrată în ROTR la 14.11.2022 urmare eliminată din listă la 06.08.2024;

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate art. 425 alin.(2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit

proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În contextul probelor cercetate, instanța de judecată le apreciază ca drept pertinente, concludente și utile, precum și care coroborează între ele, prin care se confirmă circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.07.2025.

Or, prin probele cercetate, se confirmă cu certitudine că la 07.08.2024 ora 12:00 mun. Chișinău, în urma examinării sesizării parvenite de la Asociația Transportatorilor Auto în regim taxi înregistrate în secretariat cu nr. 0117758 din 16.12.2024 s-a constat că persoana juridică nominalizată a avut în locațiune unitatea de transport cu n/î***** care era notificată în registrul operatorilor de transport rutier ca transport rutier contra cost în regim de taxi apoi la data de 06.08.2024 persoana juridică a eliminat vehiculul sus menționat din ROTR însă conform informației prestat de SRL „Ridetich" entitatea juridică „Macprimetaxi" SRL a admis prin continuarea conectarea unității de transport la sistemul electronic de management Yandex fără a deține extras din ROTR.

În rezultat, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina SRL „Macprimetaxi", instanța a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit.

Astfel, instanța reține ca nefondate argumentele petiționarului privind faptul că nu a fost demonstrată vinovăția SRL „Macprimetaxi" în comiterea faptei prevăzute de art. 197 alin. (9) din Codul contravențional,

În acest context, se reține că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională nu doar în baza propriilor constatări, dar cu prezentarea altor probe suficiente, concludente, pertinente și utile, la caz, care incontestabil probează cele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.07.2025

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448, și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de reprezentantul petiționarului avocatul Caciuc Gheorghe în interesele SRL „Macprimetaxi", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01020424 și deciziei de sancționare contravențională din 07.07.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Corneiciuc Radu, în baza art. 197 alin. (9) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Copia hotărârii se expediază părților spre informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Angela Vasilenco**