C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1608/26 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Judecător Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Perțu Ina în interesele contravenientului Stratan Constantin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 20 februarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Stratan Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 01 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Russu Valentin a întocmit proces-verbal seria/nr. MAI06 334460, prin care Stratan Constantin a fost declarat vinovat şi sancţionat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale – echivalentul a 25 000 lei, *pentru faptul că*, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

La 16 iulie 2025, contravenientul Stratan Constantin, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 01 iulie 2025.

Prin contestația depusă contestatarul a invocat dezacord cu decizia asupra cauzei contravenţionale considerând că este neîntemeiată şi emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor de drept, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 20 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Stratan Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 334460 din 01 iulie 2025 şi a deciziei de sancţionare prin care Stratan Constantin, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional şi aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 20 februarie 2026 și-a manifestat avocatul Perțu Ina în interesele contravenientului Stratan Constantin, care prin recursul declarat a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației, cu încetarea procesului contravenţional, deoarece nu există faptul contravenţiei/declararea nulităţii acestuia în temeiul art. 445 Cod contravenţional.

În motivarea cererii, a susținut că, constatările instanţei precum, că probele sunt pertinente şi concludente, nu corespund realităţii, sunt neîntemeiate și eronate, înscrisurile prezentate nu au valoare probatorie şi nu pot fi acceptate ca probe, întrucât nu dovedesc faptul că contravenientul ar fi acceptat sau primit mijloace băneşti. Acestea nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o presupusă mituire şi nu precizează data exactă, locul concret, identitatea persoanei care ar fi oferit mijloacele, suma implicată sau contextul faptelor.

Faptul că înscrisurile menţionate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 şi folosite în cauza contravenţională RAP01 433516, cauze distincte speţei, NU pot fi reţinute drept probe, care ar demonstra vinovăţia contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obţinute în mod ilegal în cauza contravenţională pornită în privinţa contravenientului.

Înscrisurile respective nu pot fi calificate drept probe care să ateste vinovăţia în sprijinul acuzaţiei aduse în sarcina contravenientului şi, prin urmare, nu pot conduce la recunoaşterea contravenţiei şi a vinovăţiei privind comiterea faptei prevăzute de art. 47[1] Cod Contravenţional, aşa cum a stabilit instanţa de fond.

Instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia asentului constatator, ignorând prevederile lesale exprese, interpretând și aplicând arbitrar norma legală, fără a ține cont că sarcina probei învinuirii în acest caz îi revine agentului constatator.

Art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional presupune existenţa unei acţiuni materiale concrete de primire efectivă a mijloacelor băneşti, nu doar o acceptare formală sau intenţia de a le primi. Simpla „acceptare” în sens abstract, fără transmiterea efectivă a mijloacelor băneşti, nu produce consecinţele materiale ale faptei şi, prin urmare, nu întruneşte elementul material al contravenţiei. În absenţa acestei acţiuni materiale, adică în lipsa dovezii că persoana a primit efectiv

mijloacele băneşti, nu se poate vorbi despre consumarea contravenţiei, ci cel mult despre o intenţie nefinalizată, care nu este sancţionată de norma contravenţională.

Concluzia instanţei precum că, din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului Stratan Constantin şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB", ca fiind insuficient fundamentată probator, întrucât simpla asociere tehnică dintre un număr SIM şi mesaje recepţionate de la o aplicaţie mobilă nu demonstrează, în mod cert, o interacţiune voluntară, conştientă şi personală a contestatarei cu infrastructura digitală a instituţiei bancare.

În lipsa unor probe directe, sau circumstanţiale relevante, constată că întregul proces-verbal se sprijină exclusiv pe declaraţiile agentului constatator, care nu au fost coroborate cu alte mijloace de probă.

Consideră că agentul constatator și ulterior instanţa de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Instanţa nu a stabilit prin probe veridice şi dobândite în conformitate cu prevederile legale, că Stratan Constantin ar fi acceptat mijloace băneşti destinate determinării acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

În cazul de faţă, instanţa nu a elucidat în mod deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanţele cauzei, omiţând analiza pertinentă a probatoriului, precum şi a eventualelor vicii de procedură sau neconcordanţe între declaraţii şi mijloacele de probă administrate.

Aplicarea unei amenzi în mărime de 25.000 lei reprezintă o sancţiune excesivă şi disproporţionată, având în vedere situaţia materială a persoanei şi lipsa oricăror antecedente. O astfel de sancţiune nu se aliniază principiului individualizării şi proporţionalităţii sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 41 Cod contravenţional, conform căruia, la aplicarea sancţiunii, trebuie să se ţină cont de gradul de pericol social al faptei, de circumstanţele comiterii acesteia şi de persoana contravenientului.

Potrivit art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă în termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției pronunțate în cauză, prin prisma art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, care stabilește limitele examinării recursului, Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod corect depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional. Totodată, instanța a examinat cauza în mod amplu, multilateral și obiectiv, analizând toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a acesteia, iar în consecință a concluzionat în mod întemeiat asupra legalității și temeiniciei sancțiunii aplicate în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea concluziei adoptate, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenientul Stratan Constantin, aceasta fiind rezultatul unei examinări publice, nemijlocite și contradictorii a cauzei, în conformitate cu art. 452 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța de fond a analizat circumstanțele cauzei cu respectarea prevederilor procesual-contravenționale stabilite de art. 453–462 din Codul contravențional, efectuând o apreciere obiectivă a probelor administrate, în conformitate cu art. 425 alin. (2)–(5) din același act normativ, motiv pentru care, în mod justificat a respins argumentele invocate de contestator.

La caz, fiind corect concluzionat asupra legalității atragerii lui Stratan Constantin la răspunderea contravențională în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional. Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind analizate în conținutul hotărârii recurate.

Astfel, pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult, deși Stratan Constantin nu și-a recunoscut vinovăția, din informațiile obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^4 Cod de procedură penală – „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” – s-a stabilit că, numărul de telefon +373*****, eliberat pe numele acestuia, a recepționat în total 8 SMS-uri prin intermediul aplicației „PSB”. *Toate 8 mesaje au fost recepționate în perioada 25.09.2024-14.10.2024, ulterior datei de 15 august 2024, când art. 47^1 din Codul contravențional a intrat în vigoare.*

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste

argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Stratan Constantin în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la data de 01 iulie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334460 din 01 iulie 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 al.(6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Stratan Constantin de comiterea contravenției prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele lui Stratan Constantin privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47^1 Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art. 443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 01 iulie 2025 în privința lui Stratan Constantin în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor primite prin intermediul aplicației PSB Bank, *care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47¹ din Codul contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024*.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 01 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Colegiul respinge argumentele recurentului privind pretinsa inversare a sarcinii probei. Din considerentele hotărârii rezultă că, instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe probele administrate de agentul constatator, apreciate în ansamblul lor și în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. Instanța nu a impus recurentului obligația de a-și demonstra nevinovăția, ci a examinat critic apărările formulate și a constatat că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile desprinse din materialul probator administrat.

Respectiv, contravenientul Stratan Constantin este pasibil de răspundere contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, motiv pentru care, în privința acestuia a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege. Amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care, fiind nejustificat argumentul recurentului precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Totodată, susținerile privind situația financiară dificilă și caracterul pretins disproporționat al sancțiunii nu pot fi reținute, întrucât amenda a fost aplicată în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar individualizarea acesteia s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Simpla invocare a dificultăților materiale, în lipsa unor circumstanțe excepționale prevăzute de lege, nu constituie temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale sau pentru modificarea sancțiunii aplicate.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea și temeinicia soluției adoptate pe caz, motiv pentru care, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Perțu Ina în interesele contravenientului Stratan Constantin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 20 februarie 2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Stratan Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**