Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: Tatiana Avasiloaie
Dosarul: nr.2r-1814/24
2-24039654-02-25r-12062024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

6 martie 2025 mun. Chişinău

Având în componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Pascari Roman și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de lichidatorul SRL „Farmproiect” în proces de faliment simplificat, Rotaru Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 mai 2024, emisă în cauza civilă la contestația înaintată de SRL „Farmproiect” împotriva Munteanu Paulei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele speței:

La data de 09 aprilie 2024, SRL „Farmproiect” a înaintat cerere de contestare împotriva Munteanu Paulei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Vitalie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Guţu Vitalie nr. *****, privind încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula a dobânzii de întârziere în sumă totală de 46548,58 Euro şi 19761,24 lei și anularea încheierii executorului judecătoresc Guţu Vitalie nr. *****, privind încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula a dobânzii de întârziere în sumă totală de 6515,74 euro şi 4573,73 lei.

În motivarea cererii SRL „Farmproiect” a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 19.02.2024 a fost intentat proces de insolvabilitate în privința SRL „Farmproiect”, IDNO 1013600019894, cu sediul juridic în r-nul Străşeni, sat. *****, instanța de judecată a desemnat în calitate de lichidator pe Rotaru Valentin deținător al autorizației nr.5 din 14.01.2015.

De asemenea, notează că, în procedura executorului Guţu Vitalie a parvenit spre executare silită următoarele documente executorii nr. 2-56/2021 din

28.01.2021 emis de Judecătoria Strășeni sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul lui Munteanu Paula datoria în sumă totală 82508 Euro şi 35000 lei și nr. ***** emis de Judecătoria Strășeni sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula datoria în sumă totală de 49861 Euro și 35000 lei.

Menționează că, în cadrul executării documentelor executorii menţionate, executorul Guţu Vitalie a emis următoarele încheieri nr. *****, privind încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula a dobânzii de întârziere în sumă totală de 46548,58 Euro şi 19761,24 lei și nr. *****, privind încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula a dobânzii de întârziere în sumă totală de 6515,74 Euro şi 4573,73 lei. Mai mult, aduce la cunoștință că, la data de 01.04.2024 a aflat despre înregistrarea la Judecătoriei Strășeni sediul Central de către Munteanu Paula a cererii de admitere a creanțelor fată de SRL „Farmproiect” la care au fost anexate încheierile contestate, în asemenea circumstanțe la data menționată partea reclamantă a aflat despre încheieri, respectiv contestația este depusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cu privire la ilegalitatea încheierilor privind încasarea dobânzii de întârziere indică că, potrivit conținutului încheierilor contestate, acestea sunt întemeiate pe prevederile art. 24 alin. (1) din Codul de executare care stipulează că, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalități şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil.

Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia.

Atrage atenția că la data emiterii încheierii privind încasarea dobânzii de întârziere, art. 619 din Codul civil, se referă la: Dreptul asupra carierelor.

În acest sens, explică faptul că la moment norma din Codul civil la care se face trimitere în art. 24 alin. (1) din Codul de executare, nu se referă la formula de calcul a dobânzii de întârziere.

Consideră ilegale şi lipsite de suport juridic încheierile executorului judecătoresc privind încasarea din contul SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula a dobânzii de întârziere.

Solicită SRL „Farmproiect” anularea încheierii executorului judecătoresc Guţu Vitalie nr. *****, privind încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula a dobânzii de întârziere în sumă totală de 46548,58 Euro şi 19761,24 lei și anularea încheierii executorului judecătoresc Guţu Vitalie nr. *****, privind încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula a dobânzii de întârziere în sumă totală de 6515,74 euro şi 4573,73 lei.

La data de 29 aprilie 2024, creditorul Munteanu Paula, prin intermediul Serviciului de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a depus referință prin care a solicitat respingerea contestaţiei depuse de lichidatorul SRL Farmproiect - Rotaru Valentin, ca fiind tardivă, eventual, ca fiind neîntemeiată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 mai 2024, s-a respins contestația înaintată de SRL „Farmproiect" împotriva Munteanu Paula, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 04 iunie 2024, lichidatorul SRL „Farmproiect" în proces de faliment simplificat, Rotaru Valentin a depus cerere de recurs (f.d.35-41).

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs lichidatorul SRL „Farmproiect" în proces de faliment simplificat, Rotaru Valentin a indicat că la examinarea prezentei contestaţiei partea adversă nu a invocat excepţia de tardivitate şi omiterea termenul de prescripţie extinctivă de reclamant, iar în ipoteza în care ar fi fost invocat, prin prisma art. art. 186^1 alin.(2) Cod de procedură civilă, aceasta urma examinată în şedinţă de judecată cu comunicarea acesteia în prealabil părţii reclamante.

Deşi, instanţa de judecată, face trimitere la norma art. 162 Cod de executare, susținând că actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel, iar partea reclamantă a omis acest termen de contestare, indică că concluzia instanţei este una greşită.

Astfel, prin Hotărîrea Curţii Constituţionale din 5 aprilie 2019 s-a declarat neconstituţional textul: „de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte" din articolul 162 alin. (1) din Codul de executare, iar potrivit pct.60 al părţii motivate a hotărîrii, Curtea a reţinut următoarele: „Astfel, începând cu data pronunţării prezentei hotărâri, termenul pentru contestarea actelor emise de către executorii judecătoreşti în procedura de executare se va calcula potrivit regulilor stabilite de articolele 66 alin. (2) sau, după caz, 67 alin. (7) din Codul de executare.

Luînd în vedere hotărîrea Curţii Constituţionale din 5 aprilie 2019 şi normele menţionate, rezultă clar că termenul de contestare începe a curge începând cu data comunicării actului judecătoresc, dar nu din data emiterii acestuia.

Indică că la caz, partea reclamantă a indicat în contestaţie: „în calitate de lichidator al S.R.L. „Farmproiect” - Rotaru Valentin, aduce la cunoştinţă că la data de 01.04.2024, a aflat despre înregistrarea la Judecătoriei Străşeni sediul Central de către Muntean Paula a cererii de admitere a creanţelor faţă de S.R.L. „Farmproiect” la care au fost anexate încheierile contestate, în asemenea circumstanţe la data menţionată partea reclamantă a aflat despre încheieri, respectiv contestaţia este depusă în interiorul termenului prevăzut de lege”.

Comunică că din materialele dosarului, lipseşte vre-o dovată a faptului că debitorului procedurii de executare S.R.L. „Farmproiect” i-au fost comunicate actele executorului judecătoresc mai devreme de data 01.04.2024, din care motiv contestaţia este depusă în interiorul termenului prevăzut de lege, nefiind necesar a cere instanţei repunerea în termenul de depunere a contestaţiei.

Mai indică că un alt aspect al încălcării normelor procedurale la examinarea contestaţiei, constituie faptul că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 aprilie 2024 privind acceptarea în procedură a contestaţiei înaintate de S.R.L „Farmproiect”, judecătorul a dispus: „Se notifică părţile că examinarea cererii va avea loc, unipersonal fără citarea participanților la proces ..., cu expedierea actului de dispoziție în adresa părților”.

Potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) Codul de executare, Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile.

Conform prevederilor art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Menționează că salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 constie 13 700 lei, respectiv pentru examinarea cererii în procedura valorii reduse, cuantumul acţiunii nu trebuie să depăşească suma de 137 000 lei (13 700x10), la caz, partea reclamantă contestă inclusiv încheierea executorului judecătoresc cu nr. *****, privind încasarea sumei totale de 46 548,58 Euro echivalentul 896 460,94 lei (19,25861 lei rata oficială de schimb stabilită de BNM pentru 1 Euro x 46 548,58).

Luînd în vedere cuantumul acţiunii instanţa a încălcat normele procedurale examinînd contestaţia în procedura valorii reduse.

Conform prevederilor art. 185 alin. (1) Cod de procedură civilă, Judecătorul,

în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: *c)* remite reclamantului şi, după caz, intervenientului copiile de pe referinţă şi de pe înscrisurile anexate la ea şi stabileşte data pînă la care urmează să fie prezentate toate probele suplimentare; *r)* coordonează cu părţile stabilirea datei şedinţei de judecată, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor; s) stabileşte ordinea şi durata necesară pentru audierea martorilor, a experţilor, a specialiştilor, precum şi pentru efectuarea altor acte procedurale;

După cum rezultă din încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 aprilie 2024 privind acceptarea în procedură a contestaţiei înaintate de S.R.L. „Farmproiect", precum şi din materialele cauzei, judecătorul a propus creditorului să prezinte referinţă şi a obligat executorul judecătoresc să prezinte explicaţii scrise cu copii certificate a procedurii pînă la data de 30 aprilie 2024.

Contrar prevederilor art. 185 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa nu a remis în adresa părţii reclamante copia de pe referinţă şi de pe înscrisurile anexate la ea şi nu a stabilit data pînă la care urmează reclamantul să fie prezentate toate probele suplimentare, fapt care a încălcat drepturile părţii reclamante prevăzute de art. 56 Cod de procedură civilă.

Consideră că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), nr. 25-834/24 din 14 mai 2024 privind respingerea ca fiind tardivă contestaţia, nefondată şi pasibilă de a fi casată în totalitate.

Prin prisma efectelor generate de soluţia instanţei de judecată, raţionamentele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Solicită admiterea cererii de recurs. Casarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 14 mai 2024 cu restituirea spre rejudecare a cererii de contestare înaintate de S.R.L. „Farmproiect" împotriva Munteanu Paula, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guţu Vitalie.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 14 mai 2024, iar SRL „Farmproiect" a depus cerere de recurs la data de 04 iunie 2024. Având în vedere că încheierea contestată a fost recepţionată de recurent la 31 mai 2024, Colegiul atestă că cererea de recurs a fost declarată în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de lichidatorul SRL „Farmproiect” în proces de faliment simplificat, Rotaru Valentin este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art. 22 alin. (1) lit. v) și alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Articolul 65 alin. (1) Cod de executare al R.M., prevede că la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

Totodată art. 67 alin (1) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui

asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. (3) În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică şi se consideră recepționate la data intrării lor în sediu sau la data înmînării lor unui angajat din administraţie, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului. (4) În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) Atît destinatarul, cît şi persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează şi restituie avizul de primire. (6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare. (7) Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Din materialele cauzei, instanța de recurs a constatat că la data de 28 ianuarie 2021 prin hotărârea nr. 2-1098/2020; 2-56/2021 emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, s-a încasat de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paulei datoria în sumă totală 82508 Euro şi 35000 lei.

Prin hotărârea nr. 2-1802/2022 din 12 decembrie 2022 emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, s-a încasat de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paulei datoria în sumă totală de 49861 Euro și 35000 lei.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 26 martie 2024 executorul judecătoresc Guțu Vitalie prin încheierea nr. 021d-1194/24 a dispus încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paulei dobânzi de întârziere a executării în sumă totală de 46584,58 Euro și 19761,24 lei.

Tot, la data de 26 martie 2024 executorul judecătoresc Guțu Vitalie prin încheierea nr. 021d-923/24 a dispus încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula dobânzi de întârziere a executării în sumă totală de 6515,74 Euro și 4573,73 lei.

La data de 09 aprilie 2024, SRL „Farmproiect” a înaintat cerere de contestare împotriva Munteanu Paula, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu

Vitalie cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Guţu Vitalie nr. *****, privind încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula a dobânzii de întârziere în sumă totală de 46548,58 Euro şi 19761,24 lei și anularea încheierii executorului judecătoresc Guţu Vitalie nr. *****, privind încasarea de la SRL „Farmproiect” în beneficiul Munteanu Paula a dobânzii de întârziere în sumă totală de 6515,74 euro şi 4573,73 lei.

La data de 29 aprilie 2024, creditorul Munteanu Paula, prin intermediul Serviciului de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a depus referință prin care a solicitat respingerea contestaţiei depuse de lichidatorul SRL Farmproiect - Rotaru Valentin, ca fiind tardivă, eventual, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 mai 2024, s-a respins contestația înaintată de SRL „Farmproiect” împotriva lui Munteanu Paula, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă.

Colegiul reține că instanța de fond și-a motivat soluția respingerii contestației ca tardivă pe motiv că, executorul judecătoresc a emis încheierile nr. ***** la data de 26 martie 2024, iar SRL „Farmproiect” a contestat aceste încheieri la data de 08 aprilie 2024. Totodată, deși reprezentatul SRL „Farmproiect” a confirmat că la data de 01 aprilie 2024 a aflat despre încheierile emise de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie nr. ***** din data de 26 martie 2024, însă cererea de contestare a fost înaintată în instanța de judecată la data de 08 aprilie 2024, în afara termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 24 alin (2) Cod de executare, nefiind solicitată repunerea în termen de contestare.

Colegiul menționează, că este neîntemeiat raționamentul instanței de fond privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Farmproiect” împotriva Munteanu Paulei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.66 alin.(2) Cod de Executare încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Colegiul reține că instanța de fond deși în încheiere, indică că reprezentatul SRL „Farmproiect” a confirmat că la data de 01 aprilie 2024 a aflat despre

încheierile emise de către executorul judecătoresc Guțu Vitalie nr. ***** din data de 26 martie 2024, însă cererea de contestare a fost înaintată în instanța de judecată la data de 08 aprilie 2024, eronat a respins contestația ca fiind depusă în afara termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 24 alin (2) Cod de executare.

Aici urmează de reținut că la materialele dosarului, lipseşte vre-o dovată a faptului că debitorului procedurii de executare S.R.L. „Farmproiect" i-au fost comunicate actele executorului judecătoresc mai devreme de data 01.04.2024.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art 66-67 Cod de Executare, care indică că încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată, se atestă că contestaţia a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de lege, nefiind necesar a cere instanţei repunerea în termenul de depunere a contestaţiei.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Completul de judecată admite ca întemeiate argumentele din cererea de recurs în ceia ce privește lipsa de temeinicie a încheierii judecătorești contestate.

Colegiul civil notează că cele menționate nu pot fi corectate în ordine de recurs, din cauza specificului acestora, or la caz nu a fost prezentat și anexate probe, în special procedura de executare din care să rezulte momentul curgerii dreptului la acțiune.

De altfel, participanții la proces, trebuie să aibă posibilitate reală să-și prezinte apărarea și să fie audiați de instanța de fond, care va fi competentă de a examina toate chestiunile de fapt și de drept relevante litigiului.

La rejudecare, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele menţionate şi reexaminând cauza să emită o soluție legală şi întemeiată, respectând dreptul părţilor la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a aplicat eronat normele procedurale, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul SRL „Farmproiect" în proces de faliment simplificat, Rotaru Valentin, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul SRL „Farmproiect" în proces de faliment simplificat, Rotaru Valentin.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 mai 2024, emisă în cauza civilă la contestația înaintată de SRL „Farmproiect" împotriva lui

Munteanu Paula, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, restituind cauza spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Ala Malîi