Dosar nr. 21rji-540/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-25169105-02-21rji-18052026 Judecător: Chihai Veniamin

D E C I Z I E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Creciun Natalia în interesele lui Fiscun Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 aprilie 2026 prin care a fost admis demersul Consilierului de Probațiune al Biroului de Probațiune Chișinău, Ciobanu Dumitru ca întemeiat și s-a înlocuit pedeapsa sub formă de 78 ore muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată lui Fiscun Eugeniu prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-884/2024 din 18 martie 2025, cu 19 zile (nousprezece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,-

Termenul de judecare al cauzei:
– Instanța de fond: 04 decembrie 2025 – 24 aprilie 2026;
– Instanța de recurs: 18 mai 2026 – 10 noiembrie 2026.
Procedura de citare legal executată,

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de avocatul Creciun Natalia în interesele lui Fiscun Eugeniu, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 03 decembrie 2025, în Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) a parvenit demersul Consilierului de Probațiune al Birolui de Probațiune mun. Chișinău, Dumitru Ciobanu privind înlocuirea pedepsei neexecutate sub formă de 148 ore muncă neremunerată, aplicată lui Fiscun Eugeniu prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2025, cu închisoare.
2. Conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 aprilie 2026 s-a dispus: se admite demersul Consilierului de Probațiune al Biroului de Probațiune Chișinău, Ciobanu Dumitru ca întemeiat. Se înlocuiește pedeapsa sub formă de 78 ore muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată lui Fiscun Eugeniu a. n. *****, prin sentința Judecătoriei

Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-884/2024 din 18 martie 2025, cu 19 zile (nousprezece) zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Începutul termenului de executare pedepsei urmează a fi calculat din data reţinerii condamnatului pe prezentul dosar. Asigurarea executării prezentei încheieri se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău.

3. Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Creciun Natalia în interesele lui Fiscun Eugeniu a declarat recurs prin intermediul căruia a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 24 aprilie 2026, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei hotărâri prin care să fie respins demersul Biroului de probaţiune Chişinău privind înlocuirea pedepsei neexecutate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în mărime de 78 ore, stabilite prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 1- 884/2024 din 18 martie 2025, în privinţa cet. Fiscun Eugeniu, cu închisoare.
4. În motivarea recursului, s-a indicat că nu este probata eschivarea cu rea-voinţă de le executarea pedepsei - element obligatoriu pentru înlocuirea pedepsei, potrivit prevederilor art, 67 alin. (3) Cod penal. Din materialele cauzei rezultă că cet. Fiscun Eugeniu a executat o parte din pedeapsă şi anume 102 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Prin urmare, acesta a început şi a executat disciplinat şi responsabil o parte esenţială din pedeapsa stabilită, conform deciziei organului de probaţiune. Nu se cunosc motivele neprezentârii la organul de probaţiune şi în instanţa de judecata. Nu se cunoaşte motivul neprezentârii ulterioare a cet. Fiscun Eugeniu la obiectul unde a fost repartizat, pentru executarea orelor rămase, precum şi la organul de probaţiune sau în instanţa de judecată. Ipotetic, ar putea fi motive de boală sau alte motive întemeiate. Faptul că nu este găsit la domiciliu nu echivalează cu eschivarea cu rea-voinţă de la executarea pedepsei. De asemenea, în demers este indicat că cet. Fiscun Eugeniu nu s-ar afla în locuri de detenţie, dar nu este anexată nicio informaţie oficială de la Administraţia Naţională a Penitenciarelor care ar confirma acest fapt.
5. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
6. Reprezentantul Biroului de Probaţiune Chișinău şi condamnatul au fost înştiinţaţi legal despre data examinării recursului şi despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secţiei monitorizare şi relaţii publice a Curţii de Apel Centru, referinţe.
7. Părţile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referinţă potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.
8. Astfel, ţinând cont de faptul că participanţii la proces au fost înştiinţaţi despre data examinării recursului şi depunerii referinţei fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Cod de procedură penală privind citarea participanţilor la proces, şi ţinând cont de faptul că, speţa deferită justiţiei nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudenţă care ar impune prezenţa părţilor nemijlocit

în şedinţă de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezenţa părţilor, dar cu acordarea dreptului participanţilor la proces de a depune referinţe.

Aprecierea instanței de recurs

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Creciun Natalia în interesele lui Fiscun Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 aprilie 2026 ca fiind nefondat, din considerentele ce succed.
10. În conformitate cu art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
11. Conform art.448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.
12. Instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menţine hotărârea atacată.
13. Conform art.441 alin.(2) Cod procedură penală, instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, înafara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.
14. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.
15. În conformitate cu art.469 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume:înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal).
16. Potrivit prevederilor art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa, iar potrivit dispoziţiilor art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate de art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun.
17. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod de procedură penală, care stabileşte că chestiunile specificate art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa.

18. Conform art.91 alin.(8) Cod penal, dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat: a) condamnatul se eschivează cu premeditare de la îndeplinirea obligaţiilor stabilite de instanţa de judecată la aplicarea liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată, la propunerea organului indicat la alin.(7), poate pronunţă o încheiere cu privire la anularea liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen şi la trimiterea condamnatului pentru a executa termenul de pedeapsă neexecutat.
19. Articolul 67 alin.(3) Cod penal prevede că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.
20. Articolul 194 Cod de executare prevede obligaţiile condamnatului la muncă neremunerată în folosul comunităţii, astfel încât potrivit alin.(1), condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca, iar în corespundere cu alin. (2) Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) Cod penal.
21. Reieşind din prevederile pct.31) din Regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003 (în continuare Regulament), în cazul încălcării de către condamnat a modului şi condiţiilor de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acestuia i se face prima preîntîmpinare verbală de către colaboratorul organului de probaţiune, iar în cazul încălcării de către militarul în termen sau cu termen redus condamnat a modului şi a condiţiilor de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acestuia i se face primul aviz verbal de către comandantul unităţii militare. În cazul încălcării repetate condamnatul este preîntîmpinat repetat (anexa nr.11) despre consecinţele comportate de neîndeplinirea condiţiilor şi modului de ispăşire a pedepsei.
22. Potrivit pct.32 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, În cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voinţă sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunităţii, organul de probaţiune înaintează în instanţa de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă

neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unităţii militare adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoarea.

23. Reieşind din materialele dosarului, Colegiul Penal reţine că punctul 33 din Regulamentul sus citat defineşte noţiunea de „eschivare cu rea-voinţă” - se consideră neprezentarea, la citarea organului de probaţiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întârziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.
24. În conformitate cu art. 263 Cod de executare al în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune.
25. În baza art. 469 pct. 10) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa
26. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunţate mai sus se constată că, ultimele au fost respectate întocmai de către instanţă în sensul că cauza a fost examinată sub toate aspectele, obiectiv şi multiaspectual, dând o apreciere obiectivă probelor şi, prin urmare concluzia instanţei este în justificată şi întemeiată în raport cu circumstanţele pricinii.
27. Or, studiind materialele cauzei Colegiu Penal a constatat faptul că instanţa de judecată a studiat minuţios toate circumstanţele cauzei şi a verificat şi analizat fiecare probă prezentată de către participanţii la proces, ca urmare a dat o apreciere fiecărei probe şi în ansamblu a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.
28. Conform sentinței Judecătoriei Chișinăui, (sediul Buiucanii), nr. 1-884/2024, din 18 martie 2025, cet. Fiscun Eugeniu ***** a.n. *****, a fost condamnat la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.
29. La data de 19 mai 2025 sentința sus nominalizată a parvenit spre executare în adresa Biroului de probațiune Chișinău.
30. Fiscun Eugeniu a fost citat la Biroul de Probațiune Chișinău, pentru a fi luat la evidență și explicarea activităților de probațiune care urmează efectuate la data de 27 mai 2025, în urma

măsurilor de probațiune efectuate, la data de 27 mai 2025 condamnatul Fiscun Eugeniu s-a prezentat la Biroul de probațiune Chișinău. În cadrul întrevederii, i-au fost explicate și aduse la cunoștință contra semnătură drepturile și obligațiile, modul și condițiile de executare a pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și consecințele prevăzute de legislație, în cazul eschivării da la executarea pedepsei stabilite, pe care s-a obligat, să o execute în condițiile prevăzute de lege. Condamnatul a fost preîntîmpinat contra semnătura că, în caz de nerespectare a condițiilor executării pedepsei, eschivării cu rea-voință a acestuia de a executa pedeapsa, va fi înaintat un demers în instanța de judecată cu privire la înlocuirea pedepsei, cu închisoare, la fel a semnat angajament privind asumarea obligației, de a executa orele de muncă neremunerate conform graficului.

31. Fiscun Eugeniu a depus o cerere, prin care a solicitat, să-i fie întocmit graficul executării pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității din data de 07 iunie 2025 a câte 8 ore pe zi, în fiecare sâmbătă.
32. Astfel, conform dispoziției din 27 mai 2025, condamnatul a fost repartizat pentru executarea pedepsei la Clubul sportiv central „Dinamo", Centrul Pregătire de foc, situată la adresa: mun. Chișinău, str. Dimo 30. La data de 14.06.2025 s-a efectuat o vizită la Clubul sportiv central „Dinamo", Centrul Pregătire de foc, pentru a verifica prezența cet. Fiscun Eugeniu, condamnatul nu s-a prezentat la obiectul de muncă. La data de 21 iunie 2025 condamnatul era prezent la obiectul de muncă. Verificarea din 12 iulie 2025 a prezentat lipsa cet. Fiscun Eugeniu la obiectul de lucru.
33. La data de 22 iulie 2025 a fost efectuată o convorbire telefonică cu condamnatul Fiscun Eugeniu privind faptul că, condamnatul sistematic încalcă graficul stabilit. Cet. Fiscun Eugeniu, a explicat lipsa motivând că, a avut zi de naștere. în timpul discuției, condamnatului i s-a explicat repetat drepturile și obligațiile prevăzute în art. 169, 170, 194 Cod de executare, și consecințele care pot surveni în cazul eschivării de la executare conform prevederilor art. 67 Cod Penal.
34. Ulterior, la data de 26 iulie 2025 s-a efectuat o verificare la obiectul de lucru, pentru a verifica prezența cet. Fiscun Eugeniu, condamnatul s-a prezentat.
35. Conform graficului de munca, care a fost întocmit la data de 27 mai 2025, condamnatul Fiscun Eugeniu a executat 32 ore, sistematic a încălcat graficul executării pedepsei, astfel a manifestat o atitudine neserioasă față de angajamentele asumate.
36. Totodată, Fiscun Eugeniu a fost citat la Biroul de Probațiune Chișinău, pentru a-i explica activitățile de probațiune, care urmează efectuate la data de 17 septembrie 2025. Conform citației nu s-a prezentat.
37. Cet. Fiscun Eugeniu a fost citat repetat, prin scrisoare recomandată, la Biroul de Probațiune Chișinău, pentru a-i explica activitățile de probațiune, care urmează efectuate la data de 03 octombrie 2025. Conform citației nu s-a prezentat.
38. La data de 02 octombrie 2025 condamnatul a fost apelat telefonic de multiple ori, cet. Fiscun Eugeniu nu a răspuns la apeluri, i s-a transmis mesaj prin intermediu SMS, privind necesitatea de a executa pedeapsa. Cet. Fiscun Eugeniu a fost citat la Biroul de Probațiune

Chișinău, pentru a-i explica activitățile de probațiune, care urmează efectuate la data de 27 octombrie 2025. Conform citației nu s-a prezentat.

39. La data de 27 octombrie 2025 condamnatul a fost apelat telefonic de multiple ori, Fiscun Eugeniu nu a răspuns la apeluri.
40. Ulterior, la data de 28 octombrie 2025 s-a efectuat o vizită la domiciliul condamnatului mun. Chișinău, bd***** ap*****Respectiv, Fiscun Eugeniu nu a fost depistat la domiciliu, la sunete în ușă, nimeni nu a reacționat. în ușă a fost lăsată o citație, de a se prezenta la Biroul de probațiune Chișinău la data de 31 octombrie 2025.
41. La fel se atestă că, Fiscun Eugeniu a fost citat la Biroul de Probațiune Chișinău, pentru a-i explica activitățile de probațiune, care urmează efectuate la data de 12 noiembrie 2025.
42. Conform citației nu s-a prezentat iar în urma verificării portalului instanțelor de judecată s-a stabilit că, Fiscun Eugeniu are în examinare la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani dosar penal nr. 1-24113299-12-1-08102024 în baza art. 186 Cod Penal.
43. La data de 29 octombrie 2025 instanța a dispus anunțarea în căutare, fapt confirmat prin analiza cazierului penal.
44. Potrivit informației Poliției de Frontieră RM, SIC "AccesWeb" condamnatul nu a părăsit hotarele Republicii Moldova. Conform informațiilor ANP condamnatul Fiscun Eugeniu nu se află în custodia instituțiilor penitenciare.
45. Conform informațiilor anexate la materialele cauzei, condamnatul nu se află în căutare de către Organele de Drept. Conform F-246 pe numele condamnatului Fiscun Eugeniu sunt înregistrate alte cauze penale.
46. Prin urmare, Colegiul constată că, de către angajaţii organului de probaţiune au fost întreprinse mai multe măsuri îndreptate spre punerea în executare a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-884/2024 din 18 martie 2025 însă condamnatul Fiscun Eugeniu prin acţiunile sale se eschivează cu rea voinţă de la executarea în totalitate a pedepsei stabilite de către instanţa de judecată.
47. În acest sens Colegiul penal conchide că condamnatul Fiscun Eugeniu din numărul total de 180 ore de muncă stabilite, a executat doar 102 ore şi la moment se eschivează de la prezentarea în fata instanţei de judecată cât şi a Biroului de probatiune deşi urmează să execute această obligaţie.
48. Astfel, contrar criticilor părţii recurente, Colegiul penal conchide că, condamnatul Fiscun Eugeniu era obligat de a se prezenta la Biroul de probatiune. Urmare a celor constatate, instanţa de recurs găseşte concludent faptul eschivării cu rea voinţă a condamnatului Fiscun Eugeniu de la executarea pedepsei rămase, or, acesta a executat 102 ore de muncă neremunerată în folosul comunității din 180 de ore totale.
49. Prin urmare din conţinutul prevederilor art.67 alin.(3) Cod penal, precum şi normele Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, fiind somat despre obligaţia prezentării la muncă şi respectiv despre consecinţele absenţei nemotivate, care vor fi soldate cu înaintarea de către

consilierul de probaţiune a unui demers în instanţa de judecată privind înlocuirea pedepsei stabilite cu o pedeapsă sub formă de închisoare.

50. Subsecvent, Colegiul penal atestă că, instanţa de fond corect a reţinut că, de către Biroul de probaţiune au fost întreprinse acţiuni în vederea stabilirii motivului neprezentării condamnatului pentru executarea pedepsei în continuare. Astfel, instanţa a luat în calcul atitudinea condamnatului faţă de pedeapsa aplicată şi încrederea ce i-a fost acordată pentru a se corija, atitudinea condamnatului faţă de fapta comisă, pedeapsa stabilită, comportamentul sfidător al acestuia asupra actului de justiţie, prin care a neglijat parțial obligaţiile asumate, refuzând să se conformeze hotărârii de condamnare şi să respecte în totalitate obligaţiile impuse, neprezentându-se la consilierul de probaţiune, cât şi în instanţa de judecată.
51. Astfel Colegiul penal determină, că condamnatul Fiscun Eugeniu s-a eschivat cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, prin neprezentarea la muncă fără motive întemeiate. Or o asemenea conduită urmează a fi apreciată, ca necorespunzătoare şi anume manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin.
52. Prin urmare, instanţa respinge afirmaţiile recurentului potrivit cărora nu ar fi justificată înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu pedeapsa închisorii. Acesta nu a adus dovezi în sprijinul acestor circumstanţe invocate, respectiv Colegiul consideră că aceste afirmaţii sunt necredibile şi neîntemeiate.
53. Colegiul penal conchide, că prima instanţă a cercetat minuţios sub toate aspectele circumstanţele cazului şi a dat apreciere justă acţiunilor întreprinse de Biroul de Probaţiune în vederea executării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2025.
54. Astfel, se conchide că conduita ultimului denotă elocvent eschivarea cu rea-voinţă de la executarea pedepsei, fapt constatat just şi întemeiat de către prima instanţă, care în mod corect a considerat necesar înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal şi anume restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, precum şi prevenirea cazurilor încălcării de către condamnaţi a obligaţiilor şi interdicţiilor impuse în perioada suspendării executării pedepsei.
55. Colegiul Penal nu poate reţine drept întemeiate alegaţiile recurentului potrivit cărora condamnatul ipotetic îi este imposibil să se prezinte din motive de boală sau alte motive întemeiate, or, aceste argumente sunt pur declarative și neînsoțite de suport probatoriu pertinent.
56. Aceste motive nu pot fi considerate justificate, întrucât condamnatul a acţionat contrar dispoziţiilor legale prevăzute la art.194 Cod de executare, având în vedere că nu a informat organul de probaţiune, în mod corespunzător, despre imposibilitatea temporară de a presta munca neremunerată.
57. Astfel, Colegiul statuează că solicitările invocate în cererea de recurs sunt nefondate şi însoţite de argumente declarative, iar temeiuri de casare a încheierii instanţei de fond, nu au fost identificate.

58. Prin urmare, Colegiul penal constată că probele administrate sunt suficiente, pertinente si concludente pentru a demonstra fără echivoc comportamentul de sustragere al condamnatului, iar instanţa de fond în mod corect le-a apreciat în ansamblu. În aceste condiţii, argumentele invocate în recurs nu pot fi reţinute si nu justifică respingerea demersului privind înlocuirea pedepsei.
59. Cu precădere la caz, instanţa de recurs precizează că, executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiţia să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază - corectarea si reeducarea condamnatului si restabilirea echităţii sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii constă anume în faptul că munca neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.
60. Astfel, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, desi obligă instanţele să îsi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însusirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.
61. Faţă de lucrul judecat de primă instanţă, Colegiul Penal constată o motivare amplă şi temeinică a încheierii pronunţate cu privire la circumstanţele concludente în raport cu cerinţele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigenţele articolului 6 din Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Potrivit jurisprudenţei CEDO, în asemenea situaţie, nu se mai impune o reevaluare a conţinutului argumentelor primei instanţe. În cazul în care instanţa de fond şi-a motivat soluţia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă.
62. Prin urmare, analizând situaţia de fapt stabilită la soluţionarea recursului declarat de avocatul Creciun Natalia în interesele lui Fiscun Eugeniu şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale, prevăzută la art.61 Cod penal, pot fi obţinute numai în condiţiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei stabilite prin Încheiere, motiv pentru care recursul înaintat urmează a fi respins ca nefondat.
63. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art.449 alin.(1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Creciun Natalia în interesele lui Fiscun Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din

24 aprilie 2026 ca fiind nefondat, reţinând în acest sens că, încheierea instanţei de fond este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reţinute.

64. Conducându-se de prevederile art.art.447, 448, art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), art.469-471, Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Creciun Natalia în interesele lui Fiscun Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 aprilie 2026 şi se menţine fără modificări încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător	Spoială Alexandru
Judecător	Proca Mihail
Judecător	Bologan Ana