Cauza contravenţională nr. 4-91/2024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

19 august 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari
cu participarea:
agentul constatator
executorul judecătoresc Viorica Neamțu

a judecat în şedinţa de judecată publică cazul contravenţional, prevăzut de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional, în privinţa lui Cociu Ion, -

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384, Cod Contravenţional au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informaţia despre drepturile participanţilor în proces.

C O N S T A T Ă:

La 13 iunie 2024 Cociu Ion, refuză instalarea dispozitivului de monitorizare electronică dispusă prin ordonanța de protecție nr. 2-*****/2024 din *****emisă de judecătoria Strășeni sediul central.

De către agentul constatator Viorica Neamțu, reprezentantul Biroului de Probațiune Strășeni, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Cociu Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

În conformitate cu prevederile art. 421/1 alin. (3) Cod contravențional, la data de 13 iunie 2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În ședința de judecată agentul constatator Viorica Neamțu a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat o pedeapsă mai aspră în privința contravenientului, din motiv că acesta nu este la prima abatere.

Contravenientul Cociu Ion nu s-a prezentat în ședința de judecată, procedura de citare fiind respectată, nu a motivat absența sa de la judecarea cauzei.

Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Cociu Ion sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460

Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13 iunie 2024 încheiat de către agentul constatator Viorica Neamțu, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional şi lipsesc careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestuia.

Astfel, chiar dacă Cociu Ion nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, instanța conchide că vinovăția acestuia se confirmă prin:

- Încheierea din 13 iunie 2024 (f.d.2-3) și Ordonanța de protecție din 13 iunie 2024 (f.d.4, verso);
- Refuzul cet. Cociu Ion din 13 iunie 2024 (f.d.5);
- Act de constatare (f.d.6);
- Proces verbal cu privire la contravenție din 13 iunie 2024 (f.d.7);

Precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Cociu Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Cociu Ion s-a eschivat de la executarea hotărârii judecătorești, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Cociu Ion corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, și anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional.

Aşadar, potrivit prevederilor art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui Cociu Ion, nu au fost identificate.

În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui Cociu Ion, nu au fost identificate.

În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Cociu Ion în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13.06.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât

sancţiunea care urmează să i se aplice lui Cociu Ion, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 34 și art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Cociu Ion este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

Instanţa de judecată reiterează că, conform art. 34 (3)-(4) Cod Contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică nu a plătit amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată o poate înlocui, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu art. 460 - 462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște vinovat Cociu Ion în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, şi i se aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 /cincizeci/ unităţi convenţionale ce constituie suma de 2500 /două mii cinci sute/ lei.

Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni sediul Central.

Președinte al ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**