C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-557/25 Judecătoria Ungheni
Judecător: Petru Triboi

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Mihail Raileanu în interesele inculpatului Ciuvaga Iurie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 05 iunie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Ciuvaga Iurie, a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, pensionar, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16.12.2014, a fost recunoscut culpabil pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal şi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

-prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22.12.2015, a fost recunoscut culpabil pe art. 264 alin. (4), 266 Cod penal şi în conformitate prevederile art. 84 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul penal prin cumul de sentințe, a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentința partea neexecutată a pedepsei stabilită de sentința anterioară stabilindu-i o pedeapsă definitivă pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani,
- prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.11.2021 pedeapsa a fost redusă cu 275 zile, la 18.01.2022 a fost eliberat după executarea pedepsei;
-prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11.03.2025, a fost recunoscut culpabil pe art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, pe art. 320/1 Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni. În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Ciuvaga Iurie, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, antecedente penale nestinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320/1, art.320/1, art.320/1 Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 13.05.2025-05.06.2025;
Instanța de recurs: 27.06.2025-09.09.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05 iunie 2025, Ciuvaga Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.320/1, art.320/1, art.320/1 Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.320/1 Cod penal RM - de 1 (unu) an închisoare;

-în baza art.320/1 Cod penal RM - de 1 (unu) an închisoare;

-în baza art.320/1 Cod penal RM - de 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui Ciuvaga Iurie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (ani) și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Ciuvaga Iurie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s-a calculat din data pronunțării sentinței - 05 iunie 2025.

În termenul pedepsei s-a computat perioada aflării lui Ciuvaga Iurie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în stare de reţinere şi de arestare preventivă, de la 29 ianuarie 2025 până la 05 iunie 2025.

Mijloacele materiale de probă: ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 01 noiembrie 2024 emisă de către Judecătoria Ungheni în privința lui Ciuvaga Iurie, născut la *****, încheierea Judecătoriei Ungheni din 01 noiembrie 2024, acordul privind monitorizarea electronică, angajamentul privind monitorizarea electronică, obligația, angajamentul de a nu încălca ordonanța de protecție, acordul privind monitorizarea electronică, informațiile - rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

S-a menținut faţă de Ciuvaga Iurie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - arestarea preventivă, până la data când sentința va deveni definitivă.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Ciuvaga Iurie***, la 31 decembrie 2024 ora 23:25, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr. 2o/pr-57/2024 de către Judecătoria Ungheni la 01.11.2024, pe un termen de 90 zile, începând cu 01.11.2024 au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a părăsi temporar locuința comună cu victimele sau de a sta departe de locuința victimei Ciuvaga Lidia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Ciuvaga Lidia și Karakuz Alexandru, excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Ciuvaga Iurie a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și interzicerea lui să se apropie de anumite locuri determinate pe care le frecventează victimele Ciuvaga Lidia și Karakuz Alexandru, contrar restricțiilor stabilite prinordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a informa în prealabil organul de poliție sau Biroul de probațiune, a intrat în domiciliul victimelor violenței în familie, Ciuvaga Lidia și Karakuz Alexandru, situat în *****, unde a inițiat un conflict cu Ciuvaga Lidia, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

Tot el, la data de 05 ianuarie 2025 ora 14:20, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr. 2o/pr-57/2024 de către Judecătoria Ungheni la 01.11.2024, pe un termen de 90 zile, începând cu 01.11.2024 au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a părăsi temporar locuința comună cu victimele sau de a sta departe de locuința victimei Ciuvaga Lidia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe

de locul aflării victimelor Ciuvaga Lidia și Karakuz Alexandru, excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Ciuvaga Iurie a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și interzicerea lui să se apropie de anumite locuri determinate pe care le frecventează victimele Ciuvaga Lidia și Karakuz Alexandru, contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a informa în prealabil organul de poliție sau Biroul de probațiune, a intrat în domiciliul victimelor violenței în familie, Ciuvaga Lidia și Karakuz Alexandru, situat în *****, unde a inițiat un conflict cu prima, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate.

Tot el, la data de 12 ianuarie 2025 ora 15:30, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr. 2o/pr-57/2024 de către Judecătoria Ungheni la 01.11.2024, pe un termen de 90 zile, începând cu 01.11.2024 au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a părăsi temporar locuința comună cu victimele sau de a sta departe de locuința victimei Ciuvaga Lidia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Ciuvaga Lidia și Karakuz Alexandru, excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Ciuvaga Iurie a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și interzicerea lui să se apropie de anumite locuri determinate pe care le frecventează victimele Ciuvaga Lidia și Karakuz Alexandru, contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a informa în prealabil organul de poliție sau Biroul de probațiune, a intrat în domiciliul victimelor violenței în familie, Ciuvaga Lidia și Karakuz Alexandru, unde a inițiat un conflict cu Ciuvaga Lidia, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor care îi este incriminate conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Mihail Raileanu în interesele inculpatului Ciuvaga Iurie prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 05 iunie

2025, cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate aplicând prevederile art. 90 Cod penal.

În susținerea cerințelor recursului, invocă că fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Ciuvaga Iurie şi-a recunoscut vinovăția regretă fapta indicate comisă. în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi, a declarat că nu avea. A fost nevoit să se ducă acasă, deoarece nu avea unde să facă o baie, unde dormi, dormea în maşină şi îngheța de frig. Nu s-a dus acasă să afacă probleme, neremunerată doar înb din folosul motiv că nu avea unde dormi. Solicită o pedeapsă sub formă de muncă în folosul comunității. Deşi Ciuvaga Iurie a săvîrşit 3 infracțiuni ele sînt similare, şi deşi se consideră săvârşite cu intenție, au fost săvârşite mai degrabă din extrema necesutate, deoarece era în plină iarnă și la moment nu avea unde se duce. Confrom art. 90 alin. (1) a Codului Penal dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din impudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz temenul de probă. Invocînd cele menționate supra, consider că este irațional de a priva de libertate pe un termen de 2 ani şi 6 luni pe Ciuvaga Iurie și că pedeapsa stabilită este prea aspră pentru fapta săvîrşită.

Potrivit art. 447 al. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă până la data examinării recursului, de către părțile la proces referințe asupra recursului nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Mihail Raileanu în interesele inculpatului Ciuvaga Iurie, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi

veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Ciuvaga Iurie şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.320/1, art.320/1, art.320/1 Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.320/1, art.320/1, art.320/1 Cod penal RM, reţinute în sarcina lui Ciuvaga Iurie rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia lui Juc Ion în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte faptele de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvârşite de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Ciuvaga Iurie o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa de recurs ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Colegiul penal indică faptul că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 141), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 145, 147).

La fel, potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, se constată că Ciuvaga Iurie anterior a fost supus răspunderii penale:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16.12.2014, a fost recunoscut culpabil pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal și aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (f.d. 152-153);

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22.12.2015, a fost recunoscut culpabil pe art. 264 alin. (4), 266 Cod penal și în conformitate prevederile art. 84 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul penal prin cumul de sentințe, a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentința partea neexecutată a pedepsei stabilită de sentința anterioară stabilindu-i o pedeapsă definitivă pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani (f.d. 148-150).

-prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.11.2021 pedeapsa a fost redusă cu 275 zile. La 18.01.2022 a fost eliberat după ispășirea pedepsei;

-prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 martie 2025, a fost recunoscut culpabil pe art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, pe art. 320/1 Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni. În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Ciuvaga Iurie, pe o perioadă de probațiune de 3 ani (f.d. 163-177).

Potrivit cazierului contravențional, în perioada 2022-2024, a fost cercetat contravențional pentru săvârșirea a 17 contravenții, majoritatea fiind contravenții din categoria celor ce atentează la drepturile constituționale ale persoanei fizice, dar și din categoria celor ce atentează la ordinea publică și securitatea publică (f.d. 142).

Infracțiunile săvârșite de către Ciuvaga Iurie, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, sunt infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce atenuează ori agravează răspunderea penală a lui Ciuvaga Iurie, conform art. 76, 77 Cod penal, în situația lui Ciuvaga Iurie nu au fost stabilite.

Conform art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 80/1 alin. (1) Cod penal, iar fapta prevăzută de art. 320/1 Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, și anume se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă sub formă de:

- muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 ore;
- închisoare de la 3 luni la 3 ani, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către avocat în recursul declarat referitor la faptul că în privința inculpatului Ciuvaga Iurie este posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM, or, circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, prin coroborarea prevederilor art. 364/1 CPP RM cu prevederile art. 80/1 Cod penal RM, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61, 75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea reală a pedepsei, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal RM, ţinând cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia şi constatînd că lipsesc circumstanţele prevăzute de art. 90 al. (1) Cod penal şi, astfel nu este posibil de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Colegiul penal indică că inculpatul Ciuvaga Iurie nu este la prima abatere de ordin penal, anterior fiind condamnat la pedeapsa cu închisoare prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal care nu și-a atins scopul de corectare și reeducare, or, inculpatul având antecedentele penale nestinse, din nou cu intenție a comis o mai multe fapte prejudiciabile sancționate de legea penală din aceiași categorie.

La acest capitol, Colegiul mai remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptei infractorice săvârșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Mihail Raileanu în interesele inculpatului Ciuvaga Iurie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 05 iunie 2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari