

Dosar penal nr. 1-2786/2024
PIGD 1-24130577-12-1-15112024
(conexat cu dosarul nr. 1-78/2025; PGD: 1-25003370-12-1-13012025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 **aprilie** **2025**

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Cușcă Liliana

Grefier

Loredana

Guțu

Cu participarea:

Procurorilor

Capmari Alexandru, Porubin Roman, Ivanov Vitalie,

Crăciun Valeriu

Avocaților

Leancă Elena, Cazacu

Dumitru

Inculpatului

Cebotar Marc

Interpreților

Bulgac Ivan, Penov Serghei, Cernelea Alisa, Ciobanu

Valerian,

Vieru

Liliana,

Derevșcicova Elena

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cu participarea interpretului, cauza penală în privința lui

Cebotar Marc *****, născut la *****, IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, 3 copii minori la întreținere, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Chișinău (*****) din 17 iunie 2024, Cebotar Marc a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău (*****) din 17 iunie 2024, în partea individualizării executării pedepsei, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cebotar Marc recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal, urmează să execute pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare în felul următor: - perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis; - perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani. Termenul pedepsei urmează a fi calculat din data de 20.11.2024, cu includerea perioadei de aflare în stare de reținere și de arest preventiv, de la 05.09.2023 până la 20.11.2024.

Învinuit în prezenta cauză penală în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) și 326 alin (1) din Codul penal; art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c), art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c), art. 325 alin. (1) și art. 44, art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15.11.2024-15.04.2025

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Cebotar Marc *****, la 29 și 30 mai 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, în vederea influențării prin intermediul unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, în scopul de a face persoane cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin adoptarea unei soluții favorabile, de către aceștia, pe marginea recursurilor declarate împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central), judecător ***** din 20 decembrie 2022, emisă în privința lui *****, condamnată în baza art. 206 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, prin care s-a aplicat față de aceasta Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu reducerea unei părți din termenul de pedeapsă, astfel, încât să fie rămasă fără schimbare hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20 decembrie 2022, i-a promis personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost

disjunsă într-o procedură separată, care susține că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel *****, bani și bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta și pentru alte persoane, în quantum neconcretizat.

Astfel, Cebotar Marc *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică *promisiunea, unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

2. Tot el, Cebotar Marc *****, în perioada lunilor mai – iunie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul de a face persoane publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, susținând față de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, ce acționa în interesul fratelui său Garabajiu Gheorghe, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. *****, pe care-i poate determina să atribuie calificativului admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Garabajiu Gheorghe a permisului de conducere, a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1400 Euro, echivalentul a 26819,94 lei MLD, cât și 3800 lei MDL.

Astfel, Cebotar Marc *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, adică *pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. Tot el, Cebotar Marc *****, acționând în calitate de complice în raport cu *****, ofițer superior de investigații al ***** și *****, ofițer superior de investigații al ***** și având o înțelegere prealabilă cu ultimii, care în luna iunie 2023 au descoperit cazul pretinsului comerț ilegal, comis de un grup de persoane de etnie romă, având intenție directă, în scopul de a face o persoană publică să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, exprimate prin nedocumentarea pretinselor acțiuni ilegale pe faptul comerțului ilegal, înțelegând că acțiunile sale se alătură acțiunilor autorilor, conștientizând urmările acțiunii pe care o execută, în vederea comiterii unui act de corupere pasivă, realizat de colaboratorii de poliție ***** și ***** în raport cu Vasili Negra, l-a sfătuit pe ultimul să le dea polițiștilor bani în calitate de mită în sumă de 27 000 lei MDL, în vederea nedocumentării pretinsului caz de comerț ilegal.

Astfel, Cebotar Marc, continuându-și acțiunile în scopul prestabilit, prin acordarea mijloacelor și creării împrejurărilor de comiterea unui act de corupere pasivă, la 28 iunie 2023, în jurul orelor 10:00-11:00 aflându-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, în automobilul acestuia de model „Land Rover Discovery”, parcat în apropierea restaurantului McDonald's, a organizat și participat la întâlnirile dintre colaboratorii de poliție ***** și ***** cu Vasili Negra, în cadrul cărora polițiștii, folosindu-și intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, având scopul primirii mijloacelor bănești, dispunând, conform atribuțiilor de serviciu, de dreptul și obligația de a iniția investigație pe faptul pretinsului comerț ilegal, comis de către grupul de persoane de etnie

romă, au acceptat și primit pentru sine și alte persoane de la Vasili Negra, prin intermediul lui Marc Cebotar, banii preținși, în sumă de 27000 lei MDL, ce nu i se cuvin, pentru a nu documenta preținsele acțiuni ilegale menționate *supra*.

Astfel, Cebotar Marc *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) – complicitate la corupere pasivă, caracterizată prin *pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare de bunuri*.

4. Tot el, Cebotar Marc *****, acționând în calitate de complice în raport cu *****, ofițer superior de investigații al *****, care la 28 iunie 2023, împreună cu alți colaboratori de poliție, au descoperit cazul pretinsului comerț ilegal, comis de către persoane de etnie romă, invocându-le, că automobilul de model „Toyota Prius”, închiriat de Nicolai Șcerban, se află în căutare în legătură cu comerțul neautorizat, sub pretextul, că ***** Șcerban urmează a fi reținut pe 72 de ore, l-au condus la inspectoratul de poliție, unde a mers și feciorul său, Dumitru Șcerban, care, pentru rezolvarea problemei apărute, a telefonat cunoscutului Cebotar Marc, comunicându-i circumstanțele cauzei.

Prin urmare, la scurt timp Cebotar Marc, venind la inspectoratul de poliție, după o discuție cu colaboratorii de poliție, având intenție directă, în scopul de a face o persoană publică să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, exprimate prin nedocumentarea preținselor acțiuni ilegale pe faptul comerțului ilegal, înțelegând că acțiunile sale se alătură acțiunilor autorilor, conștientizând urmările acțiunii pe care o execută, în vederea comiterii unui act de corupere pasivă, realizat de colaboratorii de poliție, inclusiv și ***** în raport cu Dumitru Șcerban, l-a sfătuit pe ultimul să le dea polițiștilor bani în calitate de mită în sumă de 750 Euro, în vederea nedocumentării pretinsului caz de comerț ilegal și neadmiterea reținerii tatălui său, Nicolai Șcerban.

Astfel, Cebotar Marc, continuându-și acțiunile în scopul prestabilit, prin acordarea mijloacelor și creării împrejurărilor de comiterea unui act de corupere pasivă, la 28 iunie 2023, în jurul orelor 22:00-23:00 aflându-se în mun. Chișinău, în preajma Instituției penitenciare nr. 13, amplasată pe str. A. Bernardazzi, 3, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu polițistul *****, ce acționa în scopul primirii mijloacelor bănești, dispunând, conform atribuțiilor de serviciu, de dreptul și obligația prevenirii și curmării infracțiunilor, contrar acestora, pentru a nu documenta preținsele acțiuni ilegale a lui Nicolai Șcerban și de a nu-l reține, a acceptat și primit, pentru sine și alte persoane, de la Dumitru Șcerban, prin intermediul lui Cebotar Marc, lângă automobilul acestuia de model „Land Rover Discovery”, banii preținși, în sumă de 750 Euro, ce nu i se cuvin, care conform cursului oficial al BNM au constituit 14 947,875 lei MDL.

Astfel, Cebotar Marc *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) – complicitate la corupere pasivă, caracterizată prin *pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare de bunuri*.

5. Tot el, la 30 mai 2023, aflându-se în mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, acționând cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, urmărind scopul determinării ofițerului

secției patrulare *****, *****, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin nedocumentarea cazurilor cu privire la săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional – *neacordarea de prioritate legală pietonilor*, art. 229 alin. (2) din Codul contravențional – *conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice* și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional – *exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto*, i-a promis și dat agentului de patrulare, *****, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 Euro, care conform cursului oficial al BNM au constituit 955,13 lei MDL.

Astfel, Cebotar Marc *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) - corupere activă, adică *promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*.

6. Tot el, la 02 iulie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** și respectiv, Gruia (la momentul săvârșirii faptei Preda) Vladimir, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, fiind stopați de către ofițerul secției patrulare *****, *****, pentru încălcările Regulamentului circulației rutiere, acționând de comun acord și cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, urmărind scopul determinării agentului de patrulare *****, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin nedocumentarea cazurilor de încălcare a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, contravenții prevăzute în capitolul XIII din Codul Contravențional, de către conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, Cebotar Marc și conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, Gruia (la momentul comiterii faptei Preda) Vladimir, ultimul împreună și de comun acord cu Marc Cebotar, și în interesul lor, i-au dat agentului de patrulare *****, în scopul enunțat, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL.

Astfel, Cebotar Marc *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44 și art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) - corupere activă, adică *darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*.

7. În ședința de judecată preliminară, inculpatul a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, dorește examinarea cauzei în procedură generală, iar acuzatorul de stat Capmari Alexandru și apărătorul inculpatului Cazacu Dumitru, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 345, 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba de stat, cu participarea interpretului și în ședință de judecată publică.

8. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 04 martie 2025, din partea apărării a parvenit cererea scrisă de către inculpat, certificată de către avocatul Cazacu Dumitru care

îi apără drepturile și interesele acestuia, prin care solicită examinarea cauzei penale în lipsă pe motiv de sănătate.

Prin încheierea inclusă în procesul – verbal al ședinței de judecată din 04 martie 2025, în temeiul art. 342 și art. 321 alin. (2) pt. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Cebotar Marc.

Prin *hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 24 ianuarie 2023, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 321 alin. (2) pct. 3) și alin. (4) din codul de procedură penală (renunțarea inculpatului la dreptul de a fi prezent la ședința de judecată, sesizarea nr. 129g/2022)* a fost statuat, că orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni are un drept fundamental ca procesul ei să aibă loc și să se încheie într-un termen rezonabil. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, în materie penală, dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil urmărește să asigure faptul că o persoană acuzată nu trebuie să rămână într-o stare de incertitudine privind soarta sa o perioadă îndelungată (*Kart v. Turcia [MC], 3 decembrie 2009, § 68*).

Criteriile de apreciere a caracterului rezonabil al termenului procedurilor penale sunt, în special, complexitatea cauzei, comportamentul părților și al autorităților relevante (*Liblik și alții v. Estonia, 28 mai 2019, § 91*).

Articolul 6 din Convenție nu-i impune inculpatului o cooperare activă cu autoritățile judiciare. Acestuia nu i se poate reproșa că s-a folosit pe deplin de remediile oferite de dreptul național (*Sociedade de Construções Martins & Vieira, Lda. și alții v. Portugalia, 30 octombrie 2014, § 48*). Totuși, trebuie să fie avută în vedere intenția inculpatului, care rezultă din dosar, de a amâna instrumentarea cauzei. Inculpatul nu poate invoca perioada în care se ascundea, încercând să se sustragă de la judecată (*Vayıç v. Turcia, 20 iunie 2006, § 44; Keaney v. Irlanda, 30 aprilie 2020, § 95*).

Totodată, pe baza articolului 6 din Convenție, statele au obligația să-și organizeze sistemul judiciar astfel încât tribunalele să îndeplinească toate cerințele acestui articol, inclusiv să fie apte să judece cauzele într-un termen rezonabil (*Bara și Kola v. Albania, 12 octombrie 2021, § 94*).

În § 52 din aceeași hotărâre, Curtea notează că instanțele de judecată vor trebui să verifice: (I) dacă există circumstanțe excepționale și motive obiective care justifică absența inculpaților la ședință (*e.g. starea sănătății sau vârsta înaintată*); (II) dacă renunțarea este voluntară, lipsită de echivoc (*e.g. declară solemn într-o ședință precedentă sau prezintă un înscris contrasemnat de apărător în care își manifestă această dorință*) și bazată pe o alegere în cunoștință de cauză (*persoana prevede consecințele pe care le presupune conduita sa*); (III) dacă renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei fiind un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

În speță, instanța de judecată subliniază că, inculpatul Cebotar Marc, a fost prezent la mai multe ședințe de judecată, participând în cadrul cercetării judecătorești și făcând cunoștință cu materialele cauzei penale în repetate rânduri, însă prin cererea din 04 martie 2025, semnată olograf de către acesta și contrasemnată de apărătorul său, Cazacu Dumitru, a solicitat examinarea cauzei în continuare în lipsa sa, invocând starea de sănătate.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pt. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în continuare în lipsa inculpatului Cebotar Marc, reținând că renunțarea expresă a acestuia la prezentarea în ședința de judecată este bazată pe o alegere în cunoștință de cauză, fiindu-i explicate consecințele unei asemenea conduite, cererea a fost confirmată de către apărător, iar motivul neprezentării este bazat pe motive de sănătate, în acest sens garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Cazacu Dumitru, căruia i-a fost acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

9. Astfel, în conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată au fost citite declarațiile inculpatului Cebotar Marc oferite la faza urmăririi penale, și anume:

- în cauza penală nr. 1-2786/2024 PIGD 1-24130577-12-1-15112024 (nr. urmăririi penale 2023970293) pe capetele de învinuire în baza art. 326 alin. (1¹) și 326 alin (1) din Codul penal, Cebotar Marc fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit, a comunicat că vina nu recunoaște și refuză să ofere declarații;

- în cauza penală nr. 1-78/2025; PIGD 1-25003370-12-1-13012025 (nr. urmăririi penale 2023970302) pe capetele de învinuire în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c), art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c), art. 325 alin. (1) și art. 44, art. 325 alin. (1) din Codul penal, Cebotar Marc, fiind audiat în calitate de bănuit - vina nu a recunoscut-o și a declarat următoarele:

- cu privire la primul episod privind transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 27 000 lei și 750 euro lui *****, a menționat, că pe ***** îl cunoaște aproximativ 2 ani, iar pe Zalevschii Sergiu nu-l cunoaște, însă la data de 28 iunie 2023, ultimul îl însoțea pe *****.

Respectiv, în luna iunie 2023 a fost contactat de către *****, care l-a rugat să-i găsească o persoană de etnie romă care se ocupă cu realizarea neautorizată a uneltelor electrice, căci acea persoană a vândut la un cunoscut de-al lui mai multe unelte care s-au dovedit a fi defecte. Astfel, el dacă cunoaște majoritatea persoanelor de etnie romă care se ocupă cu realizarea uneltelor electrice l-a găsit și a convenit cu el să întoarcă benevol suma de bani, în caz contrar persoanele respective o să meargă să scrie plângere la organele de drept. În continuare, a convenit cu ***** să întoarcă toată suma de bani înapoi, ce sumă era vorba nu își aduce aminte dar era aproximativ 27 000 lei. Respectiv, persoana de etnie romă care la moment nu știe unde se află, nici nu îl ține minte căci face parte din alt cerc de romi, a adunat suma de bani necesară, ulterior el împreună cu acea persoană s-au întâlnit cu ***** și i-a transmis-o lui, suma de 27 000 lei, iar *****, la rândul său, urma să o transmită persoanei care a cumpărat acele scule electrice defecte. A menționat, că nu a acționat sub nici o formă de a corupe persoanele publice, iar banii transmiși nu au fost sub formă de mită, iar acea sumă a fost restituirea sumei achitate de către cumpărător;

- cu referire la bănuiala privind transmiterea mijloacelor bănești către angajații INSP în sumă de 50 euro și 200 lei, a menționat că nu-și aduce aminte căci în ultima jumătate de an, a fost oprit în trafic de foarte multe ori, iar careva mijloace bănești nu a transmis și nici nimeni nu a pretins.

10. În susținerea acuzării, procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

În cauza penală nr. 1-2786/2024 PIGD 1-24130577-12-1-15112024 (nr. urmăririi penale 2023970293) pe capetele de învinuire a lui Cebotar Marc în baza art. 326 alin. (1¹) și 326 alin (1) din Codul penal.

- *Declarațiile martorului Dilipovici Mariana*, care fiind audiată în instanța de judecată, conform prevederilor art. 108 Cod de procedură penală, a comunicat că, din sala de ședință îl cunoaște pe Marc Cebotari. În relații de rudenie sau de conflict nu sunt. A fost audiată la etapa urmăririi penale, iar declarațiile oferite le susține, ține minte tot ce a spus. Pe Marc l-a cunoscut la sfârșitul anului 2022. Atunci avea funcție de secretară la Partidul politic „Noi”, unde el a venit ca președinte a orașului Otaci. El a închiriat la ei spațiu la etajul 2, pe ***** Astfel, se vedeau mai des, deoarece el era la etajul 2, iar ea la etajul 3. Ea fiind din *****, el a întrebat-o dacă poate ajuta o persoană din r-nul *****, pentru restabilirea permisului de conducere, deoarece l-a pierdut. Astfel, ea l-a informat că poate să întrebe dacă arhiva e acolo, deoarece cunoaște pe cineva de la ASP. La ASP a discutat cu cineva din cunoscuți, doar a întrebat dacă este arhiva acolo și i s-a spus că tot ce ține de permis este la arhiva din Chișinău. Ea a spus lui Marc cele aflate, iar el i-a spus să încerce contra plată. Ea i-a zis că actele persoanei respective nu sunt în regulă și nu poate nimeni să-l ajute decât să meargă să facă actele de la început. La acel moment i-a comunicat că persoana respectivă a avut permis de conducere, dar l-a pierdut în Rusia și dorea să-l restabilească; a făcut școală auto prin 1975. Persoana în cauza o cunoaște, e Garabagiu Gheorghe, deoarece i-a transmis poza la buletin prin Whatsapp. Persoana care urma să primească permisul nu avea actele necesare decât buletinul, nimic mai mult. El (Cebotar Marc) i-a spus să îi găsească o persoană căruia să-i achite. Era vorba de tot ce ține de procedura obținerii permisului: începând de la școală, iar ea i-a comunicat că nu este posibil de făcut asta. Atunci a fost doar întrebarea dacă găsește pe cineva să îl ajute să perfecteze permisul în raionul *****. După idee, dacă era legal nu avea să propună bani, dar o dată ce s-au propus bani evident că este ilegal. Pentru ajutorul solicitat nu i s-a propus bani, doar i-a propus să-l ajute contra plata și i-a spus că nu este posibil așa ceva, explicându-i că trebuie să înceapă de la 0, să facă din nou școală auto. Nu ține minte exact ce sumă a promis, i se pare că nici nu s-a discutat de suma concretă, a fost întrebată doar dacă o să poată ajuta. Niciodată nu a intrat în esență cu ce se ocupa Marc, la el veneau persoane de etnie romă, nu era ceva suspect.

De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- *Procesul-verbal de cercetare din 15 august 2024*, conform căruia s-a efectuat cercetarea cauzei penale nr. 2023960062 și anume a hotărârilor emise în privința condamnatei *****, a recursurilor împotriva acestora, cât și alte acte, ridicate la 24 noiembrie 2023, din Judecătoria ***** (sediul Central), amplasată în or. *****, *****.

*În urma examinării actelor ridicate s-a stabilit că, prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 28.04.2017, ***** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 206 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani în penitenciar pentru femei de tip închis.*

*Prin decizia Curții de Apel ***** din 09.11.2020, ***** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 206 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privare de a exercita activități pedagogice pe un termen de 3 ani.*

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 10.02.2021, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție *****și avocatul în numele lui *****, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel *****din 09.11.2020, în cauza penală privind-o pe *****, ca fiind vădit neîntemeiate.

La data de 14 septembrie 2022, în Judecătoria ***** (sediul Central) a fost înregistrată cererea avocatului Ludmila Ciuhrii înaintată în interesele condamnatei ***** privind aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Ulterior, la 19 octombrie 2022, în Judecătoria ***** (sediul Central) a fost înregistrată cererea avocatului Andrei Zadorojnii înaintată în interesele condamnatei ***** privind aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Prin încheierea din 20 octombrie 2022, cauzele au fost conexe într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20.12.2022, s-au admis cererile înaintate de avocatul Ludmila Ciuhrii și avocatul Andrei Zadorojnii privind aplicarea în privința condamnatei ***** a Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; s-a aplicat față de condamnată *****, născută la 29.10.1998, care execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul *****, actul de amnistie în baza art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (Monitorul Oficial nr. 325-333 din 31.12.2021); s-a redus în privința condamnatei *****, cu o pătrime, termenul de pedeapsă în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; s-a pus în sarcina administrației Penitenciarul *****, asigurarea executării prezentei încheieri (copia încheierii date a fost prezentată de către Cebotar Marc lui ***** la 29 mai 2023, poza căreia ulterior a fost găsită în telefonul mobil al *****).

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, atât procurorul cât și directorul Penitenciarului *****, au contestat încheierea, motivând că cererea condamnatei *****, nu poate fi admisă pe motiv că infracțiunea pentru care a fost condamnată, și anume cea prevăzută la art. 206 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, a fost săvârșită asupra unui minor, astfel, constatându-se prezenta restricțiilor prevăzute la art. 107 alin. (3) Cod penal.

Astfel, la 28 septembrie 2023, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii *****, ***** și *****, s-au admis recursurile procurorului și a directorului Penitenciarului *****, casând total încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20.12.2022 în privința condamnatei *****, cu trimitere cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

- Procesul-verbal de cercetare din 15 august 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea cauzei penale nr. 2023960062 și anume a răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 01/162 din 05 ianuarie 2024.

În urma examinării documentelor s-a stabilit că, conform datelor din Sistemul informațional automatizat „Evidența cursanților”, Garabajiu Gheorghe *****, născut la data de *****, IDNP *****, a frecventat cursuri de instruire în cadrul S.C. „Zerutas” S.R.L (la momentul de față termenul de valabilitate al licenței deținute, seria A MMII nr.048231 din 23.03.2015, este expirat din 22.03.2020), în perioada 10.01.2020 - 10.04.2020. La absolvirea

*cursului deplin organizat de către unitatea de instruire menționată supra, solicitantului i s-a eliberat certificat de școlarizare nr. *****, emis la data 03.06.2020, pentru conducerea autovehiculelor din categoria „B”.*

Ulterior, în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Garabajiu Gheorghe a solicitat examinarea probei teoretice la datele 13.10.2020, 02.02.2021 și 17.04.2021, cu obținerea calificativului „Nu este susținut”, la fiecare încercare.

Actualmente, conform datelor din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, Garabajiu Gheorghe nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.

- Procesul-verbal de cercetare din 15 august 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea cauzei penale nr. 2023960062 și anume a documentelor parvenite la Agenția Servicii Publice la 06 decembrie 2023.

*În urma examinării documentelor s-a stabilit că potrivit datelor din Registrul de stat al transporturilor, pe numele Garabajiu Gheorghe *****, IDNP *****, a fost înregistrat următorul mijloc de transport, la 18.11.2019, unitatea de transport de marca/model „Dacia Logan” anul producerii 2019 cu numărul de înmatriculare *****, iar potrivit datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cetățeanul Garabajiu Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.*

- Procesul-verbal de cercetare din 02 octombrie 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea cauzei penale nr. 2023960062 și anume a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 280 din 12 decembrie 2023 cu planșa ilustrativă și procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 14 decembrie 2023.

*În urma examinării conținutului informațiilor extrase din telefon mobil de marca „Samsung” cu nr. de IMEI - 1 *****și IMEI - 2 *****ridicat în cadrul percheziției din biroul judecătorului *****, s-au stabilit mai multe convorbiri telefonice prin intermediul telefoniei mobile cât și aplicațiilor telefonice cu conexiuni la internet, dintre prima și Marc Cebotar, Gheorghe Garabajiu, *****, și alții.*

*În chat-ul creat în aplicația Viber, utilizatorul numărului de telefon +*****, utilizat de *****, expediază utilizatorului numărului de telefon +*****, utilizat de *****, la 30 mai 2023, ora 18:34 min., *****, două imagini fotografice a hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central), judecător ***** nr.21ji-387/2022 din 20 decembrie 2022, emisă în privința lui ***** (copia căreia a fost înmănată de către Cebotar Marc lui ***** la 29 mai 2023, în mijlocul de transport de model Land Rover Discovery).*

*În același compartiment au fost stabilite două chat-uri dintre utilizatorul telefonului mobil cu cartela SIM+*****, ***** cu utilizatorul numărului de telefon +*****, indicat în primul chat ca „Mark Watap” (utilizat de Marc Cebotar) iar în al doilea ca „MAPK *****”, care conțin multiple apeluri, mesaje și imagini cu conținut șters, în perioada de timp 29.05.2023-03.07.2023.*

*La fel în chat-ul din aplicația Viber, utilizatorul numărului de telefon +*****, utilizat de *****, expediază utilizatorului numărului de telefon +*****, indicat ca „MAPK *****” (utilizat de Marc Cebotar), la 12.06.2023, ora 10:11 min., un mesaj scris ce conține numărul de telefon „*****”, care conform materialelor cauzei penale a fost folosit de către Garabajiu Gheorghe.*

*Chat-ul respectiv conține și apeluri prin intermediul aplicației WhatsApp dintre participantul indicat în agenda telefonică ca „MAPK *****” (utilizat de Marc Cebotar), cu*

utilizatorul telefonului mobil cu cartela SIM+*****, *****, cu numele indicat în chat ca „****”, în perioada de timp 06.01.2023-01.08.2023.

În informația extrasă din compartimentul „Imagini”, au fost stabilite imaginile primite și expediate de către utilizatorul telefonului mobil cu numărul +*****, *****, unde la 12.06.2023, ora 11:03 și 11:04 min., a fost stabilită recepționarea de către prima, prin intermediul aplicației Viber de la utilizatorul numărului de telefon mobil +*****, utilizat de Gheorghe Garabajiu a imaginii foto de pe buletinul de identitate *****, pe numele Garabajiu Gheorghe.

Accesând informația în compartimentul „Evidence informații media (audio, video, foto, etc.)” – 132585, extrasă din blocul de sistem ridicat în cadrul percheziției din biroul judecătorului *****, au fost stabilite multiple imagini cu fotografia buletinelor de identitate pe numele Garabajiu Gheorghe, inclusiv, din data creării fișierelor, 12 iunie 2023.

Conținutul informațiilor stabilite în fișierele electronice menționate supra, în coraport, inclusiv cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, întemeiază discuțiile purtate dintre ***** și Cebotar Marc, din perioada lunilor mai-iunie 2023, ce au avut drept scop săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență.

- Procesul-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea cauzei penale nr.2023960062 și anume a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2023, prin care au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 13 iunie 2023 în cadrul procesului penal 1-85pr/23, din materialele cauzei penale nr.2023970146.

În urma examinării s-au stabilit că, la 30 mai 2023, orele 10:22 min., în preajma imobilului amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, staționează mijlocul de transport de model Land Rover de culoare *****, cu numărul de înmatriculare *****, folosit de Cebotar Marc, iar din interiorul automobilului coboară judecătorul *****.

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a automobilului de model Land Rover Discovery, de culoare *****, cu n/î ***** (care anterior a avut n/î *****), folosit de către bănuitul Cebotar Marc *****, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 24 octombrie 2023, fiind autorizat de către judecătorul de instrucție utilizarea măsurii speciale de investigații, cu dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970146 în cauza penală nr. 2023970293.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe (mapele 1-6), se constată convorbirile pertinente între ***** și Cebotar Marc, care confirmă faptul că ultimul în vederea influențării prin intermediul lui *****, a judecătorilor din cadrul Curții de Apel *****, în scopul de a face persoane cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin adoptarea unei soluții favorabile, de către aceștia, pe marginea recursurilor declarate împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central), judecător ***** din 20 decembrie 2022, emisă în privința lui *****, condamnată în baza art. 206 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal, prin care s-a aplicat față de aceasta Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu reducerea unei părți din termenul de pedeapsă, astfel, încât să fie rămasă fără schimbare hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20 decembrie 2022, i-a promis personal lui ***** care

susține că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel *****, bani și bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta și pentru alte persoane, în quantum neconcretizat.

La fel din stenogramele comunicărilor anexe se confirmă și faptul că, Cebotar Marc, urmărind scopul de a face persoane publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, susținând față de *****, ce acționa în interesul fratelui său Garabagiu Gheorghe, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. *****, pe care-i poate determina să atribuirea calificativului admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Garabagiu Gheorghe a permisului de conducere, a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane de la *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1400 Euro, cât și 3800 lei MDL.

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06 septembrie 2023 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon +*****, utilizat de către Cebotar Marc, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 05 decembrie 2023, fiind autorizat de către judecătorul de instrucție utilizarea măsurii speciale de investigații, cu dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970146 în cauza penală nr. 2023970293.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată discuții periodice între Cebotar Marc cu ***** și *****, inclusiv discuții directe cât și cifrate cu ***** pe subiectele investigate (epizodul I, II).

Astfel, Marc Cebotar ca urmare a înțelegerii cu ***** privind săvârșirea acțiunilor de trafic de influență asupra magistraților Curții de Apel ***** au avut discuții la 30 mai 2023 (potrivit informațiilor stabilite ca urmare a examinării informațiilor din telefonul mobil ridicat de la *****, la 30 mai 2023, ora 18:34 min., aceasta prin intermediul aplicației „Viber”, a expediat două imagini fotografice a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central, judecător ***** din 20 decembrie 2022, emisă în privința lui *****, magistratului *****, membru al completului de judecată din cadrul Curții de Apel *****, ce judeca recursurile depuse împotriva hotărârii menționate, copia încheierii fiind prezentată lui ***** de către Marc Cebotar la 29 mai 2023), privind adoptarea unei soluții favorabile, de către magistrați, pe marginea recursurilor declarate împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central), judecător ***** din 20 decembrie 2022, emisă în privința lui *****, condamnată în baza art. 206 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal, prin care s-a aplicat față de aceasta Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu reducerea unei părți din termenul de pedeapsă, astfel, încât să fie rămasă fără schimbare hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 decembrie 2022, însă *****, a primit un răspuns negativ de la ei (completul de judecată), totodată i-au comunicat că cauza dată, urmează a fi trimisă la rejudecare, în aceeași instanță, fapte ce colaborează cu rezultatele acțiunilor de urmărire penală, or, la 28 septembrie 2023, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, format din judecătorii *****, ***** și *****, s-au admis recursurile procurorului și a directorului Penitenciarului *****, casând total încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20.12.2022 în privința condamnatei *****, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La fel, Marc Cebotar, ca urmare a înțelegerii cu *****, privind săvârșirea acțiunilor de trafic de influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a

mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. **** și obținerea permisului de conducere de către Garabajiu Gheorghe, în perioada lunilor mai – iunie, au avut discuții, prin care Marc Cebotar a solicitat informații de la ****, privind numărul de telefon și copia buletinului de identitate a fratelui acesteia, Garabajiu Gheorghe, motivând că acestea urmează a fi păstrate în arhiva Agenției Servicii Publice, informații care a fost transmise altei persoane, fapte ce colaborează cu rezultatele acțiunilor de urmărire penală, or, în cadrul cercetării telefonului mobil și blocului de sistem ridicat în cadrul perchezițiilor de la ****, în chat-ul din aplicația Viber, utilizatorul numărului de telefon +****, utilizat de aceasta, expediază utilizatorului numărului de telefon +****, indicat ca „MAPK *****” (utilizat de Marc Cebotar), la 12.06.2023, ora 10:11 min., un mesaj scris ce conține numărul de telefon „*****”, care conform materialelor cauzei penale a fost folosit de către Garabajiu Gheorghe.

În informația extrasă din compartimentul Imagini, au fost stabilite imaginile primite și expediate de către utilizatorul telefonului mobil cu numărul +****, ****, unde la 12.06.2023, ora 11:03 și 11:04 min., a fost stabilită recepționarea de către prima, prin intermediul aplicației Viber de la utilizatorul numărului de telefon mobil +****, utilizat de Gheorghe Garabajiu a imaginii foto de pe buletinul de identitate ****, pe numele Garabajiu Gheorghe.

Accesând informația în compartimentul „Evidence informații media (audio, video, foto, etc.)” – 132585, extrasă din blocul de sistem ridicat în cadrul percheziției din biroul judecătorului ****, au fost stabilite multiple imagini cu fotografia buletinelor de identitate pe numele Garabajiu Gheorghe, inclusiv, din data creării fișierelor, 12 iunie 2023, pe care se observă degete a mâinii, or, aceste informații menționate, denotă că au fost destinate pentru a fi prezentate lui Marc Cebotar, potrivit solicitării acestuia.

- Actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 24 noiembrie 2023, din cadrul Judecătoriei **** (sediul Central) la 27 noiembrie 2023;

- Răspunsul Agenției Servicii Publice nr.01/11063 din 05.12.2023 adresat Procuraturii Anticorupție

- Răspunsul Agenției Servicii Publice nr.01/162 din 05.01.2024 adresat Procuraturii Anticorupție

- Copia raportul de constatare tehnico-științifică nr. 280 din 12.12.2023 cu planșa ilustrativă și procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 14 decembrie 2023.

- Copia ordonanței de ridicare din 08 iunie 2023; copia procesului - verbal de ridicare din 08 iunie 2023; copia procesului - verbal de examinare din 12 iunie 2023 și copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2023.

În cauza penală nr. 1-78/2025; PIGD 1-25003370-12-1-13012025 (nr. urmăririi penale 2023970302) pe capetele de învinuire a lui Cebotar Marc în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c), art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c), art. 325 alin. (1) și art. 44, art. 325 alin. (1) din Codul penal, de către partea acuzării au fost prezentate declarațiile martorilor, documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- Declarațiile martorului Șerban Dumitru (date la urmărirea penală și citite în fața instanței), în condițiile în care acuzatorul de stat a fost în imposibilitate de a asigura prezența martorului în ședința de judecată din motivul părăsirii teritoriului Republicii Moldova, iar locul aflării acestuia a fost imposibil de stabilit, care a comunicat, că „în vara anului 2023, la domiciliul lor s-au prezentat doi colaboratori ai poliției și i-au comunicat

tatăl său, că mașina lui de model „Toyota Prius” se află în orientare și a vândut ceva, cuiva și urmează să se prezinte la Inspectoratul de poliție Centru. După care lor li s-a solicitat să coboare afară, ei au ieșit afară și el l-a telefonat pe prietenul său Marc și a solicitat de la Marc ajutor. În decurs de 5 sau 10 min Marc a ajuns în ograda lor, care s-a apropiat în ogradă de unde împreună cu Marc s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție. Au ajuns la Inspectoratul de Poliție Centru unde el împreună cu tatăl său au intrat în incinta inspectoratului. În decurs de 5 sau 10 min., în inspectorat a intrat și Marc, unde el a intrat într-un cabinet nu cunoaște care, iar ei au ieșit în coridor. În incinta cabinetului Marc a discutat aproximativ 5 min. și când a ieșit le-a comunicat lor suma de 750 euro, pentru ca ei să nu fie reținuți el împreună cu tata. După aceasta, el împreună cu tata și Marc au ieșit din Inspectoratul de Poliție și au plecat spre casă. El s-a ridicat în apartamentul în care locuiau, a luat suma menționată supra și a ieșit. El a plasat suma de mijloace bănești în mașina lui Marc între scaune/banchete și s-au deplasat împreună cu Marc până la stația Peco. Acolo el a vrut să iasă din automobilul însă a fost stopat de pe o persoană cu care s-a întâlnit Marc în locul respectiv. - La întrebarea adresată martorului, dacă cunoaște cui Marc trebuia să transmită suma dată lui de el pentru ca el împreună cu tatăl său să nu fie reținuți, acesta a răspuns, că nu cunoaște cui Marc trebuia să transmită suma dată lui de el pentru ca el împreună cu tatăl său să nu fie reținuți. - La întrebarea adresată martorului, cunoaște dacă Marc a transmis suma dată lui de el pentru ca el împreună cu tatăl său să nu fie reținuți, acesta a răspuns, că nu cunoaște dacă Marc a transmis cuiva suma dată lui de el pentru ca el împreună cu tatăl său să nu fie reținuți.

- La întrebarea adresată martorului, din spuse lui Marc pentru ce era suma de 750 euro pe care i-a transmis-o lui în mijlocul de transport utilizat de către acesta, acesta a răspuns, că din spusele lui Marc suma de 750 euro pe care i-a transmis-o lui în mijlocul de transport utilizat de către acesta era pentru ca să nu fie reținut el împreună cu tatăl său de către colaboratorii de poliție.

- La întrebarea adresată martorului, dacă Marc i-a comunicat dacă a transmis suma de 750 euro pe care i-a transmis-o lui în mijlocul de transport utilizat de către acesta, acesta a răspuns, că Marc nu i-a comunicat dacă a transmis suma de 750 euro pe care i-a transmis-o lui în mijlocul de transport utilizat de către acesta.

- La întrebarea adresată martorului, după aceasta au mai avut careva probleme cu poliția pe acesta caz, acesta a răspuns, că după aceasta nu au mai avut careva probleme cu poliția pe acesta caz.

- La întrebarea adresată martorului, unde la moment se află tatăl său Șcerban *****, acesta răspuns, că la moment tatăl său Șcerban ***** se află în *****.”

- Declarațiile martorului Negra Vasili (date la urmărirea penală și citite în fața instanței), în condițiile în care acuzatorul de stat a fost în imposibilitate de a asigura prezența martorului în ședința de judecată din motivul părăsirii teritoriului Republicii Moldova, iar locul aflării acestuia a fost imposibil de stabilit, care a comunicat, că „el trăia în căminul de la Botanica, seara a venit poliția care au inspectat mașinile lor unde au fost depistate nereguli și i-au întrebat dacă cunoaște o persoană pe nume Marc. Unul dintre ei care erau acolo a spus că da. Tot atunci ei l-au telefonat pe Marc căruia i-au comunicat că la ei a fost poliția. Când s-au întâlnit cu Marc acesta i-a spus că trebuie bani pentru a soluționa problema lor. Ulterior, ei au strâns banii și s-au întâlnit cu Marc la „McDonalds” de la Botanica, unde acesta s-a întâlnit cu un polițist după care Marc le-a comunicat că problema s-a soluționat.

- La întrebarea adresată martorului, dacă ține minte data exactă când ofițerii de poliție au cercetat bunurile lor, acesta a răspuns că, era într-o seară de vară a anului 2023 la căminul lor de lângă combinatul „Franzeluța” de la Botanica, de ei s-au apropiat polițiștii care au început să cerceteze și să facă fotografii.
- La întrebarea adresată martorului, ce au cercetat polițiștii, acesta a răspuns, că au cercetat mijloacele de transport de model „Lexus” care era a lui și mijlocul de transport de model „Audi Q7” care aparținea unei alte persoane.
- La întrebarea adresată martorului, ce au depistat ofițerii de poliție în automobilele menționate, acesta a răspuns, câteva instrumente electrice.
- La întrebarea adresată martorului, care era destinația instrumentelor care au fost descoperite de polițiști, acesta a răspuns, că pentru vânzarea acestora.
- La întrebarea adresată martorului, de către ofițerii de poliție au fost efectuate imagini foto cu telefoane mobile, acesta a răspuns, că da, au făcut imagini foto a portbagajului.
- La întrebarea adresată martorului, când și unde s-au întâlnit prima dată cu Marc, acesta răspuns, că a doua zi s-au întâlnit cu Marc, la centrul comercial „Malldova”.
- La întrebarea adresată martorului, ce v-a spus Marc privitor la problema lor, acesta a răspuns, că problema lor poate să fie rezolvată.
- La întrebarea adresată martorului, dacă Marc i-a comunicat cum poate fi rezolvată problema lor, acesta a răspuns, că Marc a spus că trebuie 27000 lei și problema va fi soluționată.
- La întrebarea adresată martorului, pentru ce a solicitat Marc suma de 27000 lei de ei, acesta a răspuns, că polițiștii au comunicat lui Marc că ei au vândut unei bătrâne careva instrumente cu probleme și trebuie să restituie acesteia banii, însă ei nu au vândut așa instrumente.
- La întrebarea adresată martorului, dacă suma de 27000 lei solicitată de Marc de la ei era pentru repararea prejudiciului bătrânei sau pentru un alt scop, acesta a răspuns, că Marc a spus că suma dată este pentru a fi transmisă bătrânei.
- La întrebarea adresată martorului, dacă cunoaște, dacă a discutat Marc cu bătrâna menționată pentru a soluționa problema Dvs. sau cu altă persoană, acesta a răspuns că, nu cunoaște cu cine a discutat Marc.
- La întrebarea adresată martorului, de unde au acumulat suma solicitată de Marc de 27 000 lei, acesta a răspuns, că apropiații lor i-au împrumutat suma respectivă.
- La întrebarea adresată martorului, unde s-au întâlnit cu Marc și i-au transmis suma solicitată, acesta a răspuns că, la Botanica la „McDonalds”.
- La întrebarea adresată martorului, dacă Marc s-a întâlnit cu cineva la Botanica la „McDonalds”, acesta a răspuns, că s-a întâlnit cu polițiști.
- La întrebarea adresată martorului, pentru ce Marc s-a întâlnit cu polițiștii la Botanica la „McDonalds”, acesta a răspuns că pentru ca aceștia să șteargă imagini foto a instrumentelor.
- La întrebarea adresată martorului, dacă el a participat la întâlnirea lui Marc cu polițiștii, în caz afirmativ ce s-a întâmplat în cadrul acestei întâlniri, acesta a răspuns că a participat și în cadrul întâlnirii el l-a rugat pe Marc, iar acesta pe polițiști să șteargă imaginile foto.
- La întrebarea adresată martorului, dacă polițistul a șters imaginile foto, acesta a răspuns că parcă da, au luat în mână telefoanele și le-au șters.
- La întrebarea adresată martorului, cunoașteți dacă Marc a transmis suma de 27000 lei polițistului, acesta a răspuns că da, el a văzut cum Marc a transmis suma dată polițistului.

- La întrebarea adresată martorului, dacă după aceasta au mai fost vizitați de polițiști sau citați la poliție pe întrebarea aceasta, acesta a răspuns, că nu, niciodată.”

- Procesul-verbal de ridicare din 05 martie 2024, conform căruia din dosarul de control pe cauza penală nr.2023970301 aflat în gestiunea Procuraturii Anticorupție, au fost ridicate documentele în copii și anume, ordonanța de punere sub învinuire a numitului ***** , ordonanța de punere sub învinuire a numitului ***** și rechizitoriu întocmit pe cauza penală nr.2023970301.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 noiembrie 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii autentificate ridicate din dosarul de control pe cauza penală nr.2023970301 aflat în gestiunea Procuraturii Anticorupție, și anume a ordonanței de punere sub învinuire a lui ***** , ordonanței de punere sub învinuire a lui ***** și rechizitoriu întocmit pe cauza penală nr.2023970301.

În urma examinării s-a stabilit că, acțiunile colaboratorilor de poliție ***** și ***** , manifestate prin corupere pasivă, la care în calitate de complice a participat Cebotar Marc și acțiunile căruia sunt obiect al investigațiilor efectuate în prezenta cauză penal, au fost investigate în cadrul urmăririi penale efectuate în cadrul cauzei penale nr.2023970301, care a fost finisată, iar cauza penală a fost expediată pentru examinare în instanța de fond.

- Procesul-verbal de cercetare de la fața locului din 05 martie 2024, prin care a fost cercetat portalul de date www.date.gov.md, Asigurări obligatorii RCA.

În urma examinării s-a stabilit că, la 30 mai 2023 automobilul de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** (la momentul verificării având n/î *****) utilizat de Cebotar Marc, nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă valabilă, la momentul stopării acestuia de către ofițerului ***** , *****

- Procesul-verbal de cercetare de la fața locului din 07 noiembrie 2024, prin care a fost cercetat portalul de date www.date.gov.md, Rapoarte de inspecție tehnică periodică a vehiculului.

În urma examinării s-a stabilit că, la 30 mai 2023, automobilul de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** (la momentul verificării având n/î *****) utilizat de Cebotar Marc, nu deținea Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului valabil, la momentul stopării acestuia de către ofițerului ***** , *****

- Procesul-verbal din 07 noiembrie 2024 de cercetare la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2023970303, și anume, a procesului-verbal de examinare a documentelor din 07 noiembrie 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii autentificate și original anexate la răspunsul șefului Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP) al IGP al MAI, Victor Manole, cu nr.34/17/1-7747 din 25 octombrie 2024 eliberat la demersul procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9214 din 23 octombrie 2024.

În urma examinării s-a stabilit că, la 30 mai 2023, conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** , Cebotar Marc, a fost stopat de către ***** , ultimul deținea funcția de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în baza ordinului IGP nr.417ef. din 26 iulie 2022, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, precum și a fost repartizat pe ruta de patrulare Control - Negruzzi - Albișoara.

- *Procesul-verbal din 08 noiembrie 2024 de cercetare la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2023970305, și anume, a procesului-verbal de examinare a documentelor din 07 noiembrie 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii și original anexate la răspunsul șefului Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP) al IGP al MAI, Ruslan Popa, cu nr.34/17/1.8095 din 05.11.2024 eliberat la demersul procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9215 din 23 octombrie 2024.*

*În urma examinării s-a stabilit că, la 02 iulie 2023, conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** (care anterior a avut n/î *****), Cebotar Marc și conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, Gruia (anterior Preda) Vladimir, au fost stopați de către ***** Victor, ultimul deținea funcția de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în baza ordinului IGP nr.200ef. din 02 mai 2020, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin .(2) din Codul penal, persoană publică, precum și a fost repartizat pe raza de acțiune a patrulelor ASCR și MOP sec. Rîșcani, Str. Florilor (străzile ce intersectează), Bd. Moscova (străzile ce intersectează), str. Dîmo (străzile ce intersectează) din mun. Chișinău.*

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2024, prin care la sediul Judecătorei Chișinău (*****) a fost efectuată cercetarea la fața locului dosarului nr.2023970301, de învinuire a lui ***** și *****.*

În cadrul cercetării, pentru fixarea documentelor care au importanță pentru cauza penală nr.2023970302, a fost utilizat telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10.

Astfel, în rezultatul cercetării au fost efectuate 37 de fotografii (imagini foto) a documentelor importante pentru cauza penală nr.2023970302.

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 noiembrie 2024, prin care a fost efectuată cercetare la fața locului a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi Note 10” cu care au fost efectuate imagini foto a materialelor dosarului nr.2023970301, de învinuire a lui ***** și ***** , importante pentru cauza penală nr.2023970302.*

*În cadrul cercetării, a fost efectuată extragerea fotografiilor materialelor cauzei penale cu numărul de la etapa urmăririi penale 2023970301 pornit la 02.08.2023 conform art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal aflate pe rol la Judecătoria ***** (*****), care au importanță pentru cauza penală nr.2023970302, imprimarea acestora pe suport de hârtie de format A4 pe 37 file (autentificate cu semnătura ofițerului de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, Ion Crudu) și înregistrarea acestor fotografii pe un suport optic de tip DVD-R de model FREESTYLE (pe care a fost efectuat înscrisul cu marker de culoare neagră „Foto cp.2023970301”).*

*În urma examinării s-a stabilit că, acțiunile colaboratorilor de poliție ***** și ***** , manifestate prin corupere pasivă, care au participat în calitate de coautori, la spețele epizoadelor I și II, au fost investigate în cadrul urmăririi penale efectuate în cadrul cauzei penale nr.2023970301, care a fost expediată pentru examinare în instanța de fond.*

*Totodată, conform rechizitoriului întocmit pe cauza penală nr.2023970301, vinovăția colaboratorilor de poliție ***** și ***** a fost probată și prin declarațiile martorilor Negra Vasili, Codreanu Vasile, Șerban Dumitru și Șerban Nicolai.*

- *Procesul-verbal din 13 noiembrie 2024 de cercetare la fața locului a fost efectuată cercetare dosarului nr.1-23184292-02-1a-01082024 (nr.2023970146), de acuzarea lui Cebotar Marc.*

În cadrul cercetării, pentru fixarea documentelor care au importanță pentru cauza penală nr.202397302, a fost utilizat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 10”.

Astfel, în rezultatul cercetării au fost efectuate 68 de fotografii (imagini foto) a documentelor importante pentru cauza penală nr.2023970302

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 noiembrie 2024, prin care a fost efectuată cercetare la fața locului a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi Note 10” cu care au fost efectuate imagini foto a materialelor dosarului nr.1-23184292-02-1a-01082024 (nr.2023970146), de învinuire a lui Cebotar Marc, importante pentru cauza penală nr.2023970302.*

În cadrul cercetării, a fost efectuată extragerea fotografiilor materialelor cauzei penale care au importanță pentru cauza penală nr.2023970302, imprimarea acestora pe suport de hârtie de format A4 pe 68 file (autentificate cu semnătura ofițerului de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, Ion Crudu) și înregistrarea acestor fotografii pe un suport optic de tip DVD-R de model FREESTYLE (pe care a fost efectuat înscrișul cu marker de culoare neagră „Foto cp2023970146”).

*În urma examinării s-a stabilit că, persoana care împreună cu Cebotar Marc au fost stopați la 02 iulie 2023, utilizează automobilul de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****.*

*Totodată s-a stabilit că, la 02.07.2023, Cebotar Marc la ora 13:51, automobilul s-a deplasat spre destinația „6, Bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, Caucaz, Chișinău” (coordonate 47.015833, 28.845833), de unde a plecat la ora 14:23 (care se imprimă pe 2 file și se anexează la prezentul proces-verbal), iar coordonatele menționate corespund cu parcare auto publică amplasată în mun. Chișinău la intersecția străzilor bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Ismail adiacent blocului locativ de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 6, unde Cebotar Marc, fiind la volanul automobilului de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** , a fost stopat de angajatul ***** , pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.*

- *Procesul-verbal de cercetare de la fața locului din 15 noiembrie 2024, prin care a fost cercetat portalul de date www.date.gov.md, Traversarea frontierei de stat de către mijloacele de transport, Asigurări obligatorii RCA și Registrul de stat al populației deținut de Agenția Servicii Publice.*

*În urma examinării s-a stabilit că, în perioada martie – iulie 2023 mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover” cu numărul de înmatriculare ***** a fost utilizat de către Preda (ulterior Gruia) Vladimir *****. Totodată, la 18.06.2023 de către ultimul a fost perfectată pentru mijlocul de transport menționat și Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.*

*Faptele constatate confirmă că, la data de 02 iulie 2023, când Preda (ulterior Gruia) Vladimir împreună cu Cebotar Marc, fiecare la volanul diferitor automobile, au fost stopați de către angajatul ***** , primul era la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover” cu numărul de înmatriculare *****.*

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2024, prin care a fost consemnată cercetarea la fața locului cu efectuarea de imagini foto, a parcurii auto publice amplasate în mun. Chișinău la intersecția străzilor bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Ismail*

adiacent blocului locativ de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 6, precum și împrejurărilor acesteia, în vederea confirmării locului unde la data de 02 iulie 2023, Cebotar Marc, fiind la volanul automobilului de model „Land Rover Discovery” cu numărul de înmatriculare ***** și Gruia (Preda) Vladimir la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare ***** , au fost stopați de angajatul ***** , pentru încălcările Regulamentului circulației rutiere comise de ambii, iar pentru a nu fi documentate cazurile cu privire la săvârșirea contravențiilor, ultimul împreună și de comun acord cu Marc Cebotar, și în interesul lor, i-au dat agentului de patrulare ***** , în scopul enunțat, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL.

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2024*, prin care a fost consemnată cercetarea la fața locului cu efectuarea de imagini foto a bd. Iuri Gagarin adiacent sensului giratoriu Piața Constantin Negruzzi din mun. Chișinău, în vederea confirmării locului unde la data de 30 mai 2023, Cebotar Marc, fiind la volanul automobilului de model Land Rover Discovery, cu numărul de înmatriculare ***** , a fost stopat de angajatul ***** , pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, iar pentru a nu fi documentate cazurile cu privire la săvârșirea contravențiilor, Cebotar Marc, i-a promis și dat agentului de patrulare, ***** , bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 Euro.

- *Procesul-verbal de ridicare din 09 decembrie 2024*, prin care din dosarul de control pe cauza penală nr.2023970301, aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție a fost ridicată copia sentinței de condamnare din 03 decembrie 2024, a numiților ***** și ***** , în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal și respectiv în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 decembrie 2024*, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a copiei sentinței de condamnare din 03 decembrie 2024 a numiților ***** și ***** , în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal și respectiv în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

*În rezultatul examinării s-a stabilit că, la 03 decembrie 2024 prin sentința Judecătoriei Chișinău (*****), numitul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) și art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, iar***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal.*

*De menționat că, Cebotar Marc, acțiunile căruia sunt obiect al investigației în prezenta cauză penală, a participat la infracțiunile comise de către ***** și ***** , în calitate de complice prin acordarea de sfaturi, organizarea și participarea la întâlnirile dintre colaboratorii de poliție ***** și***** cu Vasili Negra, cât și acordarea mijloacelor și creării împrejurărilor de comiterea actelor de corupere*

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 decembrie 2024*, prin care a fost efectuată cercetare la fața locului a răspunsului cu nr.8/6-2-11741 din 10 decembrie 2024 a șefului Direcției generale informații și evidențe operative a Serviciului Tehnologii Informaționale a Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Strungaru, cu anexele la acesta.

În rezultatul examinării s-a stabilit că, Cebotar Marc nu a fost tras la răspundere contravențională pentru încălcările Regulamentului circulației rutiere comise la data de 30 mai 2023 și 02 iulie 2023.

*Totodată, s-a stabilit că și Gruia (Preda) Vladimir ***** de asemenea nu a fost tras la răspunderea contravențională pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere comise la data de 02 iulie 2023.*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 decembrie 2024, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2024960114, pornite la 10 decembrie 2024, de către Procuratura Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de către art.325 alin.(1) din Codul penal.

*În rezultatul efectuării cercetării s-a stabilit că, obiect al investigațiilor efectuate în cadrul cauzei penale nr.2024960114 sunt acțiunile lui Gruia Vladimir ***** , care împreună cu Cebotar Marc aflându-se în mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu n/î ***** , respectiv automobilul de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** , fiind stopați de către agentul de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, ***** , pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, acționând de comun acord și cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, urmărind scopul determinării agentului de patrulare din cadrul ***** al IGP ***** , care potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, exprimate prin nedocumentarea pretinselor acțiuni ilegale pe faptul încălcărilor Regulamentului circulației rutiere comise de către ambii, i-au promis și dat agentului de patrulare din cadrul ***** al IGP ***** , în mijlocul de transport utilizat de către Cebotar Marc, bani ce nu i se cuvin, în mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei MDL.*

*- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a automobilului de model „Land Rover Discovery, de culoare ***** cu n/î ***** (care anterior a avut n/î *****), folosit de către Cebotar Marc ***** cu anexe stenogramele convorbirilor și purtătorii materiali de informație, iar prin încheierile judecătorului de instrucție din 24 octombrie 2023, fiind autorizat utilizarea măsurii speciale de investigații, cu dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970146 în cauzele penale nr.2023970302, 2023970304 și 2023970306, care au fost conexe în cauza penală nr.2023970302.*

*Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexate (Mapa 10) și purtătorii materiali de informație, se constată convorbirile pertinente între Cebotar Marc și ***** și ***** , care confirmă faptul că, la 28.06.2023, ofițerul de investigație ***** și ofițerul de investigație ***** , aflându-se în automobilul de model „Land Rover Discovery” cu n/î ***** , ce aparține lui Marc Cebotar, sub pretextul de a nu documenta comerțul neautorizat, realizat de către Vasili Negra, au acceptat și primit pentru sine și alte persoane de la Vasili Negra, prin intermediul lui Marc Cebotar, banii preținși ce nu li se cuvin, în sumă de 27000 lei MDL. (Epizodul I)*

*La fel (Mapa 11), se confirmă faptul că, la 28.06.2023, ofițerul de investigație ***** , aflându-se în mun. Chișinău, în preajma automobilului de model „Land Rover Discovery” cu n/î ***** , ce aparține lui Marc Cebotar, sub pretextul de a nu documenta comerțul neautorizat, pretins a fi comis de către ***** Șcerban și pentru a nu-l reține, a acceptat și primit, pentru sine și alte persoane, de la Dumitru Șcerban, prin intermediul lui Cebotar Marc, banii preținși ce nu i se cuvin, în sumă de 750 Euro. (Epizodul II)*

Prin procesul-verbal indicat, cu stenogramele comunicărilor anexate (Mapa 13) și purtătorii materiali de informație, se confirmă faptul că la 30 mai 2023 în intervalul de timp cuprins între orele 09:22:13 și 09:27:23, Cebotar Marc, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu n/î KWW500, fiind stopat de către ofițerul secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** din motiv că a încălcat regulile circulației rutiere, și anume, nu a acordat prioritate legală pietonului, iar în momentul verificării actelor mijlocului de transport, stabilind că acesta nu deține testarea tehnică periodică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, inspectorul de patrulare *****, urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin nedocumentarea cazurilor cu privire la săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional – neacordarea de prioritate legală pietonilor, art.229 alin.(2) din Codul contravențional – conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și art.229 alin.(3) din Codul contravențional – exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, de către conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, Cebotar Marc, a pretins și primit de la ultimul, pentru sine, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 Euro. (Epizodul III).

Tot prin procesul-verbal indicat, cu stenogramele comunicărilor anexate (Mapa 14) și purtătorii materiali de informație, la 02 iulie 2023 în intervalul de timp cuprins între orele 14:01:49 și 14:09:30, ***** aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin nedocumentarea cazurilor de încălcare a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, contravenții prevăzute în capitolul XIII din Codul Contravențional, de către conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, Cebotar Marc și conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, Gruia (la momentul comiterii faptei Preda) Vladimir, a primit de la ultimul, care acționa de comun acord cu Marc Cebotar și în interesul lor, pentru sine, în scopul enunțat, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL. (Epizodul IV).

- Copia ordonanței de punere sub învinuire a ***** din 20.02.2024 emise în cadrul cauzei penale nr.2023970301;

- Copia ordonanței de punere sub învinuire a ***** din 20.02.2024 emise în cadrul cauzei penale nr.2023970301;

- Copia rechizitoriului pe cauza penală nr.2023970301 de învinuire a lui ***** ***** în săvârșirea a două epizoade de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal și ***** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal.

- Informația generată de pe portalul web www.data.gov.md, privind polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă deținute de mijlocul de transport de model Land Rover Discovery cu codul VIN: ***** în perioada anilor 2018-2024.

- Informația generată de pe portalul web www.data.gov.md, privind rapoartele de inspecție tehnică periodică a vehiculului pe mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery” cu codul VIN: *****.

- Copia demersului procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9214 din 23.10.2024 adresat șefului INSP, *****.

- Copia extrasului din aplicația „Zimbă” din data de 23 octombrie 2023, care confirmă expedierea la 23.10.2023 ora 09:22 a demersului procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9214 din 23.10.2024 adresat șefului INSP, *****, prin intermediul poștei electronice de la adresa ***** la adresa insp@igp.gov.md;

- Copia extrasului din aplicația „Zimbă” din data de 23 octombrie 2023, care confirmă recepția la 23.10.2023 ora 11:44 a demersului procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9214 din 23.10.2024 adresat șefului INSP, *****, expediat prin intermediul poștei electronice de la adresa ***** la adresa insp@igp.gov.md;

- Copia răspunsului șefului Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP) al IGP al MAI, Victor Manole, cu nr.34/17/1-7747 din 25.10.2024;

- Copia extrasului din ordinul nr.417ef. din 26.07.2022 a șef adjunctului al IGP, comisar-șef Lilian Carabeș, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților *****ectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia;

- Copia fișei postului a ofițerului Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** *****;

- Copia tabelului dislocației forțelor și mijloacelor Direcției de patrulare Centru, Serviciul nr.4 – Botanica, la data de 30.05.2023;

- Copia certificatului nr.34/17-20 din 23.10.2024 emis de șeful STIC al SL a *****
*****ector principal*****;

- Copia demersului procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9215 din 23.10.2024 adresat șefului INSP, *****;

- Copia extrasului din aplicația „Zimbă” din data de 23 octombrie 2023, care confirmă expedierea la 23.10.2023 ora 09:27 a demersului procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9215 din 23.10.2024 adresat șefului INSP, *****, prin intermediul poștei electronice de la adresa ***** la adresa insp@igp.gov.md.

- Copia extrasului din aplicația „Zimbă” din data de 23 octombrie 2023, care confirmă recepția la 23.10.2023 ora 11:44 a demersului procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9215 din 23.10.2024 adresat șefului INSP, *****, expediat prin intermediul poștei electronice de la adresa ***** la adresa insp@igp.gov.md.

- Copia procesului-verbal privind corectarea erorilor materiale din 23.10.2024;

- Copia răspunsului șefului Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP) al IGP al MAI, Victor Manole, cu nr.34/17/1.8095 din 05.11.2024;

- Copia extrasului din ordinul nr.200ef. din 05.05.2020 a șefului IGP, general-maior de justiție Vadim Cojocar, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia;

- Copia fișei postului a ofițerului Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP;

- Copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Serviciul nr.5 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP al IGP, la data de 02.07.2023;

- *Copia extrasului din ordinul nr.143ef. din 02.04.2024 a *****, chestor *****, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia;*

- *Copia certificatului nr.34/17-26 din 31.10.2024 emis de șeful STIC al SL a INSP, inspector principal*****,*

- *Copia foii de titlu a volumului 1 a cauzei penale nr.2023970301, de învinuire a lui *****, *****, și*****, *****,*

- *Copia borderoului Vol. I a cauzei penale nr. 2023970301;*

- *Copia procesului-verbal din 04.01.2024 de audiere a martorului Negra Vasili în cadrul cauzei penale nr. 2023970301;*

- *Copia procesului-verbal din 04.01.2024 de audiere a martorului Codreanu Vasile în cadrul cauzei penale nr. 2023970301;*

- *Copia procesului-verbal din 17.01.2024 de audiere a martorului Șcerban Dumitru în cadrul cauzei penale nr. 2023970301;*

- *Copia procesului-verbal din 01.02.2024 de audiere a martorului Șcerban Nicolai în cadrul cauzei penale nr. 2023970301;*

- *Copia demersului organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție cu nr.03/10-2023970301 din 30.01.2024 în adresa Inspectoratului de Poliție Centru;*

- *Copia răspunsului Inspectoratului de Poliție Centru din 08.02.2024;*

- *Copia demersului organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție cu nr.03/10-2023970301 din 25.01.2024 în adresa Inspectoratului Național de Investigație al IGP;*

- *Copia scrisorii de însoțire nr.34/18/5-1964 din 02.02.2024 expediată de Inspectoratului Național de Investigație al IGP în adresa organului de urmărire penală al CNA;*

- *Copia extrasului din ordinul nr.57 ef. din 31.01.2023 cu privire la procedura de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia;*

- *Copia fișei postului al ofițerului superior de investigații al Secției nr.3 a Direcției Investigații „Centru” *****, *****,*

- *Copia demersului organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție cu nr.03/10-2023970301 din 30.01.2024 în adresa Direcției de Poliție Chișinău al IGP;*

- *Copia scrisorii de însoțire nr.34/20-1480 din 02.02.2024 expediată de Direcția de Poliție a mun. Chișinău al IGP în adresa organului de urmărire penală al CNA;*

- *Copia extrasului din ordinul nr.97 ef. din 17.07.2020 cu privire la numire în funcție;*

- *Copia ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției, *****, din 27.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați al Poliției.*

- *Suportul optic de tip DVD-R de model FREESTYLE cu inscripția pe el „Foto cp2023970301” cu imaginile foto a materialelor cauzei penale cu numărul de la etapa urmăririi penale 2023970301 pornit la 02.08.2023 conform art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal aflate pe rol la Judecătoria Chișinău *****, care au importanță pentru cauza penală nr.2023970302.*

- *Copia foii de titlu a volumului IV a cauzei penale nr.2023970146 de acuzarea lui Cebotar Marc *****, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) din Codul penal;*

- *Copia borderoului Vol. IV a cauzei penale nr.2023970136;*

- Copia raportului din 27.06.2023 a ofițerului superior de investigații PCE al ***** al DGCC a CNA, maior ***** ***** , întocmit în cadrul cauzei penale nr.2023970146;

- Copia ordonanței din 27.06.2024 a procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, ***** emisă în cadrul cauzei penale nr.2023970146, prin care s-a dispus prelungirea duratei de efectuare a măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul relevării și fixării acțiunilor lui Cebotar Marc ***** (a.n.*****), persoanelor care acționează în numele acestuia și/sau o însoțesc, aferent unor imobile, mijloace de transport și a altor obiecte, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, utilizând aparate tehnice de înregistrare, pe un termen de 30 zile, cu calcularea acestuia începând cu 03.07.2023;

- Copia demersului procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, ***** din 27.06.2023 emis în cadrul cauzei penale nr.2023970146, prin care s-a solicitat autorizarea prelungirii duratei de efectuare a măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul relevării și fixării acțiunilor lui Cebotar Marc ***** (a.n.*****), persoanelor care acționează în numele acestuia și/sau o însoțesc, aferent unor imobile, mijloace de transport și a altor obiecte, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, utilizând aparate tehnice de înregistrare, pe un termen de 30 zile, cu calcularea acestuia începând cu 03.07.2023;

- Copia încheierii și mandatului cu nr.13-1151/23 a judecătorului Judecătoriei ***** , sediul Central, ***** din 28.06.2023, prin care s-a dispus prelungirea duratei de efectuare pe un termen de 30 zile, începând cu 03.07.2023, până la 02.08.2023, a măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor bănuțului Cebotar Marc ***** (a.n.*****), până, cât și după contactarea acestuia cu persoane neidentificate la moment de la care primește bani ce nu i se cuvin precum și cu persoane neidentificate la moment de influența asupra cărora s-a prevalat și/sau altor persoane care pot contribui în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale video și/sau audio pentru obținerea în secret a informației;

- Copia scrisorii de însoțire nr.23/11731 din 27.07.2023 a șefului-adjunct al DGAO, șef al Direcției nr.1 a DGAO, ***** a procesului-verbal nr.23/184 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, întocmit la data de 27.07.2023;

- Copia procesului-verbal nr.23/184 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, întocmit la data de 27.07.2023;

- Copia scrisorii de însoțire nr.23/10351 din 04.07.2023 a șefului DGAO, Marina Varzari, a procesului-verbal nr.23/170 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, întocmit la data de 04.07.2023;

- Copia procesului-verbal nr.23/170 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, întocmit la data de 04.07.2023 cu anexă;

- *Copia ordonanței din 06.09.2023* emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul *****, ***** în cadrul cauzei penale nr.2023970146. Prin care a fost considerate pertinente pentru cauza penală, rezultatele măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Cebotar Marc ***** în cauza penală nr.2023970146, precum și a altor persoane implicate, utilizând aparate tehnice de înregistrare, conținute în procesul-verbal nr.23/113 din 25.04.2023; nr.23/120 din 03.05.2023; nr.23/141 din 25.05.2023; nr.23/169 din 04.07.2023; nr.23/170 din 04.07.2023; nr.23/184 din 27.07.2023; nr.23/192 din 03.08.2023; nr.23/213 din 01.09.2023; nr.23/216 din 04.09.2023 și nr.23/220 din 06.09.2023;

- *Copia demersului din 06.09.2023* emis de procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul *****, ***** în cadrul cauzei penale nr.2023970146. Prin acesta s-a solicitat Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei***** (sediul Central) confirmarea în cadrul cauzei penale nr.2023970146 respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea întâlnirilor bănuțului Cebotar Marc *****, precum și a altor persoane care vor acționa la indicația și în interesul acesteia sau vor contribui în orice mod la comiterea, favorizarea sau tăinuirea infracțiunii investigate, cu efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, conținute în procesul-verbal nr.23/113 din 25.04.2023; nr.23/120 din 03.05.2023; nr.23/141 din 25.05.2023; nr.23/169 din 04.07.2023; nr.23/170 din 04.07.2023; nr.23/184 din 27.07.2023; nr.23/192 din 03.08.2023; nr.23/213 din 01.09.2023; nr.23/216 din 04.09.2023 și nr.23/220 din 06.09.2023;

- *Copia încheierii cu nr.13-247/2023* a judecătorului Judecătoriei***** (sediul Central), ***** din 07.09.2023, prin care s-a dispus recunoașterea legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală și organul de investigații la efectuarea măsurilor speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea întâlnirilor bănuțului Cebotar Marc *****, precum și a altor persoane care vor acționa la indicația și în interesul acesteia sau vor contribui în orice mod la comiterea, favorizarea sau tăinuirea infracțiunii investigate, cu efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, conținute în procesul-verbal nr.23/113 din 25.04.2023; nr.23/120 din 03.05.2023; nr.23/141 din 25.05.2023; nr.23/169 din 04.07.2023; nr.23/170 din 04.07.2023; nr.23/184 din 27.07.2023; nr.23/192 din 03.08.2023; nr.23/213 din 01.09.2023; nr.23/216 din 04.09.2023 și nr.23/220 din 06.09.2023;

- *Descifrarea coordonatelor 47.015833, 28.845833*, unde la 02.07.2023 între orele 13:51 și 14:23, a staționat automobilul de model/marca „Land Rover”, *****, n/î ***** utilizat de Cebotar Marc;

- *Suportul optic de tip DVD-R* de model FREESTYLE cu inscripția pe el „Foto cp2023970146” cu imaginile foto a materialelor dosarului nr.1-23184292-02-1a-01082024 de învinuire a Cebotar Marc, care au importanță pentru cauza penală nr.2023970302.

- *Informația generată de pe portalul web www.data.gov.md, privind traversarea frontierei de stat cu mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover” cu n/î ***** și asigurarea obligatorie RCA a mijlocului de transport menționat în perioada anului 2023, precum și extrasul din Registrul de stat al populației privind Gruia (Preda) Vladimir ***** a.n.***** IDNP *****.*

- *Imaginile foto a bd. Iuri Gagarin adiacent sensului giratoriu Piața Constantin Negruzzi din mun. Chișinău adiacent bunului imobil de pe bd. Iuri Gararin, 4, precum și împrejurărilor acesteia.*

- *Imaginile foto a parcarii auto publice amplasate în mun. Chișinău la intersecția străzilor bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Ismail adiacent blocului locativ de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 6, precum și împrejurărilor acesteia*

- *Copia sentinței de condamnare din 03 decembrie 2024 a numiților ***** și ***** ******, emise de Judecătoria Chișinău, ***** în dosarul nr.1-1425/2023 de învinuire a inculpaților ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal și respectiv în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

- *Răspunsul cu nr.8/6-2-11741 din 10 decembrie 2024 a șefului Direcției generală informații și evidențe operative a Serviciului Tehnologii Informaționale a Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Strungaru, cu anexele la acesta, și anume, extrasele din cazierul contravențional pentru Cebotar Marc ***** a.n.***** și Gruia Vladimir ***** a.n.*****.*

- *Copia ordonanței privind începerea urmăririi penale în cauza nr.2024960114, pornită la data de 10.12.2024, de către Procuratura Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.*

11. În dezbateri judiciare, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Capmari Alexandru, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Cebotar Marc ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*în redacția după 07 septembrie 2024*), pe episodul ***** și a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice; a-l recunoaște vinovat pe Cebotar Marc ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*în redacția după 07 septembrie 2024*), pe episodul Garabajiu Gheorghe și a-i stabili pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice; a-l recunoaște vinovat pe Cebotar Marc ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția până la 07 septembrie 2024*), pe episodul Vasili Negra și a-i stabili pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu amendă de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, pe un termen de 7 ani; a-l recunoaște vinovat pe Cebotar Marc ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția până la 07 septembrie 2024*), pe episodul Dumitru Șcerban și a-i stabili pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu amendă de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, pe un termen de 7 ani; a-l recunoaște vinovat pe Cebotar Marc ***** în săvârșirea infracțiunii revăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția după 07 septembrie 2024*), pe episodul ***** și a-i stabili pedeapsa sub formă de 1500 unități convenționale amendă și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice; a-l recunoaște vinovat pe Cebotar Marc ***** în săvârșirea infracțiunii revăzute la art. 44 și art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția după 07 septembrie*

2024), pe episodul Alexandru Matvei și a-i stabili pedeapsa sub formă de 1500 unități convenționale amendă și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de a stabili inculpatului Cebotar Marc ***** pedeapsa definitivă sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu amendă în mărime de 10 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani. Pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu amendă în mărime de 10 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 9 ani, a adăuga parțial din partea neexecutată a pedepsei stabilite în decizia Curții de Apel Centru din 20.11.2024, care constituie perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare cu suspendarea condiționată pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și a-i stabili definitiv lui Cebotar Marc ***** o pedeapsă formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu amendă în mărime de 10 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu luare sub strajă din ședința de judecată.

A aplica în privința inculpatului Cebotar Marc ***** în vederea executării pedepsei, măsura preventivă - arestarea preventivă, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Măsura asiguratorie aplicată în prezenta cauză asupra bunului deținut în proprietate prin intermediul persoanei terțe în calitate de beneficiar efectiv de către inculpatul Cebotar Marc ***** să fie menținute până la momentul executării sentinței, după cum urmează: sechestrul aplicat conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și mandatului judecătoresc pe mijlocul de transport de marca/model „Land Rover Discovery”, cu n/î ***** , a.f. ***** , cod VIN: ***** , potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 291 din 07.10.2024, prețul mediu pe piață a bunului este de 391 401, 12 MDL, în limita valorii de 8 600 Euro, echivalentul a 176 660,34 MDL conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada 01.05.2021-30.06.2022.

Mijloacele materiale de probă - actele și documentele (care au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale), să fie păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite în prezenta cauză penală.

12. În dezbateri judiciare, apărătorul Cazacu Dumitru, a menționat că, atât la etapa urmăririi penale cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe concludente, pertinente, or în coroborare, care ar demonstra vinovăția lui Cebotar Marc.

Astfel, cu referire la cauza penală nr. 2023970293 în care Cebotar Marc este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, menționează că, pe acest episod probele cercetate în cadrul examinării cauzei nu demonstrează fondul învinuirii, ci relațiile amicale între ***** și Cebotar Marc, faptul că Cebotar Marc i-a prezentat niște înscrisuri pentru a se consulta în privința unei cunoscute de a sa, ***** . Consultarea a avut scop, ca ***** ca specialist să-i dea sfaturi dacă s-ar putea întreprinde ceva în speță. Totodată, din imaginile video/discuțiile telefonice ***** i-a relatat lui Cebotar Marc, că nu este posibil de făcut nimic, or ***** este condamnată în temeiul art. 206 din Codul penal, iar prevederile Legii cu privire la amnistie sunt inaplicabile infracțiunii de

trafic de copii. În speța dată, potrivit actului de învinuire, se pretinde că Cebotar Marc i-a promis personal lui Garabagiu bani și bunuri ce nu i se cuvin, în cuantum neconcretizat, însă nici o probă nu demonstrează că Cebotar i-a promis lui Garabagiu bani sau bunuri, mai mult, câți bani or ce fel de bunuri, mai mult că încheierea Judecătoriei ***** a fost casată. În atare situație consideră că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Cu referire la episodul în care Cebotar Marc este învinuit în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, a menționat că, potrivit actului de învinuire se pretinde că Cebotar Marc a pretins personal de la Garabagiu bani în sumă de 1400 euro, însă atrage atenția că Cebotar Marc nu a pretins de la Garabagiu bani. Potrivit CD-ului din Vol. II f. d. 120, anexă nr. 32, discuția Cebotar Marc - martor Delipovici Mariana, Cebotar Marc i-a spus martorului că el o să achite permisul. Cu referire la martorul prezentat de către acuzator Delipovici Mariana, consideră că instanța urmează să aprecieze critic declarațiile date în cadrul examinării cauzei cât și calitatea acesteia de martor. Din materialele dosarului, Vol. II f. d. 78 din procesul-verbal cu privire la consemnarea măsurilor speciale de investigație, reiese că Delipovici pretindea de la Cebotar bani, pentru că perfectarea ilegală a permiselor de conducere este o îndeletnicire, din discuția telefonică ea îi relatează lui Cebotar că ei i-au 1200 euro, iar ei îi dau 200 euro. CD-ului din Vol. II f.d. 120, anexă nr. 17 Cebotar o roagă pe Delipovici să facă mai ieftin, anexa 21 - Delipovici cere nr. de telefon a persoanei pentru care urmează să perfecteze permisul de conducere, anexa nr. 24 Delipovici solicită copie la buletin, anexa 32 - Cebotar întreabă ce se aude de omul lui, iar Delipovici îi spune că trebuie bani, anexa 33 - Delipovici relatează lui Cebotar că o să dureze undeva 3 săptămâni. Potrivit prevederilor art. 90 din Codul de procedură penală, (3) Nu pot fi citați și ascultați ca martori: 8) persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.

Consideră, că pe aceste episoade urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la cauza penală nr. 2023970302, în care Cebotar Marc este învinuit în baza art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal și art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, consideră că pe aceste două episoade învinuirea adusă inculpatului este una eronată, or Cebotar Marc, nu poate fi subiect al infracțiunilor imputate, chiar dacă acuzarea susține că acesta a fost complice la săvârșirea faptei, legislatorul la art. 324 din Codul penal a prevăzut expres în normă cine sunt subiecții acestei infracțiuni: persoană publică sau de către o persoană publică străină, la caz Cebotar Marc, nu se încadrează în prevederile art. 123 și nici 123¹ din Codul penal.

Astfel, pe aceste două episoade solicită emiterea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la episodul din 30.05.2023, cu ofițerul de patrulare ***** - art. 325 alin. (1) din Codul penal și episodul din 02.07.2023, ofițer de patrulare ***** - art. 44, 325 alin. (1) din Codul penal, apărarea menționează că, în înregistrările video, prin care acuzarea pretinde că Cebotar Marc a transmis 50 euro lui ***** și 200 lei lui ***** , nu este fixat momentul transmiterii/oferii banilor, inspectorilor de patrulare, din imaginile video nu se vede cert acest fapt. Mai mult, consideră că pretinsele fapte ilegale, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind latura obiectivă. În această ordine de idei, pe aceste

capete de acuzare urma a fi elucidate două chestiuni: dacă într-adevăr Cebotar Marc a dat bani ofițerilor de patrulare și dacă cei din urmă au primit acești bani. Or, în acest caz nu poate fi vorba de săvârșirea a mai multor infracțiuni de corupere activă, atunci când ***** și ***** nu au fost atrași la răspundere penală/condamnați definitiv pentru săvârșirea infracțiunii de corupție pasivă. Or, lipsește obiectul infracțiunii, care în cazul dat ar reprezenta suma de bani/bancnote pretinse a fi transmise către ofițerii de patrulare de 200 lei și 50 euro. Reieșind din faptul că, acuzarea nu a prezentat în calitate de probă banii menționați în rechizitoriu, nu sunt la dosar, astfel nu au fost cercetați în cadrul examinării cauzei, apărarea nu poate să se expună vis-a-vis de obiectul infracțiunii. La caz, concluzionează că acuzarea nu a prezentat probe care incontestabil, fără nici un dubiu să probeze vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (2 episoade).

13. Astfel, analizând declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amplourea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Cebotar Marc ***** este dovedită pe deplin, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza:

- art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică *promisiunea, unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență, adică *pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

- art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) - *complicitate la corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin,*

pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare de bunuri.

- art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) – complicitate la corupere pasivă, caracterizată prin *pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare de bunuri.*

- de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) - coruperea activă, adică *promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

- art. 44 și art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) - coruperea activă, adică *darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Potrivit pct. 25 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” (*Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr.1, pag.14*”), la adoptarea sentinței în cauzele cu mai multe episoade, e rezonabilă expunerea circumstanțelor infracțiunii constatate, luându-se în considerație cronologia evenimentelor și probele ce susțin concluziile instanței privind vinovăția și aprecierea juridică a faptei, pe fiecare episod sau infracțiune aparte.

Având în vedere aceste recomandări, instanța de judecată consideră de cuviință să analizeze fiecare infracțiune în parte, astfel după cum urmează.

I. Analiza infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episod cu ***):**

Obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 326 din Codul penal, la caz, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică a entităților naționale și anume instanțele judecătorești, și care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de demnitate publică și persoanele publice, pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al acestei infracțiuni reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bani și bunuri, în cuantum neconcretizat, promise pentru menținerea de către magistrații Curții de Apel Chișinău a hotărârii Judecătorei ***** (sediul Central), emisă de judecătorul ***** din 20 decembrie 2022.

Remunerația ilicită sub formă de *bunuri*, urmează să fie interpretată în acord cu art. 285 din Codul civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierei individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul *bun* se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu.

În calitate de bunuri se pot enumera semnele bănești autentice, adică bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca

Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine, dar și valorile de stat mobiliare autentice și alte titluri de valoare autentice.

Cuantumul remunerației ilicite în cazul cumpărării de influență (art. 326 alin. (1¹) CP) nu are nici o relevanță la încadrare, întrucât nici una dintre modalitățile normative ale faptei prejudiciabile nu rețin pentru obiectul material ori obiectul imaterial anumite limite (minime ori maxime) cuantificate.

Astfel, se constată întrunirea *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile de promisiune, personal, de bunuri ce nu i se cuvin făptuitorului, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică.

Prin *promisiune* se înțelege angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

La caz, prezența laturii obiective se demonstrează prin procesul-verbal de cercetare din 15 august 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea cauzei penale nr. 2023960062 și anume a hotărârilor emise în privința condamnatei *****, a recursurilor împotriva acestora, cât și alte acte, ridicate la 24 noiembrie 2023, din Judecătoria ***** (sediul Central), amplasată în or. *****, prin care s-a stabilit că, prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 28.04.2017, ***** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 206 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani în penitenciar pentru femei de tip închis. Prin decizia Curții de Apel ***** din 09.11.2020, ***** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 206 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de a exercita activități pedagogice pe un termen de 3 ani. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 10.02.2021, s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procuror în Procuratura circumscripției ***** și avocatul în numele lui *****, declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 09.11.2020, în cauza penală privind-o pe *****, ca fiind vădit neîntemeiate.

La data de 14 septembrie 2022, în Judecătoria ***** (sediul Central) a fost înregistrată cererea avocatului Ludmila Ciuhrii înaintată în interesele condamnatei ***** privind aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Ulterior, la 19 octombrie 2022, în Judecătoria ***** (sediul Central) a fost înregistrată cererea avocatului Andrei Zadorojnîi înaintată în interesele condamnatei ***** privind aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Prin încheierea din 20 octombrie 2022, cauzele au fost conexe într-o singură procedură. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20.12.2022, s-au admis cererile înaintate de avocatul Ludmila Ciuhrii și

avocatul Andrei Zadorojnii privind aplicarea în privință condamnatei ***** a Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; s-a aplicat față de condamnată ***** , născută la 29.10.1998, care execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul ***** , actul de amnistie în baza art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (Monitorul Oficial nr. 325-333 din 31.12.2021); s-a redus în privința condamnatei ***** , cu o pătrime, termenul de pedeapsă în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; s-a pus în sarcina administrației Penitenciarului ***** , asigurarea executării prezentei încheieri (*copia încheierii date a fost prezentată de către Cebotar Marc lui ***** la 29 mai 2023, poza căreia ulterior a fost găsită în telefonul mobil al ******).

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, atât procurorul cât și directorul Penitenciarului ***** , au contestat încheierea, motivând că cererea condamnatei ***** , nu poate fi admisă pe motiv că infracțiunea pentru care a fost condamnată, și anume cea prevăzută la art. 206 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, a fost săvârșită asupra unui minor, astfel, constatându-se prezenta restricțiilor prevăzute la art. 107 alin. (3) Cod penal.

Astfel, la 28 septembrie 2023, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** , format din judecătorii ***** , ***** și ***** , s-au admis recursurile procurorului și a directorului Penitenciarului ***** , casând total încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20.12.2022 în privința condamnatei ***** , cu trimitere cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Respectiv, ținând cont că inculpatul Cebotar Marc urmărind scopul ca hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20 decembrie 2022 să fie rămasă fără schimbare, i-a promis personal lui ***** care susține că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel ***** , bani și bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta și pentru alte persoane, în quantum neconcretizat, fapt ce se demonstrează prin procesul-verbal de cercetare din 02 octombrie 2024, unde în urma examinării conținutului informațiilor extrase din telefon mobil de marca „Samsung” cu nr. de IMEI - 1 *****și IMEI - 2 *****ridicat în cadrul percheziției din biroul judecătorului ***** , *s-au stabilit mai multe convorbiri telefonice prin intermediul telefoniei mobile cât și aplicațiilor telefonice cu conexiuni la internet, dintre prima și Marc Cebotar, Gheorghe Garabajiu, ***** , și alții. În chat-ul creat în aplicația Viber, utilizatorul numărului de telefon +***** , utilizat de ***** , expediază utilizatorului numărului de telefon +***** , utilizat de ***** , la 30 mai 2023, ora 18:34 min., două imagini fotografice a hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central), judecător ***** nr.21ji-387/2022 din 20 decembrie 2022, emisă în privința lui ***** (copia căreia a fost înmănată de către Cebotar Marc lui ***** la 29 mai 2023, în mijlocul de transport de model Land Rover Discovery).*

Mai mult decât atât, faptul că inculpatul Cebotar Marc se cunoștea cu ***** , având întâlniri fizice, se confirmă prin procesul-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2024, conform căruia în urma examinării s-au stabilit că, la 30 mai 2023, orele 10:22 min., *în preajma imobilului amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200, staționează mijlocul de transport de model „Land Rover” de culoare ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , folosit de Cebotar Marc, iar din interiorul automobilului coboară judecătorul ******.

Subsidiar, studiind procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023 – în cazul dat a automobilului de model Land Rover

Discovery, de culoare ***** cu n/î ***** (care anterior a avut n/î *****), folosit de către bănuitul Cebotar Marc ***** în urma examinării stenogramelor (mapele 1-6), se constată convorbirile pertinente între ***** și Cebotar Marc, care confirmă faptul că ultimul în vederea influențării prin intermediul lui ***** a judecătorilor din cadrul Curții de Apel ***** în scopul de a face persoane cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin adoptarea unei soluții favorabile, de către aceștia, pe marginea recursurilor declarate împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20 decembrie 2022, astfel, încât să fie rămasă fără schimbare hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20 decembrie 2022, *i-a promis personal lui ***** care susține că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel ******, bani și bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta și pentru alte persoane, în quantum neconcretizat, și anume, din stenograma aflată la f.d. 76, vol. V, se atestă secvențele: „[...] GV (*****): ei acolo, ei tot acolo au nevoie de ceva. nu știu. CM (Cebotar Marc): Ei bine *****, ei bine, nimic nu este pe gratis. GV (*****): de aceea și spun, pentru că nu știu cine [...]”; f.d. 80-81, vol. V: „[...] CM (Cebotar Marc): Le spun că nu, nu, da, da și atât. Dar ei au spus acolo: „Marc, ce va fi nevoie?” Am spus: „Desigur, ce azi se mai întâmplă să fie ceva pe gratis, nimic”. GV (*****): Știi, când te duci și avem chiar asta „Ce dau ei?” reieșind din aceasta, da. CM (Cebotar Marc): *****, nu le-am pus întrebări, de ce, de ce nu le-am pus această întrebare, pentru că nu am avut încredere în mine. [...] CM (Cebotar Marc): Eu mai bine voi vorbi, tu discută cu ei și îmi veți spune DVS. cât doriți ca să fie normal. GV (*****): mhn, mhn. CM (Cebotar Marc): și eu îi transmit și atât. GV (*****): bine, bine, bine. CM (Cebotar Marc): acesta va fi, va fi cel mai optim, așa va fi mai bine. GV (*****): da, da, da [...]”.

Prin urmare, prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06 septembrie 2023, din stenogramele comunicărilor anexe, se constată discuții periodice între Cebotar Marc cu ***** inclusiv discuții directe cât și cifrate cu *****.

Astfel, ***** la 30 mai 2023, ora 18:34 min., prin intermediul aplicației „Viber”, a expediat două imagini fotografice a hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20 decembrie 2022, magistratului ***** membru al completului de judecată din cadrul Curții de Apel ***** ce judeca recursurile depuse împotriva hotărârii menționate, (copia încheierii fiind prezentată lui ***** de către Marc Cebotar la 29 mai 2023).

Ulterior, ***** a primit un răspuns negativ la solicitare, or, la f.d. 175, vol. V se atestă următoarea stenogramă: „[...] GV (*****): mai pe scurt Marc, acolo anterior cu ce mă gândeam eu, ei au răspuns, dar desigur că negativ. CM (Cebotar Marc): negativ da? GV (*****): da, acolo toți ei iată este o situație nu știu, eu doar nu am văzut eu, ți-am spus că acolo este ceva care eu nu știu cum ei vor putea. Dar apoi au sunat și a spus „tu te-ai uitat” zic „da”, nu știu cum la noi, dar asta, ea doar a făcut! Spune păi asta la noi este peste tot, dacă vrei noi, adică să întoarcem la, din nou în prima instanță unde a început. CM (Cebotar Marc): aha [...]”.

Discuția dată coroborează cu rezultatele acțiunilor de urmărire penală, potrivit cărora s-a stabilit că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 28 septembrie 2023, format din judecătorii ***** și ***** s-au admis recursurile procurorului și a directorului Penitenciarului ***** casând total încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20.12.2022 în privința condamnatului ***** cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată;

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a o face pe persoana cu funcție de demnitate

publică să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La caz, s-a demonstrat intenția directă a lui Cebotar Marc de a-și realiza scopul său infracțional unde a promis personal lui *****, care susține că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău, bani și bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta și pentru alte persoane, în cuantum neconcretizat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Deci, inculpatul Cebotar Marc *****, a.n. *****, la evidența medicului narcolog (f.d. 138, vol. III) și la evidența medicului psihiatru (f.d. 142, vol. III), nu se află, astfel, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

II. Analiza infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul cu Garabagiu Gheorghe):

Obiectul material, la caz, reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bani promiși pentru obținerea de către Garabagiu Gheorghe a permisului de conducere, în sumă de 1400 Euro, echivalentul a 26819.94 lei MLD, cât și 3800 lei MDL.

La caz, prezența *laturii obiective* se realizează prin fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile de pretindere, personal, de bunuri ce nu i se cuvin făptuitorului, pentru sine și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În contextul alin. (1) art. 326 din Codul penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Prin urmare, prezența *laturii obiective* se confirmă prin procesul-verbal de cercetare din 15 august 2024, unde în urma examinării documentelor s-a stabilit că, conform datelor din Sistemul informațional automatizat „Evidența cursanților”, Garabagiu Gheorghe *****, născut la data de *****, IDNP *****, a frecventat cursuri de instruire în cadrul S.C. „Zerutas” S.R.L (la momentul de față termenul de valabilitate al licenței deținute, seria A MMII nr.048231 din 23.03.2015, este expirat din 22.03.2020), în perioada 10.01.2020 - 10.04.2020. La absolvirea cursului deplin organizat de către unitatea de instruire menționată supra, solicitantului i s-a eliberat certificat de școlarizare nr. *****, emis la data 03.06.2020, pentru conducerea autovehiculelor din categoria “B”. Ulterior, în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Garabagiu Gheorghe a solicitat examinarea probei teoretice la datele 13.10.2020, 02.02.2021 și 17.04.2021, cu obținerea calificativului „Nu este susținut”, la fiecare încercare. Actualmente, conform datelor din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, Garabagiu Gheorghe nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.

Conform procesului-verbal de cercetare din 02 octombrie 2024, în urma examinării conținutului informațiilor extrase din telefon mobil de marca „Samsung” cu nr. de IMEI - 1

****și IMEI - 2 ****ridicat în cadrul percheziție din biroul judecătorului ****, s-au stabilit mai multe convorbiri telefonice prin intermediul telefoniei mobile cât și aplicațiilor telefonice cu conexiuni la internet, dintre prima și Marc Cebotar, Gheorghe Garabajiu și alții. În același compartiment au fost stabilite două chat-uri dintre utilizatorul telefonului mobil cu cartela SIM+****, **** cu utilizatorul numărului de telefon +****, indicat în primul chat ca „Mark Watap” (utilizat de Marc Cebotar) iar în al doilea ca „MAPK ****”, care conțin multiple apeluri, mesaje și imagini cu conținut șters, în perioada de timp 29.05.2023-03.07.2023. La fel în chat-ul din aplicația Viber, utilizatorul numărului de telefon +****, utilizat de ****, expediază utilizatorului numărului de telefon +****, indicat ca „MAPK ****” (utilizat de Marc Cebotar), la 12.06.2023, ora 10:11 min., un mesaj scris ce conține numărul de telefon „****”, care conform materialelor cauzei penale a fost folosit de către Garabajiu Gheorghe. Chat-ul respectiv conține și apeluri prin intermediul aplicației WhatsApp dintre participantul indicat în agenda telefonică ca „MAPK ****” (utilizat de Marc Cebotar), cu utilizatorul telefonului mobil cu cartela SIM+****, ****, cu numele indicat în chat ca „****”, în perioada de timp 06.01.2023-01.08.2023. În informația extrasă din compartimentul „Imagini”, au fost stabilite imaginile primite și expediate de către utilizatorul telefonului mobil cu numărul +****, ****, unde la 12.06.2023, ora 11:03 și 11:04 min., a fost stabilită recepționarea de către prima, prin intermediul aplicației Viber de la utilizatorul numărului de telefon mobil +****, utilizat de Gheorghe Garabajiu a imaginii foto de pe buletinul de identitate ****, pe numele Garabajiu Gheorghe. Accesând informația în compartimentul „Evidence informații media (audio, video, foto, etc.)” – 132585, extrasă din blocul de sistem ridicat în cadrul percheziției din biroul judecătorului ****, au fost stabilite multiple imagini cu fotografia buletinelor de identitate pe numele Garabajiu Gheorghe, inclusiv, din data creării fișierelor, 12 iunie 2023. Conținutul informațiilor stabilite în fișierele electronice menționate supra, în coraport, inclusiv cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, întemeiază discuțiile purtate dintre **** și Cebotar Marc, din perioada lunilor mai-iunie 2023, ce au avut drept scop săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Astfel, instanța reține că faptul pretinderii de către Cebotar Marc a remunerației ilicite, se confirmă prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023 – și anume din stenogramele comunicărilor anexe se confirmă faptul că, Cebotar Marc, urmărind scopul de a face persoane publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, susținând față de ****, ce acționa în interesul fratelui său Garabajiu Gheorghe, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. ****, pe care-i poate determina să atribuirea calificativului „admis”, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Garabajiu Gheorghe a permisului de conducere, a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane de la ****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1400 Euro, cât și 3800 lei MDL.

Astfel, analizând f.d. 76-77, vol. V, se constată următoarea stenogramă:

„[...] CM (Cebotar Marc): oh, asta e, despre fratele meu. La el, totul e anulat, de la fratele tău. În anul douăzeci, toate actele au fost tardive, anul douăzeci, toate au fost tardive. Acum trebuie să facem totul din nou, din nou.

GV (****): ce ai în vedere din nou, eu deja nu, nu, dacă spui că, că aceea încă va trebui.

CM (Cebotar Marc): nu, nu mai am nevoie de acte, mi-au spus suma, i-am întrebat, asta e pentru mine, uite, și acum îți arăt, deci Mariana este secretară. Uite *****să mă înțelegi, școala e 3800 lei și MREO – 1400 euro. Da, este scump, dar uite-te mai departe:

Cebotar Marc pornește o înregistrare la telefon în care se aude o voce de gen feminin care pronunță următoarele replici: „Marc, ei iau de la fiecare câte 1400 euro, dar ei îmi dau câte 200 euro, eu nu voi lua, de la tine acești 200 euro”.

CM (Cebotar Marc): Uite, i-am scris asta, fă-o pentru mine, aceasta este persoana mea apropiată, te rog să-i rogi să-mi facă o reducere mică, și mi-au făcut 200 euro. Vă spun eu cum e, le dau băieților un permis de conducere de 2000 euro, aici iese vreo 1200, dar nu alergați, nu făceai nimic și îl vor avea la mine în câteva săptămâni sau 25 zile. O întrebi cum este, eu îți spun sincer nu este nici o ieșire nicăieri, nu este nici o ieșire, este o singura persoană care face asta. Dar la noi e așa, vezi, am întrebat și am spus că această persoană este persoana mea apropiată și ne-au tăiat 200 euro. Nu o vom da, lasă-l să se întâlnească acolo el singur, eu voi da și el va da înapoi.

GV (*****): Ei!

CM (Cebotar Marc): Ori voi da, ori el va veni la mine.

GV (*****): Crezi că eu o voi face, înțelegi că nu! Ei bine, acolo așa e situația, Marc, eu trebuie să fac asta!

CM (Cebotar Marc): *****, Dumnezeu vede, jur pe copii, am făcut tot posibilului ca ei să ne facă reducere.

GV (*****): Hai mai fă o reducere!

CM (Cebotar Marc): Bine, voi mai vorbi puțin.

GV (*****): Hai fă, că nu este cazul, te rog.

CM (Cebotar Marc): hai acum, nu pleca.

GV (*****): Noi doar asta.

CM (Cebotar Marc): Nu pleca, nu pleca.

GV (*****): Tu acolo, ei bine, undeva în jur de 800, dacă este posibil.

CM (Cebotar Marc): acuși.

GV (*****): Hai fă așa ca să.

CM (Cebotar Marc): *****să nu crezi asta nu eu.

GV (*****): are *****ani.

Ora 15:08:44, Cebotar Marc efectuează un apel telefonic către o persoană cu prenumele Mariana, discuția fiind următoarea:

MM (Mariana): Alo.

CM (Cebotar Marc): Marian.

MM (Mariana): Da.

CM (Cebotar Marc): *te rog fă-o așa, ca să putem face, așa cum ți-a spus persoana apropiată mie, poate ceva se va muta ceva.*

MM (Mariana): *nu știu, lasă-mă să ajung la o înțelegere cu el mâine.*

CM (Cebotar Marc): *vă rog, aceasta este persoana apropiată mie, este al meu, nu că de undeva.*

MM (Mariana): *înțeleg, înțeleg.*

CM (Cebotar Marc): *te rog Marian.*

MM (Mariana): ți-am spus cât costă și cât îmi dă.

CM (Cebotar Marc): *înțeleg, înțeleg.*

MM (Mariana): *de aceea acolo mâine. [...]*”.

Totodată, prin declarațiile martorului Dilipovici Mariana, s-a confirmat faptul că inculpatul Cebotar Marc era cointerestat în perfectarea permisului de conducere pe numele lui Garabagiu Gheorghe, cu remunerare. Aceasta a declarat că: „[...] Ea fiind din *****, el a întrebat-o dacă poate ajuta o persoană din r-nul *****, pentru restabilirea permisului de conducere, deoarece l-a pierdut. Astfel, ea l-a informat că poate să întrebe dacă arhiva e acolo, deoarece cunoaște pe cineva de la ASP. La ASP a discutat cu cineva din cunoscuți, doar a întrebat dacă este arhiva acolo și i s-a spus că tot ce ține de permis este la arhiva din Chișinău. Ea a spus lui Marc cele aflate, iar el i-a spus să încerce contra plată [...] Persoana în cauza o cunoaște, e Garabagiu Gheorghe, deoarece i-a transmis poza la buletin prin Whatsapp. Persoana care urma să primească permisul nu avea actele necesare decât buletinul, nimic mai mult. El (Cebotar Marc) i-a spus să îi găsească o persoană căruia să-i achite. Era vorba de tot ce ține de procedura obținerii permisului [...]”.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică în cazul dat din momentul pretinderii remunerației ilicite de către inculpatul Cebotar Marc de la *****.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită*; 2) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită*; 3) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită*; 4) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită*. Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin. (1) din Codul Penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

La caz, s-a demonstrat intenția directă a lui Cebotar Marc de a-și realiza scopul său infracțional de a face persoane publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, susținând față de o altă persoană că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. *****, pe care-i poate determina să atribuie calificativului admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Garabagiu Gheorghe a permisului de conducere.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Astfel, inculpatul Cebotar Marc întrunește calitatea de subiect al infracțiunii (*a fost analizată la primul episod*). Totodată, inculpatul susținea că are influență asupra unui funcționar public din cadrul ASP, fapt pentru care, chiar în prezența lui ***** a telefonat unei terțe persoane care era la curent cu situația sa, astfel, demonstrându-i în mod direct că

poate să ajute la perfectarea permisului de conducere pe numele fratelui acesteia, Garabagiu Gheorghe, pentru o sumă anumită.

Termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

III. Analiza infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul cu Vasile Negra):

Potrivit art. 42 alin. (5) din Codul penal, se consideră *complice* persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinuî mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerații în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, obiectul material în constituie banii preținși de către Cebotar Marc de la Negra Vasile, în sumă de 27000 lei MDL, ce nu i se cuvin, pentru a nu documenta colaboratorii de poliție preținsele acțiuni ilegale de comerț.

Latura obiectivă a infracțiunii, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna

urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului. Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Instanța de judecată reține, că potrivit procesului-verbal de ridicare din 09 decembrie 2024, din dosarul de control pe cauza penală nr.2023970301, aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție a fost ridicată copia sentinței de condamnare din 03 decembrie 2024, a numiților *****și ***** , în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal și respectiv în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal (Vol. III f.d. 161-197).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09 decembrie 2024, prin care a fost efectuată cercetare la fața locului a copiei sentinței de condamnare din 03 decembrie 2024 a numiților *****și ***** , în săvârșirea infracțiunilor prevăzute

de art.324 alin. (2) lit. c) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal și respectiv în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

În rezultatul examinării s-a stabilit că, la 03 decembrie 2024 prin sentința Judecătorei Chișinău, *****, numitul *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(2) lit. c) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, iar***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

De menționat că, Cebotar Marc, acțiunile căruia sunt obiect al investigației în prezenta cauză penală, a participat la infracțiunile comise de către *****și ***** , în calitate de complice prin acordarea de sfaturi, organizarea și participarea la întâlnirile dintre colaboratorii de poliție ***** și***** cu Vasili Negra, cât și acordarea mijloacelor și creării împrejurărilor de comiterea actelor de corupere (Vol. III f.d. 198-201).

Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a automobilului de model „Land Rover Discovery”, de culoare ***** cu n/î ***** (care anterior a avut n/î *****), folosit de către Cebotar Marc ***** cu anexe stenogramele convorbirilor și purtătorii materialii de informație, iar prin încheierile judecătorului de instrucție din 24 octombrie 2023, fiind autorizat utilizarea măsurii speciale de investigații, cu dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970146 în cauzele penale nr.2023970302, 2023970304 și 2023970306, care au fost conexe în cauza penală nr. 2023970302.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexate (Mapa 10) și purtătorii materialii de informație, se constată convorbirile pertinente între Cebotar Marc și ***** și ***** , care confirmă faptul că, la 28.06.2023, ofițerul de investigație ***** și ofițerul de investigație ***** , aflându-se în automobilul de model „Land Rover Discovery” cu n/î ***** , ce aparține lui Marc Cebotar, sub pretextul de a nu documenta comerțul neautorizat, realizat de către Vasili Negra, au acceptat și primit pentru sine și alte persoane de la Vasili Negra, prin intermediul lui Marc Cebotar, banii preinși ce nu li se cuvin, în sumă de 27000 lei MDL.

Astfel, potrivit fișierului „Rec1_20230627_233949_EXP” relevă imagini și convorbiri a discuțiilor petrecute la 27.06.2023 în intervalul orelor 23:39:49 – 23:41:10, din interiorul automobilului de model Land Rover Discovery cu n/î ***** la volanul căruia se află Cebotar Marc discutând la telefon având difuzorul conectat cu ofițerul de investigații ***** , despre faptul că a doua zi careva persoane neidentificate, urmează să transmită mijloace bănești pentru Cernacovschi, prin intermediul lui Cebotar Marc.

Potrivit stenogramei discuțiilor Cebotar Marc este marcat convențional cu „M.C” iar ***** cu „S.C.”:

M.C. – Pe scurt, merg cu ei acolo, unde...

S.C. -

M.C. – Aaaa, ei bine, pe scurt, o să vă vorbesc așa cu tine, nu ne vom vedea astăzi.

S.C. – Hmmm

M.C. – Plec acolo, organizez ședință tuturor, mâine la 10 la 11 maxim banii și atât. La naiba, trebuia pe aceștia.

S.C. -

M.C. – Ce ?

S.C. – A?

M.C. – Ar fi trebuit la naiba pe aceștia trei care stăteau într-o parte, și pe ei să-i ...(cuvânt necenzurat), ei erau așa de ... cuvânt necenzurat ...

S.C. – Pe ei...au cecuri

M.C. – Dar ei au cecuri

S.C. -

M.C. – Pur și simplu nu îi cunosc, nu mă refeream la ei.

S.C. - ...am sosit.

M.C. – La naiba, ați ratat, aia au fost chiar înaintea voastră, ăla era, el tocmai a sosit, v-a văzut, s-a întors și a plecat, la dracu

S.C. -

M.C. – Am rămas uimit, chiar în fața voastră, dar nu-i nimic, normal, normal.

S.C. – Vor transmite banii mâine ?

M.C. – Da, da, hai frate, salut tuturor, noapte bună.

S.C. -

Fișierul „Rec1_20230628_102911_EXP” conține înregistrări în care sunt relevate imagini și convorbiri din 28.06.2023 ce au avut loc în intervalul orelor 10:29:11-10:33:13, din cadrul automobilului de model Land Rover Discovery cu n/î *****, conform cărora la volanul automobilului se află Marc Cebotar, care discută telefonic cu o altă persoană în limba romă, telefonul aparținând pasagerului la fel de etnie romă, care stă așezat pe bancheta din față dreapta. Totodată, pe bancheta din spate se află alți doi pasageri de etnie romă, unul transmițând celui din față mijloace bănești valută MDL, acumulați pentru ofiterii de investigații al ***** a IGP a MAI, ***** și *****.

Din conținutul acestui fișier rezultă că la orele 10:29:23 în mijlocul de transport intră doi pasageri de etnie romă unul dintre ei numărând mijloace bănești valută BNM, iar al doilea pasager din spate îi mai transmite suplimentar mijloace bănești pentru a-i fi transmiși cumulativ. Între timp Marc Cebotar discută la telefon în limba romă, stenografierea fiind imposibilă, cu excepția cuvintelor pronunțate în limba rusă:

Vol. I, f.d. 95 - "MC - ... Marc ei sunt toți în aceeași oală, și tu știi de asta, tu doar la fel știi asta, vă veți găsi cu toții ... 76 ... pentru 27 de mii ... Poate în acel moment ... pe parcurs, maxim cu eforturi bune cu eforturi bune maxim 30 de mii... 35 de mii, așa spune Legea Moldovei ...".

La orele 10:31:18 discuția telefonică s-a finisat, iar un pasager de pe bancheta din spate transmite pasagerului din față un teanc de mijloace bănești cu nominalul de 200 și 500 lei BNM, ultimul depozitându-le lângă schimbătorul cutiei de viteze la ora 10:31:40.

Fișierul audio-video „Rec1_20230628_110216_EXP” conține înregistrări în care sunt relevate imagini și convorbiri din 28.06.2023 ce au avut loc în intervalul orelor 11:02:16-11:02:47, din cadrul automobilului de model Land Rover Discovery cu n/î *****. Imaginile audio-video relevă continuitatea deplasării Marc Cebotar împreună cu pasagerii menționați în Rec1_20230628_102911_EXP, Marc Cebotar având o comunicare telefonică cu Ofiterul de investigații, *****, unde creând aparența că discută cu șeful ultimului, stabilesc o întâlnire.

Fișierul audio-video „Rec1_20230628_111250_EXP” conține înregistrări în care sunt relevate imagini și convorbiri din 28.06.2023 ce au avut loc în intervalul orelor 11:12:50-11:26:09, din cadrul automobilului de model Land Rover Discovery cu n/î *****. Fișierul relevă imagini audio-video din interiorul mijlocului de transport în cadrul căreia Marc Cebotar transmite iar ofiterul de investigații al ***** al IGP al MAI, *****, primește, în prezența ofiterului de investigații al ***** al MAI, ***** și o persoană de etnie romă, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 27 000 lei, percepuți de către Marc Cebotar de la

persoanele de etnie romă în vederea mușamalizării controalelor efectuate la 27.06.2023, de către ***** și colegii acestuia.

Astfel, potrivit înregistrărilor, la ora 11:12:54 în mijlocul de transport urcă Marc Cebotar pe bancheta șoferului, ***** pe bancheta pasagerului din față, în spate urcă ***** și persoana necunoscută de etnie romă.

La ora 11:13:09 Marc Cebotar scoate din sertarul de sub cotieră mijloacele bănești transmise anterior de pasagerii de etnie romă în sumă de 27000 lei și le transmite lui *****, ultimul le primește și le acoperă cu mâna pentru a nu fi ușor văzuți din afara transportului.

La ora 11:14:04 ***** depozitează banii primiți într-un buzunar al genții purtate pe umăr și totodată scoate din buzunarul pantalonilor telefonul mobil personal.

"Vol. I, f.d. 98: ȘC (*****): cât este acolo?

MC (Marc Cebotar): 27.

ȘC – ai spus doar...

MC – La naiba, mizam pe o mie și jumătate pentru toți din Chișinău, am luat 5 ..."

Astfel, prezența laturii subiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului Cebotar Marc manifestată prin complicitate la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, și anume prin acordarea de sfaturi, organizarea și participarea la întâlnirile dintre colaboratorii de poliție ***** și ***** cu Vasili Negra, prin acordarea mijloacelor și crearea împrejurărilor de comitere actelor de corupere, rezultă și din discuțiile purtate între Marc Cebotar și *****.

Fișierul audio-video „Rec1_20230628_110216_EXP” „MC - Hai să faci în așa mod, trimite-l pe Ștefan, care a fost ieri lângă McDonald's la Botanica, și vom transmite, îi voi transmite, și apoi, când voi fi liber, voi intra în secția ta. Trimite-l pe Ștefan la Botanica lângă McDonald's. Atât, haide”.

Ulterior, tot Marc Cebotar în timpul discuțiilor avute cu inculpații explică că a încercat față de persoanele de etnie romă să le creeze o impresie greșită și anume „MC - La naiba, ești turc?, înțelegi Ștefan, nu-mi simți vocea?, că trebuia la naiba să-mi cânti pe strană? Ș.C. - Da ce să-ți cânt pe strană? MC - Prima dată când te-am sunat. Ș.C. - La naiba, de ce nu m-ai avertizat, suni la un număr deschis. MC - Eu trebuie să te avertizez? Ar trebui să înțelegi deja. Ș.C. - Păi tu mă suni pe număr. MC - Păi eu intenționat sun de pe acest număr, știi de ce? Ca să vadă ei, uite cum am scris ieri. Ș.C. - Turcule, ai luat-o razna? Hai deseară. MC - Vezi, eu am scris șefului secției de urmărire penală, dar nu i-am scris numele.” (vol. I f.d. 91-122).

Instanța reține că potrivit prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) CPP, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 2) când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuît, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Totodată, în situația în care se decide posibilitatea de a pune la baza unei sentințe declarațiile date la etapa urmăririi penale de către un martor care nu a putut fi audiat în ședință de judecată, se iau în calcul faptul dacă: 1) a existat un motiv întemeiat pentru neprezentarea martorului la proces, 2) declarația martorului respectiv a fost proba unică sau decisivă și 3) au existat suficienți factori de contrabalansare, care au permis o evaluare echitabilă și corectă a fiabilității probelor în cauză (a se vedea în acest sens Al Khawaja și

Tahery vs Regatul Unit (cererile nr. 26766/05 et 22228/06) decizia Marii Camere din 15 decembrie 2011, pct. 119-151).

La acest aspect, instanța de judecată menționează, că în § 147 din hotărârea Curții europene pentru drepturile Omului din 15 decembrie 2011, în cauza Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit, Curtea concluzionează că, atunci când o declarație relatată (*hearsay statement*) reprezintă proba exclusivă sau determinantă (*sole or decisive evidence*) împotriva acuzatului, admiterea sa ca mijloc de probă nu implică automat încălcarea art. 6 § 1. În același timp, atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau în mod determinant pe mărturiile martorilor care nu se înfățișează în instanță (*absent witnesses*), Curtea trebuie să supună procedura celei mai riguroase examinări. Din cauza riscurilor inerente admiterii probelor de acest tip, ar reprezenta un factor important de luat în considerare, pentru a-l cita pe Lord Mance în R. v. Davis (supra, pct. 50), un factor care necesită elemente suficiente de contrabalansare, inclusiv garanții procedurale solide. Chestiunea care se ridică în fiecare dintre cauze este dacă există suficiente elemente de contrabalansare, inclusiv măsuri care dau posibilitatea realizării unei aprecieri corecte și echitabile a fiabilității probei respective. Examinarea acestei chestiuni oferă posibilitatea ca o condamnare să se bazeze pe o astfel de probă numai dacă aceasta este suficient de fiabilă ținând seama de importanța ei în cauză.

În continuare, în § 155-156, Curtea a statuat, că admiterea acestei declarații nu poate fi considerată ca atribuind automat un caracter inechitabil procesului, ci ca un factor foarte important de pus în balanță alături de garanțiile procedurale menționate anterior și de celelalte elemente de contrabalansare prezente în această cauză. Interesul justiției era în mod evident în favoarea admiterii ca mijloc de probă a declarației lui S.T., care fusese înregistrată de poliție cu respectarea formalităților. Fiabilitatea declarației era susținută de faptul că S.T. se plânsese celor doi prieteni, B.F. și S.H., la scurt timp după producerea faptelor în litigiu; nu existau decât niște contradicții minore între declarația ei și relatarea făcută de aceasta celor doi prieteni, care au depus mărturie la proces; existau, mai ales, asemănări importante între descrierea pretensei agresiuni făcută de S.T. și cea făcută de cealaltă reclamantă, V.U., fără a exista indicii ale unei coluziuni între acestea. În cazul unei agresiuni sexuale comise de un medic asupra unei paciente în cursul unei consultații în care s-a aflat singur cu aceasta, este greu de conceput că probele prezentate ar putea fi mai convingătoare și consecvente, cu atât mai mult cu cât ceilalți martori au fost chemați în instanță, iar fiabilitatea acestora a fost verificată printr-o examinare încrucișată (*cross-examination*).

În speță, s-a stabilit că acuzatorul de stat Capmari Alexandru prin ordonanțele din 07 februarie 2025, 14 februarie 2025, 21 februarie 2025, 05 martie 2025 a dispus aducerea silită a martorului Negra Vasili pentru ședințele de judecată din 14 februarie 2025, 21 februarie 2025, 26 februarie 2025, 14 martie 2025, însă potrivit procesului-verbal privind imposibilitatea executării aducerii silită din 14 februarie 2025, 21 februarie 2025, 26 februarie 2025, 13 martie 2025 a fost imposibilă asigurarea prezenței martorului în fața instanței de judecată, de către procuror fiind prezentat și extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră a RM din 13 martie 2025, potrivit căruia cet. Negra Vasili a traversat ultima dată frontiera RM pe direcția ieșire la data de 07.02.2025.

Instanța de judecată reține că în prezenta speță acuzatorul de stat a prezentat explicații susținute de probe care demonstrează motivul din care martorul enunțat nu a putut fi prezentat în ședință, respectiv citirea în ședința de judecată a declarațiilor

martorului Negra Vasili depuse în cursul urmăririi penale, care a lipsit în ședința de judecată, a fost posibilă în condițiile în care absența acestui a fost justificată prin imposibilitatea asigurării prezenței în instanță.

La fel, analizând declarațiile martorului Negra Vasili depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată atestă că informațiile furnizate de acest martor concordă cu informațiile acumulate în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, dar și cu celelalte probe din dosar, respectiv instanța a apreciat că acestea nu sunt nici probe unice și nici probe determinante. Astfel, instanța de judecată a apreciat că respectivele declarații ale martorului menționat pot fi puse la baza sentinței, deoarece coroborează cu informațiile acumulate de către organul de urmărire penală, după cum urmează.

Instanța de judecată remarcă că, declarațiile martorului Negra Vasile date la urmărirea penală și citite în fața instanței, coroborează cu celelalte probe care demonstrează vinovăția inculpatului. Astfel, acesta a declarat că, *„era într-o seară de vara a anului 2023 la căminul lor de lângă combinatul „Franzeluța” de la Botanica, a venit poliția care au inspectat mașinile lor unde au fost depistate nereguli și i-au întrebat dacă cunoaște o persoană pe nume Marc. Unul dintre ei care erau acolo a spus că da. Tot atunci ei l-au telefonat pe Marc căruia i-au comunicat că la ei a fost poliția. Când s-au întâlnit cu Marc acesta i-a spus că trebuie bani pentru a soluționa problema lor. Ulterior, ei au strâns banii și s-au întâlnit cu Marc la „McDonalds” de la Botanica, unde acesta s-a întâlnit cu un polițist după care Marc le-a comunicat că problema s-a soluționat. [...] La întrebarea adresată martorului, dacă Marc i-a comunicat cum poate fi rezolvată problema lor, acesta a răspuns, că Marc a spus că trebuie 27000 lei și problema va fi soluționată. La întrebarea adresată martorului, pentru ce a solicitat Marc suma de 27000 lei de ei, acesta a răspuns, că polițiștii au comunicat lui Marc că ei au vândut unei bătrâne careva instrumente cu probleme și trebuie să restituie acesteia banii, însă ei nu au vândut așa instrumente. [...] La întrebarea adresată martorului, dacă Marc s-a întâlnit cu cineva la Botanica la McDonalds, acesta a răspuns, că s-a întâlnit cu polițiști. La întrebarea adresată martorului, pentru ce Marc s-a întâlnit cu polițiștii la Botanica la „McDonalds”, acesta a răspuns că pentru ca aceștia să șteargă imagini foto a instrumentelor. La întrebarea adresată martorului, dacă el a participat la întâlnirea lui Marc cu polițiștii, în caz afirmativ ce s-a întâmplat în cadrul acestei întâlniri, acesta a răspuns că a participat și în cadrul întâlnirii el l-a rugat pe Marc, iar acesta pe polițiști să șteargă imaginile foto. La întrebarea adresată martorului, dacă polițistul a șters imaginile foto, acesta a răspuns că parcă da, au luat în mână telefoanele și le-au șters. La întrebarea adresată martorului, cunoașteți dacă Marc a transmis suma de 27000 lei polițistului, acesta a răspuns că da eu am văzut cum Marc a transmis suma dată polițistului. [...]”*.

Subsidiar instanța consideră ca fiind probată prezența agravantei prevăzută de alin. (2) lit. c) la art. 324 din Codul penal – cu extorcare de bunuri.

Pentru calificarea celor săvârșite în baza art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, nu contează dacă extorcarea de bunuri, servicii privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, se realizează direct, de către făptuitor însăși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane. Or, la caz, Cebotar Marc a fost intermediarul dintre Negra Vasile și colaboratorii de poliție ***** și *****.

În ce privește rolul intermediarului (mijlocitorului), acesta este complice la infracțiunea prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 324 din Codul penal.

La fel, din analiza stenogramelor, și anume insistența și atitudinea lui Marc Cebotari în discuții cu*****, se desprinde modalitatea faptică de extorcare.

Infracțiunea specificată la lit. c) alin. (2) art. 324 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite. La caz, a fost extorcată suma de 27000 lei, astfel fapta a fost consumată.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpatului Cebotar Marc a acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește prezența intenției directe, cu scopul de a face o persoană publică să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale, exprimate prin nedocumentarea pretinselor acțiuni ilegale pe faptul comerțului ilegal.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În conformitate cu prevederile art. 83 din Codul penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art. 75.

La caz, instanța apreciază că, Cebotar Marc, fiind persoana fizică responsabilă, a fost în calitate de complice în raport cu ***** care deținea funcția de ofițer superior de investigații al ***** și***** care deținea funcția de ofițer superior de investigații al *****.

Astfel, inculpatul Cebotar Marc întrunește subiectul infracțiunii incriminate, or, complicitatea acestuia s-a demonstrat prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

IV. Analiza infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul cu Șcerban Nicolai):

Deci, instanța de judecată constată că *obiectul material al infracțiunii*, la caz, constituie suma de 750 Euro, care conform cursului oficial al BNM au constituit 14 947,875 lei MDL, unde prin intermediul lui Cebotar Marc care i-a acceptat și primit de la Șcerban Nicolai

pentru a nu fi documentate pretinsele acțiuni ilegale ale acestuia de către colaboratorul de poliție *****.

Latura obiectivă se caracterizează prin aceleași modalități de săvârșire ca în episodul sus menționat (episodul cu Negrea Vasile). Respectiv, modalitățile de pretindere, acceptare și primire au fost explicate în sensul noțiunilor anterior, astfel instanța de judecată se va expune direct la prezentul caz.

Astfel, cu referire la episodul de învinuire privind acceptarea și primirea sumei de 750 euro ce nu i se cuvin de către ***** , bani obținuți de la persoanele de etnie romă prin intermediul lui Cebotar Marc, acesta se probează prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a automobilului de model „Land Rover Discovery”, de culoare ***** cu n/î ***** (care anterior a avut n/î *****), folosit de către Cebotar Marc ***** cu anexe stenogramele convorbirilor și purtătorii materiali de informație, iar prin încheierile judecătorului de instrucție din 24 octombrie 2023, fiind autorizat utilizarea măsurii speciale de investigații, cu dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970146 în cauzele penale nr. 2023970302, 2023970304 și 2023970306, care au fost conexe în cauza penală nr. 2023970302.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexate (Mapa 11), se confirmă faptul că, la 28.06.2023, ofițerul de investigație ***** , aflându-se în mun. Chișinău, în preajma automobilului de model „Land Rover Discovery” cu n/î ***** , ce aparține lui Marc Cebotar, sub pretextul de a nu documenta comerțul neautorizat, pretins a fi comis de către ***** Șcerban și pentru a nu-l reține, a acceptat și primit, pentru sine și alte persoane, de la Dumitru Șcerban, prin intermediul lui Cebotar Marc, banii preinși ce nu i se cuvin, în sumă de 750 Euro (vol. I, f.d. 106).

Ținând cont de considerentele reținute de instanță în capitolul precedent cu referire la practica Curții Europene în cauza Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit, în ceea ce ține de aspectul citirii în ședința de judecată a declarațiilor martorilor depuse la etapa urmăririi penale, în contextul imposibilității prezentării acestor martori pentru a fi audiați pe viu, instanța de judecată a stabilit că acuzatorul de stat Capmari Alexandru prin ordonanțele din 10 februarie 2025, 21 februarie 2025, 05 martie 2025 a dispus aducerea silită a martorului Șcerban Dumitru pentru ședințele de judecată din 18 februarie 2025, 14 martie 2025, însă potrivit procesului-verbal privind imposibilitatea executării aducerii silită din 17 februarie 2025, 24 februarie 2025, 13 martie 2025 a fost imposibilă asigurarea prezenței martorului în fața instanței de judecată, de către procuror fiind prezentat și extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră a RM din 17 februarie 2025, potrivit căruia cet. Șcerban Dumitru a traversat ultima dată frontiera RM pe direcția ieșire la data de 06.02.2025. Mai mult, în ședința de judecată din 14 martie 2025 a fost preconizată audierea martorului Șcerban Dumitru prin intermediul videoconferinței, fapt despre care acestuia i-a fost comunicat pe numărul de telefon ***** , care era cunoscut rudelor acestuia, însă martorul deși a comunicat cu grefierul și procurorul prin mesaje prin intermediul aplicațiilor cu conexiune la internet, totuși audierea acestuia prin videoconferință nu a putut fi desfășurată.

Instanța de judecată reține că în prezenta speță acuzatorul de stat a prezentat explicații susținute de probe care demonstrează motivul din care martorul enunțat nu a

putut fi prezentat în ședință, respectiv citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului Șcerban Dumitru depuse în cursul urmăririi penale, care a lipsit în ședința de judecată, a fost posibilă în condițiile în care absența acestui a fost justificată prin imposibilitatea asigurării prezenței în instanță.

La fel, analizând declarațiile martorului Șcerban Dumitru depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată atestă că informațiile furnizate de acest martor concordă cu informațiile acumulate în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, dar și cu celelalte probe din dosar, respectiv instanța a apreciat că acestea nu sunt nici probe unice și nici probe determinante. Astfel, instanța de judecată a apreciat că respectivele declarații ale martorului menționat pot fi puse la baza sentinței, deoarece coroborează cu informațiile acumulate de către organul de urmărire penală, după cum urmează.

Astfel, potrivit declarațiilor date de către martorul Șcerban Dumitru la faza urmăririi penale și citite în fața instanței de judecată, acesta a declarat că, *„în vara anului 2023, la domiciliul lor s-au prezentat doi colaboratori ai poliției și i-au comunicat tatălui că mașina lui de model „Toyota Prius” se află în orientare și a vândut ceva, cuiva și urmează să se prezinte la inspectorat de poliției Centru. După care lor li s-a solicitat să coboare afară, ei au ieșit afară și el l-a telefonat pe prietenul său Marc și a solicitat de la Marc ajutor. În decurs de 5 sau 10 min Marc a ajuns în ograda lor, care s-a apropiat în ogradă de unde împreună cu Marc s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție. [...] În decurs de 5 sau 10 min., în inspectorat a intrat și Marc, unde el a intrat într-un cabinet nu cunoaște care, iar ei au ieșit în coridor. În incinta cabinetului Marc a discutat aproximativ 5 min. și când a ieșit le-a comunicat lor suma de 750 euro, pentru ca ei să nu fie reținuți; el împreună cu tata. [...] El s-a ridicat în apartamentul în care locuiau, a luat suma menționat supra și a ieșit. El a plasat suma de mijloace bănești în mașina lui Marc între scaune/banchete și s-au deplasat împreună cu Marc până la stația Peco. [...] La întrebarea adresată martorului, din spuse lui Marc pentru ce era suma de 750 euro pe care i-a transmis-o lui în mijlocul de transport utilizat de către acesta, acesta a răspuns, că din spuse lui Marc suma de 750 euro pe care i-a transmis-o lui în mijlocul de transport utilizat de către acesta era pentru ca să nu fie reținut el împreună cu tatăl său de către colaboratorii de poliție [...]”.*

De menționat că, Cebotar Marc, acțiunile căruia sub obiect al investigației în prezenta cauză penală, a participat la infracțiunea comise de către *****, *în calitate de complice* prin sfătuirea lui Șcerban Dumitru să le dea polițiștilor bani în calitate de mită în sumă de 750 Euro, în vederea nedocumentării pretinsului caz de comerț ilegal și neadmiterea reținerii tatălui său, ***** Șcerban.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, instanța stabilește că inculpatului Cebotar Marc a acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește prezența intenției directe. Or, pentru a nu documenta preținsele acțiuni ilegale de comerț neautorizat a lui Nicolai Șcerban, prin intermediul lui Cebotar Marc, care a pretins suma bănească de 750 euro.

Cu privire la *subiectul* infracțiunii, instanța de judecată a explicat în episodul cu Negra Vasile care e identic cu prezentul episod, Astfel, inculpatul Cebotar Marc întrunește subiectul infracțiunii incriminate, or, complicitatea acestuia s-a demonstrat prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Cu referire la calificarea acțiunilor inculpatului Cebotar Marc pe episoadele de învinuire în baza art. art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episoadele cu Vasile Negra și Șerban Nicolai), instanța de judecată reține, că organul de urmărire penală corect a încadrat acțiunile inculpatului potrivit legii mai favorabile acestuia, or, art. 324 din Codul penal a suferit modificări.

Astfel, comparând prevederile art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul (în redacția de până la 07 septembrie 2024), cu prevederile art. 324 din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024), se constată că agravanta prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) a fost exclusă în legătură cu decriminalizarea acesteia odată cu operarea modificărilor art. 324 din Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, iar cât privește agravanta prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024), după modificările operate în Codul penal, aceasta se regăsește deja în art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024).

Comparând sancțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul (în redacția de până la 07 septembrie 2024), cu sancțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024), aceasta a fost modificată prin majorarea mărimumi amenzii aplicate complementar, astfel situația învinuitului agravându-se, respectiv acțiunile lui Cebotar Marc corect au fost calificate conform art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul (în redacția de până la 07 septembrie 2024).

Mai mult, autorii infracțiunii de corupere pasivă, *****și *****, prin sentința din 03 decembrie 2024, au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal și respectiv în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Având în vedere că, Cebotar Marc, prin acțiunile incriminate a contribuit la săvârșirea infracțiunilor de corupere pasivă, comise de către *****și *****, în calitate de complice, prin sfaturi, organizarea și participarea la întâlnirile dintre colaboratorii de poliție ***** și ***** cu Vasili Negra, acordarea mijloacelor și creării împrejurărilor de comiterea actelor de corupere, cât și mijlocitor la acceptarea și primirea, banilor preținși în calitate de mită de la Vasili Negra și Dumitru Șerban, pentru colaboratorii de poliție ***** și *****, rezultă că acțiunile acestuia se încadrează potrivit prevederilor art. art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) (episoadele cu Vasile Negra și Șerban Nicolai).

V. Analiza infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul cu ***).**

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, obiectul material în formează suma de 50 Euro, care conform cursului oficial al BNM au constituit 955,13 lei MDL, care a fost promisă și dată de către Cebotar Marc agentului de patrulare, *****, pentru a nu documenta cazul cu privire la săvârșirea contravențiilor

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Prin *promisiune* se înțelege angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică sau persoana publica străină. Spre deosebire de promisiune, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire.

În cazul speței, instanța de judecată atestă prezența laturii obiective prin procesul-verbal de cercetare de la fața locului din 05 martie 2024, prin care a fost cercetat portalul de date www.date.gov.md, Asigurări obligatorii RCA. *În urma examinării s-a stabilit că, la 30 mai 2023 automobilul de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** (la momentul verificării având n/î *****) utilizat de Cebotar Marc, nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă valabilă, la momentul stopării acestuia de către ofițerului *****; dar și prin procesul-verbal de cercetare de la fața locului din 07 noiembrie 2024, prin care a fost cercetat portalul de date www.date.gov.md, rapoarte de *****ecție tehnică periodică a vehiculului. În urma examinării s-a stabilit că, la 30 mai 2023, automobilul de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ***** (la momentul verificării având n/î *****) utilizat de Cebotar Marc, nu deținea Raportul de *****ecție tehnică periodică a vehiculului valabil, la momentul stopării acestuia de către ofițerului *****.*

Astfel, modalitatea de promisiune și dare se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2024, prin care a fost consemnată cercetarea la fața locului cu efectuarea de imagini foto a bd. Iuri Gagarin adiacent sensului giratoriu Piața Constantin Negruzzi din mun. Chișinău, în vederea confirmării locului unde la data de 30 mai 2023, Cebotar Marc, fiind la volanul automobilului de model Land Rover Discovery, cu numărul de înmatriculare ***** , a fost stopat de angajatul ***** , pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, iar pentru a nu fi documentate cazurile cu privire la săvârșirea contravențiilor, Cebotar Marc, i-a promis și dat agentului de patrulare, ***** , bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 Euro.

Mai mult, potrivit procesului-verbal cu stenogramele comunicărilor anexate (Mapa 13) și purtătorii material de informație, se confirmă faptul că la 30 mai 2023 în intervalul de timp cuprins între orele 09:22:13 și 09:27:23, Cebotar Marc, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu n/î KWW500, fiind stopat de către ofițerul secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** , din motiv că a încălcat regulile circulației rutiere, și anume, nu a acordat prioritate legală pietonului, iar în momentul verificării actelor mijlocului de transport, stabilind că acesta nu deține testarea tehnică periodică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, inspectorul de patrulare ***** , urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin nedocumentarea cazurilor cu privire la săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional – neacordarea de prioritate legală pietonilor, art.229 alin.(2) din Codul contravențional –

conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și art.229 alin.(3) din Codul contravențional – exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, de către conducătorul mijlocului de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, Cebotar Marc, a pretins și primit de la ultimul, pentru sine, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 Euro.

Este de remarcat că potrivit stenogramei din vol. I, f.d. 176-178, se confirmă acțiunile ilegale lui Cebotar Marc, și anume: „[...] Ora 09:22 Cebotar Marc fiind în mun. Chișinău și conducând mijlocul de transport personal, este stopat de Inspectorul de patrulare pe nume Sergiu, având următoarea discuție: SS – *****, CM -Cebotar Marc:

SS – Bună ziua.

CM – Bună ziua.

SS – Inspector de patrulare, în rusă?

CM – am înțeles, da, de dorit.

SS – De ce nu cedăm trecerea pietonilor?

CM- și mă grăbesc să-mi iau cumetra, ea zboară la serviciu.

SS – A?

CM – mă grăbesc să-mi iau cumetra, zboară la serviciu, nu reușește la judecătorie, locuiește aici.

SS - păi...

CM -acuși o secunzică.

SS – trebuie să cedați trecerea

CM – eu știu, îmi cer scuze.

SS- este foarte, foarte periculos asta

*CM – știu comandante, pot să te rog să mă înțelegi și să mă ierți, pentru că cumetra se grăbește la ora 10 în *****, ședința, ea m-a rugat, eu tot chiar nici nu m-am spălat pe față.*

SS – nu pot să o fac acum, pentru că sunt și camere în mașină și se filmează

CM – știu, domnule comandant, știu, știu, știu, unde am lăsat-o?

Ora 09:23 Cebotar Marc iese din mijlocul de transport personal continuând să discute cu inspectorul de patrulare.

CM – comandante, toate actele sunt în mașină

SS -atât asigurarea cât și inspecția tehnică?

CM- și asigurarea și revizia tehnică, nu sunt

SS -

CM – eu știu, știu

SS - ...

CM -să mă înțelegeți și să mă iertați, cum vă spune?

*SS – ******

*CM – ***** , mie Marc, pot să-ți dau pașaportul, ***** , te rog să mă ierți și să mă înțelegi, sunt om deschis, ... dar eu spun deschis, cum este, pur și simplu.*

SS - ...

CM -ajută-mă de data asta, data viitoare prinde-mă și amendează-mă, pentru că mă grăbesc la ședință ei e la ora zece. Nu voi avea timp să îl iau din centru.

SS- înțeleg, dar este deja în baza de date.

*CM – te rog, ******

SS - am spus din start.

CM- ei bine, scrie-mi ce ai

SS – și la cameră sunt multe încălcări

CM – sunt, știu. Uite *****, uite, el a scos-o recent, știu de curând. *****, te rog.

SS - deci procedura este așa

CM -spune

SS – pentru o inspecție tehnică – 600 lei amenda cu 3 puncte de penalizare, pentru asigurare – 3000 lei și 3 puncte de penalizare, pentru pieton – de la 900 la 1500 lei și 4 puncte de penalizare, sunt 10 puncte de penalizare.

CM – ei bine, bună dimineața mie, nu?

SS – da, da, și mai sunt 3 și pe această cameră.

CM - auzi *****, sunt o persoană deschisă, eu, sunt o persoană deschisă, *****, eu pentru asigurare îți pun din toata inima, să mă ajuți de data asta, să mă amendeze data viitoare, ea va întârzia.

SS – pune imediat.

CM - eu voi pune imediat

SS – Spune-mi suma?

CM – aici am 50 de euro

SS – Îm?

CM – am 50 euro, vă las din toată inima, nu voi lăsa măcar un leu pentru mine

SS – sincer, 50 nu sunt de ajuns pentru toate astea, trebuie să deschid chestia asta, pentru că oamenii ăștia se uită, iar șefii mei, ce naiba.

CM – cunosc procedura

SS – dă roșu, se uită și ei și spun: Păi, arată-mi procesul verbal și eu „ba-be-be-be”

CM – *****, ți-am spus ce am, îți spun serios, nu-mi place să mă târguiesc, toți oamenii mă cunosc pentru o persoană bună,

SS -bine

CM – bine? Închideți altfel încât acești oameni să nu vadă, altfel se uită la ceva.

SS – Îmhî.

CM -acum vă dau documentele.

Ora 09:25 – Cebotar Marc, fiind în mijlocul de transport personal, deschide sertarul mijlocului de transport și scoate careva acte, după care **scoate din buzunarul drept al pantalonilor mijloacele bănești în valoare de 50 euro, pe care îi plasează în actele ce le ține în mână, apoi mai scoate din sertar pașaportul și transmite tot către Inspectorul de Patrulare pe nume *****, între timp continuând să discute cu ultimul.**

Apoi, ora 09:25 – Inspectorul de patrulare pe nume *****, **luând setul de acte cu mijloacele bănești în valoare de 50 euro se îndepărtează de la mijlocul de transport al lui Cebotar Marc.**

CM – asta e *****

SS -Aici te rog

CM -da, am înțeleș

SS -toate cele bune, vă rog să faceți asigurarea

CM – atât, serviciu ușor, voi face obligatoriu [...]”.

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Astfel, la caz, infracțiunea este consumată, demonstrându-se că inculpatul Cebotar Marc a oferit inspectorul de patrulare ***** suma de 50 euro pentru nedocumentarea cazului.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpatului Cebotar Marc a acționat prin intenție directă, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunii de documentare, prin interes material, a oferit suma de 50 euro, or prin probele anterioare se dovedește prezența intenției directe și scopul său bine prestabilit.

Subiectul este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, inculpatul Cebotar Marc întrunește calitate de subiect, fiind persoană responsabilă născută din anul 1992.

VI. Analiza infracțiunii prevăzute la art. 44 și art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul cu ***).**

Potrivit art. 44 din Codul penal, infracțiunea se consideră săvârșită cu participatie simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

La caz, *obiectul material* în formează mijloacele bănești mijloace bănești, în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL oferite de Marc Cebotar și Gruia Vladimir agentului de patrulare ***** , pentru nedocumentarea cazurilor de încălcare a Regulamentului circulației rutiere.

Astfel, *latura obiectivă* exprimată prin modalitatea de dare, se confirmă prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a automobilului de model „Land Rover Discovery, de culoare ***** cu n/î ***** (care anterior a avut n/î *****), folosit de către Cebotar Marc ***** cu anexe stenogramele convorbirilor și purtătorii materiali de informație, iar prin încheierile judecătorului de instrucție din 24 octombrie 2023, fiind autorizat utilizarea măsurii speciale de investigații, cu dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970146 în cauzele penale nr.2023970302, 2023970304 și 2023970306, care au fost conexe în cauza penală nr.2023970302.

Tot prin procesul-verbal indicat, cu stenogramele comunicărilor anexate (Mapa 14) și purtătorii materiali de informație, la 02 iulie 2023 în intervalul de timp cuprins între orele

14:01:49 și 14:09:30, ***** aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin nedocumentarea cazurilor de încălcare a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, contravenții prevăzute în capitolul XIII din Codul Contravențional, de către conducătorul mijlocului de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, Cebotar Marc și conducătorul mijlocului de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, Gruia (la momentul comiterii faptei Preda) Vladimir, a primit de la ultimul, care acționa de comun acord cu Marc Cebotar și în interesul lor, pentru sine, în scopul enunțat, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL.

Potrivit stenogramei, se atestă că fiind stopat Cebotar Marc în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, s-a stabilit următoarele:

CM -Cebotar Marc; IP – Inspector de patrulare; PN -persoană necunoscută;

”[...] CM – Nu!

IP – ați încălcat ambii. Voi doar ambii, băieți. El din spate a încălcat, dvs. primul, iar el a încălcat al doilea.

PN - ... păi acolo e pământ

[...]

La orele 14:07:30 Cebotar Marc deschide portiera din față a mijlocului de transport, partea șoferului și caută prin salon, la 14:07:37 închide portiera și se deplasează în spatele mijlocului de transport. La ora 14:08:54 persoana de gen masculin de etnie romă, la moment neidentificată a deschis portiera din față, partea pasagerului a mijlocului de transport de model „Range Rover ” cu n/î *****, având în brațul drept mai multe mijloace bănești cu nominalul de 200 MDL, plasează o parte din mijloacele bănești pe bancheta pasagerului din față.

I.P. - Deja au închis platforma cu amenzile o dată, da?

PN - Da, au închis-o.

IP - Tot aceeași.

P.N. - Au închis, în spate acolo

La 14:09:04 în timp ce persoana de etnie romă s-a întors cu spatele spre ușa mijlocului de transport, de el s-a apropiat inspectorul de patrulare și a luat mijloacele bănești în sumă necunoscută, de pe bancheta din față, partea pasagerului a mijlocului de transport de model „Range rover” cu n/î *****, fiind vizibil brațul drept al inspectorului de patrulare în momentul în care a luat mijloacele bănești.

I.P. - Băi, atent, bine.

P.N. - Bine, mulțumesc, bine.

I.P. - Marc, unde-i pașaportul rusesc?

La 14:09:10 persoana de etnie romă a închis portiera și s-a deplasat în spatele mijlocului de transport.”

La caz, instanța stabilește că latura subiectivă este întrunită de inculpatului Cebotar Marc care a acționat prin intenție directă, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunii de documentare, prin interes material a oferit inspectorului de patrulare mai multe mijloace bănești cu nominalul de 200 lei, or prin probele anterioare se dovedește prezența intenției directe și scopul său bine prestabilit.

Astfel, inculpatul Cebotar Marc întrunește calitate de *subiect*, fiind persoana responsabilă născută din anul 1992.

Cu referire la calificarea infracțiunilor incriminate lui Cebotar Marc în baza art. art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul cu *****) și în baza art. 44 și art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul cu *****), instanța de judecată consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate potrivit legii mai favorabile acestuia, or, art. 325 din Codul penal a suferit modificări.

Astfel, potrivit legii în vigoare până la 07 septembrie 2024, erau calificate potrivit alin. (1) art. 325 Cod penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024), acțiunile de corupere activă, săvârșite : în proporții de până la 100 unități convenționale și în proporții ce depășesc 100 unități convenționale, dar nu depășesc proporții mari. Acest fapt, nu era stipulat expres în alin. (1) al art. 325 Cod penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) și nu erau delimitate aceste modalități nici ca sancțiune aplicată. La fel, de la alin. (2) al art. 325 Cod penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024), a fost exclusă agravanta: lit. b) „de două sau mai multe persoane”.

Urmare a modificărilor operate, faptele de corupere activă săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, se califică potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția după 07 septembrie 2024), respectiv pedeapsa fiind mai blândă.

14. Concluzionând, instanța constată că în acțiunile inculpatului Cebotar Marc **** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la:

- art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, trafic de influență, adică *promisiunea, unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, trafic de influență, adică *pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

- art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) – complicitate la corupere pasivă, caracterizată prin *pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcere de bunuri.*

- art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) – complicitate la corupere pasivă, caracterizată prin *pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcere de bunuri.*

- de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) - corupere activă, adică *promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

- art. 44 și art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) - corupere activă, adică *darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

15. Instanța de judecată nu va reține argumentul apărătorului precum că în episodul cu ***** (art. 326 alin. (1¹) din Codul penal), nu s-a demonstrat vinovăția inculpatului, deoarece ultimul ar fi fost în relațiile amicale cu ***** și ultimul i-ar fi prezentat acesteia doar niște înscrisuri pentru a se consulta cu ea ca specialist în privința unei cunoscute de a sa, ***** întrucât din materialele dosarului rezultă că discuțiile purtate între ei nu s-au rezumat doar la consultare, dar și au fost întreprinse anumite acțiuni în vederea examinării posibilității menținerii încheierii Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20.12.2022 în privința condamnatului ***** așa cum a fost descris detaliat în pct. 13. Subpct. I din prezenta hotărâre, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, cu privire la argumentul avocatului că pe episodul cu Garabagiu Gheorghe (art. 326 alin. (1) din Codul penal), nu s-a demonstrat că Cebotar Marc a pretins de la ***** bani sau bunuri, mai mult, câți bani or ce fel de bunuri și declarațiile martorului Delipovici Mariana urmează a fi apreciate critic, instanța de judecată menționează că, potrivit stenogramelor s-a constatat că Cebotar Marc purtând discuție cu ***** în legătură cu obținerea permisului de conducere pe numele Garabagiu Gheorghe, a pretins bani "[...] CM (Cebotar Marc): nu, nu mai am nevoie de acte, mi-au spus suma, i-am întrebat, asta e pentru mine, uite, și acum îți arăt, deci Mariana este secretară. Uite *****să mă înțelegi, școala e 3800 lei și MREO – 1400 euro. Da, este scump, dar uite-te mai departe: Cebotar Marc pornește o înregistrare la telefon în care se aude o voce de gen feminin (posibil Mariana) care pronunță următoarele replici „Marc, ei iau de la fiecare câte 1400 euro, dar ei îmi dau câte 200 euro, eu nu voi lua, de la tine acești 200 euro [...]”. [...]GV (*****): Hai mai fă o reducere! CM (Cebotar Marc): Bine, voi mai vorbi puțin. [...] GV (*****): Tu acolo, ei bine, undeva în jur de 800, dacă este posibil. [...]”.

Ce ține de declarațiile martorului Dilipovici Mariana, nici la faza urmăririi penale și nici în instanța de judecată partea apărării nu a invocat careva obiecții sau încălcări cu referire la audierea ei. Cu atât mai mult, declarațiile martorului Delipovici Mariana coroborează cu celelalte probe cercetate din materialele dosarului; între acestea nu există discrepanțe care ar pune la îndoială proba cu martorul.

Cu referire la argumentul părții apărării precum că Cebotar Marc nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, instanța de judecată menționează că Cebotar Marc a participat în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii, în raport cu ***** care deținea funcția de ofițer superior de investigații al ***** și ***** care deținea funcția de ofițer superior de investigații al ***** . Iar potrivit art. 83 din Codul penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor.

Partea apărării a invocat că în episoadele cu ***** și ***** lipsește obiectul și latura obiectivă a infracțiunii, deoarece nu este fixat momentul transmiterii/oferii banilor inspectorilor de patrulare și nu se știe dacă într-adevăr Cebotar Marc a dat bani ofițerilor de patrulare și dacă cei din urmă au primit acești bani, iar dacă au fost oferiți/primiți - nu au fost prezentați în calitate de probă banii menționați în rechizitoriu și nu au fost cercetați în cadrul examinării cauzei.

În planul acestor argumente, instanța de judecată menționează că, potrivit stenogramelor, Cebotar Marc a oferit suma de 50 euro inspectorului de patrulare ***** , iar ultimul i-a luat împreună cu setul de acte. La fel, potrivit stenogramelor, mai multe mijloace bănești cu nominalul de 200 lei se aflau pe bancheta din față a automobilului lui Cebotar

Marc, iar brațul drept al inspectorului de patrulare Matvei A. este vizibil în momentul în care a luat mijloacele bănești.

Totodată, instanța de judecată explică că elementul esențial este voința și comportamentul de promisiune/dare a remunerației ilicite, nu neapărat concretizarea fizică a ridicării mijloacelor bănești (în episodul cu ***** și *****). Chiar dacă suma nu a fost efectiv ridicată, probele acumulate și cercetate demonstrează existența unei predări de bani cu scopul de a influența exercitarea atribuțiilor de serviciu a inspectorilor de patrulare, ceea ce corespunde obiectului material și laturii obiective prevăzute de lege pentru infracțiunea de corupere pasivă. Or, această infracțiune se consumă odată cu promisiunea, darea sau manifestarea intenției de a oferi remunerația ilicită cu scopul neîndeplinirii acțiunii de documentare a cazurilor de către inspectorii de patrulare. În acest context, faptul „de a promite, de a da/oferi” este suficient pentru a întruni elementul material al infracțiunii, deoarece obiectul material este definit ca rezultatul ilicit al remunerației, nu ca suma efectiv ridicată.

16. La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Cebotar Marc *****, pentru faptele săvârșite, instanța de judecată va ține cont de dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Pe de altă parte, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la

comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța de judecată notează că Cebotar Marc ***** a comis infracțiunile în prezența unei circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, și anume, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară (a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență).

Subsidiar, în privința inculpatului Cebotar Marc *****, circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal nu s-au constatat.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cebotar Marc ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de judecată reține, că Cebotar Marc ***** a comis infracțiunile prevăzute la:

- art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, pentru care Legea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, această infracțiune se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave;

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru care Legea prevede pedeapsa amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, această infracțiune se atribuie la categoria infracțiunilor grave;

- art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) (2 episoade) pentru care Legea prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, această infracțiune se atribuie la categoria infracțiunilor grave;

- art. 325 alin. (1), art. 44, art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) (2 episoade) pentru care Legea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 83 din Codul penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de

scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Reieșind din circumstanțele cazului, având în vedere că inculpatul Cebotar Marc ***** a comis mai multe infracțiuni, care fac parte din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, nu a recunoscut vina și nu s-a căit de cele comise, de faptul că anterior a comis infracțiuni similare, având în vedere tipul infracțiunilor și modul de comitere a acestora, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de a-i aplica inculpatului pedeapsa după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul cu *****), a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul cu Garabagiu Gheorghe), a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) (episodul cu Negra Vasili), a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 7 ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) (episodul cu Șcerban Dumitru), a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 7 ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) (episodul cu *****), a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 și art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) (episodul cu *****), a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Ținând cont de faptul, că infracțiunile săvârșite de inculpat pentru care Legea prevede pedeapsa închisorii, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, instanța consideră că acesta urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe

un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În acest sens, instanța menționează că în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Cebotar Marc ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu amendă în mărime de 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani. Pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Cebotar Marc ***** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (*****) din 17 iunie 2024, în baza art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău (*****) din 17 iunie 2024, în partea individualizării executării pedepsei, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cebotar Marc recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal, urmează să execute pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare în felul următor: - perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis; - perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. Termenul pedepsei urmează a fi calculat din data de 20.11.2024, cu includerea perioadei de aflare în stare de reținere și de arest preventiv, de la 05.09.2023 până la 20.11.2024. În rest, sentința primei instanțe fiind menținută.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 25 februarie 2025, a fost admisă plângerea avocatului Cazacu Dumitru în interesele condamnatului Cebotar Marc împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. A fost constatat faptul, că condamnatul Cebotar Marc a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în perioada de timp 08.09.2023-16.12.2024 și 20.01.2025-21.02.2025 (data întocmirii raportului Penitenciarului nr. 13), numărul total de zile fiind 497 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. A fost redusă pedeapsa definitivă cu închisoarea care urmează a fi executată în penitenciar stabilită condamnatului Cebotar Marc *****, născut la *****, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20 noiembrie 2024, cu 50 zile, pentru perioada de 497 zile, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

Potrivit informației prezentate de Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, Cebotar Marc *****, născut la ***** a fost eliberat din penitenciar la data de 25 februarie 2025, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 25 februarie 2025.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin. (1) - (3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana

condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

La caz, faptele de care a fost recunoscut vinovat Cebotar Marc prin prezenta sentință au fost săvârșite înainte de pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău (*****) din 17 iunie 2024 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, iar pedeapsa aplicată în baza acestei decizii nu a fost executată complet de către ultimul, prin urmare, ținând cont de prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, urmează a fi inclusă, prin cumul parțial, durata pedepsei aplicate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, și i se stabilește definitiv inculpatului Cebotar Marc *****, o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu amendă în mărime de 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

17. Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului nu este aplicată o măsură preventivă.

În drept, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

La caz, prin demersul procurorului Capmari Alexandru s-a solicitat ca odată cu sentința în privința lui Cebotar Marc să fie dispusă aplicarea măsurii preventive „arestul preventiv” în vederea executării sentinței.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În acest mod, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de Cebotar Marc a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței de condamnare cu închisoare, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului și escortarea lui la cel mai apropiat loc de deținere.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest prin sentință, până la rămânerea definitivă a acesteia, nu mai este încălcat dreptul acuzatului la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, or privarea de libertate a ultimului este deja justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică, urmărind un scop legal, atât de a împiedica să se ascundă de organele de drept, cât și să se asigure executarea sentinței, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul

persoanei la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Or, potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se conchide că nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevantă, în acest sens este hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea Wemhoff v. Germania*, § 9; *Labita v. Italia [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov v. Federația Rusă*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz v. Turcia*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanțe, instanța consideră că este prezent cazul în care este o necesitate absolută de a aplica măsura de constrângere sub formă de arest preventiv față de Cebotar Marc, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise.

În condițiile respective, având în vedere caracterul pedepsei aplicate, instanța de judecată a ajuns la concluzia ca de la data pronunțării sentinței și până la devenirea definitivă a acesteia să aplice în raport cu Cebotar Marc, măsura preventivă „arestarea preventivă” cu anunțarea în căutare a acestuia în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare în vederea executării pedepsei stabilite. Aplicarea măsurii preventive și dispoziția de anunțare în căutare, urmează a fi efectuată imediat, iar sentința în partea căutării urmând să se execute de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al inculpatului Cebotar Marc, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului.

În termenul pedepsei se include durata pedepsei executate în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, care a fost calculat din data de 20.11.2024, cu includerea perioadei de aflare în stare de reținere și de arest preventiv, de la 05.09.2023 până la 20.11.2024, precum și de la 20.11.2024 până la 21.02.2025 (moment din care a executat pedeapsa în baza deciziei nr.1a-733/24).

18. Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuț, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asiguratorii în vederea garantării executării pedepsei amenzii.

În cauza *Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei* (18.09.2006), CtEDO a notat că „nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prin perspectiva art. 6 CEDO și nici prezumția de nevinovăție, prin instituirea măsurii asigurătorii. Instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate”.

Instanța de judecată constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 octombrie 2024 (vol. V, f.d. 16-22), s-a autorizat măsura asiguratorie punerea sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 300 000 lei – 6 000 unități convenționale, ce constituie mărimea amenzii maximă posibilă a amenzii care poate fi stabilită persoanei fizice, pentru infracțiunile prevăzute la art. 326 alin. (1¹) și art. 326 alin. (1) din Codul penal și a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune în valoare de 800 euro (echivalentul 15 325,68 lei), în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale, și anume punerea sub sechestru asupra bunului deținut în proprietate prin intermediul persoanei terțe în calitate de beneficiar efectiv de către Cebotar Marc *****, după cum urmează: mijlocul de transport de marca/model „Land Rover Discovery”, cu n/î *****, a.f. *****, cod VIN: *****, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 291 din 07.10.2024, prețul mediu pe piață a bunului este de 391 401,12 lei, în limita valorii de 8 600 euro, echivalentul a 176 660,34 lei conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada 01.05.2021-30.03.2022) ce reprezintă suma achitată până la moment de Cebotar Marc pentru mijlocul respectiv, în scopul garantării pedepsei amenzii în sumă totală de 300 000 lei.

Procurorul a solicitat ca măsura asiguratorie aplicată în prezenta cauză asupra bunului deținut în proprietate prin intermediul persoanei terțe în calitate de beneficiar efectiv de către inculpatul Cebotar Marc ***** să fie menținute până la momentul executării sentinței, după cum urmează: sechestru aplicat conform încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și mandatului judecătoresc pe mijlocul de transport de marca/model Land Rover Discovery, cu n/î *****, a.f. *****, cod VIN: *****, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 291 din 07.10.2024, prețul mediu pe piață a bunului este de 391 401, 12 MDL, în limita valorii de 8 600 Euro, echivalentul a 176 660,34 MDL conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada 01.05.2021-30.06.2022.

Având în vedere că sub formă de pedeapsă complementară obligatorie inculpatului Cebotar Marc i-a fost aplicată și amendă în mărime de 10000 unități convenționale, iar până la momentul emiterii prezentei sentințe, inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar instanței nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenție reală a inculpatului de a executa pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea executării sentinței în această parte.

Din aceste considerente, instanța consideră necesar de a menține măsura asiguratorie aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 octombrie 2024 asupra mijlocului de transport de marca/model „Land Rover Discovery”, cu n/î *****, a.f. *****, cod VIN: *****, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 291 din 07.10.2024, prețul mediu pe piață a bunului este de 391 401,12 lei, în limita valorii de 8 600 euro, echivalentul a 176 660,34 lei conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada 01.05.2021-30.03.2022), în scopul garantării executării pedepsei amenzii, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

19. Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

20. Mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

21. În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cebotar Marc ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul cu *****), și se condamnă pentru fapta săvârșită, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Cebotar Marc ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul cu Garabagiu Gheorghe), și se condamnă pentru fapta săvârșită, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Cebotar Marc ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) (episodul cu Negra Vasili), și se condamnă pentru fapta săvârșită, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 7 ani.

Cebotar Marc ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția de până la 07 septembrie 2024) (episodul cu Șcerban Nicolai), și se condamnă pentru fapta săvârșită, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă de 7000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 7 ani.

Cebotar Marc ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) (episodul cu *****), și se condamnă pentru fapta săvârșită, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Cebotar Marc ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 44 și art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția după 07 septembrie 2024) (episodul cu *****), și se condamnă pentru fapta săvârșită, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se aplică în privința lui **Cebotar Marc ******* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu amendă în mărime de 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani. Pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință urmează a fi inclusă, prin cumul parțial, durata pedepsei aplicate

prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, și i se stabilește definitiv inculpatului Cebotar Marc *****, o pedeapsă formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu amendă în mărime de 10000 (zece mii) unități convenționale, echivalentul a 500 000 (cinci sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

De la data emiterii prezentei sentințe, se aplică în raport cu **Cebotar Marc ******* măsura preventivă „arestarea preventivă” și se anunță acesta în căutare, în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare în vederea executării pedepsei stabilite.

Aplicarea măsurii preventive și dispoziția de anunțare în căutare, urmează a fi efectuată imediat de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al inculpatului Cebotar Marc, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului.

În termenul pedepsei se include durata pedepsei executate în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, care a fost calculat din data de 20.11.2024, cu includerea perioadei de aflare în stare de reținere și de arest preventiv, de la 05.09.2023 până la 20.11.2024, precum și de la 20.11.2024 până la 21.02.2025 (moment din care a executat pedeapsa în baza deciziei nr.1a-733/24).

Se menține măsura asiguratorie aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 octombrie 2024 asupra mijlocului de transport de marca/model „Land Rover Discovery”, cu n/î *****, a.f. *****, cod VIN: *****, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 291 din 07.10.2024, prețul mediu pe piață a bunului este de 391 401,12 lei, în limita valorii de 8 600 euro, echivalentul a 176 660,34 lei conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada 01.05.2021-30.03.2022) în scopul garantării executării pedepsei amenzii, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Cușcă Liliana