Dosarul nr. 1-249/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 ianuarie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: - Victoria Railean
Grefier: - Ana Garaba
cu participarea:
Procurorului - Lilia Agapie
Avocatului - Andrei Bragoi

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Buliga Constantin Simion, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, cu studii medii incomplete, supus militar, divorțat, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale şi distincţii de stat, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecidente penale, IDNP *****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin. (1) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

1. **Buliga Constantin Simion**, la 01 noiembrie 2023, aproximativ la orele 02^{29}, acționând în mod intenționat, deținând permis de conducere valabil, conducea mijlocul de transport – automobilul de model ”*****”, cu numere de înmatriculare ”*****”, pe drum public – traseul Căinari-Chircăieștii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/l, care conform art.134^{12} alin.(3) din Codul penal, se înțelege ca stare de ebrietate cu grad avansat.
2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Buliga Constantin a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
3. Constatând că, probele administrate la faza de urmărire penală confirmă că, faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
4. **În ședința de judecată inculpatul Buliga Constantin**, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut vina și a declarat că, la 1 noiembrie 2023, s-a

deplasat la ocolul silvic din localitate cu automobilul de model VAZ 2193, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce tăia 2 copaci s-a apropiat pădurarul, după care a chemat poliția, peste ceva timp s-au apropiat colaboratorii de poliție, automobilul a fost ridicat la parcarea specială deoarece polițiști la fata locului au constat ca se afla în stare de ebrietate, după care a fost transportat la spitalul or.Căuşeni şi a fost supus testări alcoolscopice la aparatul DRAGER. Cu rezultatul alcooltestului a fost de acord deoarece anterior a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan. Rrezultatul testării a fost de 0,43 mg/l.

5. Cu toate că inculpatul a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimului, se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- **declarațiile martorului Stan Vladislav**, care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că, activează în cadrul IP Căuşeni. La 31.10.2023 a fost implicat în serviciul de 24 ore împreună cu colegul Brăguţă Sergiu. Astfel, a primit o solicitare despre faptul că pe traseul Căinari-Chircăieștii Noi, de către pădurar, a fost reținută o persoană de gen masculin care taie ilicit copaci. Deplasându-se la fața locului, au observat un automobil de model ***** de culoare roșie cu număr de înmatriculare *****, care era parcat la marginea pădurii, fiind orientat spre ieșire. Documentând cazul de tăiere ilicită a copacilor, au stabilit că cet. Buliga Constantin, a fost surprins de către pădurar în timp ce tăia copaci din pădure, care a şi făcut apel la serviciul 1 12 şi a comunicat despre acest fapt.

Totodată, în timpul documentării s-a stabilit că Buliga Constantin pe parcursul zilei a consumat băuturi alcoolice, după care a decis să se urce la volanul automobilului sus menţionat plecând la pădure pentru a tăia lemne. Necunoscând gradul stării de ebrietate, i-au solicitat ca să scoată automobilul din pădure, la marginea drumului. Văzând că ultimul conduce neuniform, în scopul stabilirii gradului de ebrietate alcoolică, împreună cu Buliga Constantin s-au deplasat în cadrul IMSP Căuşeni, unde a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager, care a arătat rezultatul de 0,43 mg/l, fapt care constituie un grad avansat. Ultimului i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice în scopul stabilirii cu certitudine a stării de ebrietate, însă a refuzat. Astfel, autosesizându-se, a fost înregistrat acest caz în Registrul nr.2 de evidență a informațiilor cu privire la infracţiuni din cadrul 1P Căuşeni. La solicitarea de a prezenta acte confirmatoare ce ţine de permis de conducere sau acte pe automobil, Buliga Constantin a declarat că nu deţine asupra sa. Ulterior, automobilul a fost ridicat prin proces-verbal de cercetare la faţa locului, fiind întocmit în cadrul materialului înregistrat în R-2 cu nr.4807 din 01.11.2023, după care dus la parcarea specială (f.d. 9);

- **procesul verbal de testare alcoolscopică nr.213 din 01.11.2023**, temeiul controlului fiind miros puternic din cavitatea bucală specific al alcoolului şi dereglarea mersului, cu utilizarea mijlocului tehnic Drager Alcotest (f.d. 11);
- **procesul verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la data de 01.11.2023**, de către Stan Veaceslav, agent constatator a Secției de Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru al INSP, în urma căruia a fost înlăturat de

la conducerea vehiculului Buliga Constantin, temeiul de fapt care a determinat fiind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 25);

- **procesul verbal de reținere şi aducerea a vehiculului la parcare specială**, acțiune procesuală efectuată la data de 01.11.2023, de către Stan Veaceslav, agent constatator a Secției de Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru al INSP. În urma căruia a fost înlăturat de la conducerea vehiculului Buliga Constantin, a servit temei de fapt care a determinat reținerea şi aducerea la parcarea specială a vehiculului de model "*****", cu număr de înmatriculare ***** (f.d. 24);
- **tichetul "Drager Alcotest" nr. 8510 RO din 01.11.2023**, recunoscut şi anexat la cauza penală în calitate de mijloc de probă: tichetul "Drager Alcotest 8510", test nr.6810, conform căruia la data de 01.11.2023, ora 02^{29}, concentrația vaporilor de alcool expirat de Buliga Constantin era fixat de 0,43 mg/l (f. d. 13);
- **potrivit răspunsului Secției înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto or. Căuşeni nr.03/81-18-282 din 10.11.2023**, Buliga Constantin deține permis de conducere nr. ***** din 29.10.2022 valabil pentru categoriile de vehicule admise – "B, B1" (f.d. 17);
- **disc optic** pe care se află două secvențe video din momentul testării cet. Buliga Constantin din data de 01.11.2023 (f.d.21).

6. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
7. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
8. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
9. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
10. Potrivit art. 264^1 (1) din Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
11. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal, că se consideră componență a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi

subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
13. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.
14. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
15. În ce privește *latura obiectivă* a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei - drum public.
16. În conformitate cu alin.(3) art.134[12] Cod penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
17. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
18. Prin fapta comisă Buliga Constantin, a atentat la obiectul juridic principal, și anume la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
19. *Latura obiectivă a infracțiunii* prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, constituie fapta prejudiciabilă constatată în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat.
20. Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost descris mai sus, se apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte.
21. Prin urmare, infracțiunea a fost comisă de către inculpatul Buliga Constantin, cu intenție directă, dat fiind faptul că făptuitorul își dădea seama că a urcat la conducerea tractorului fiind sub influența alcoolului, a prevăzut și a dorit în mod conștient acest fapt, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, factorul

volitiv sub aspect de intenție directă a fost demonstrat pe deplin în acțiunile sale iar latura obiectivă se confirmă prin acțiunea de conducere în stare de ebrietate alcoolică.

22. Astfel, probele menționate supra sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc clar că, inculpatul Buliga Constantin, la 01 noiembrie 2023, în jurul orei 02 și 29 min., deţinând permis de conducere, conducea pe drum public – traseul Căinari-Chircăieștii Noi, mijlocul de transport – automobilul de model ”*****”, cu numere de înmatriculare ”*****”, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/l, care conform prevederilor art.134^{12} al.(3) Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni ce se încadrează în limitele elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin.(1) Cod penal cu calificativul, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
23. Găsindu-l vinovat pe inculpatul Buliga Constantin, instanța de judecată concluzionează că, aceasta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicându-i o pedeapsă individualizată și în limitele legii.
24. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.
25. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.
26. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
27. Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat se califică, conform art.16 alin.(2) Codul penal, ca infracțiune ușoară.

28. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ține cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.
29. Conform art.76 Codul penal, circumstanțe atenuante instanţa de judecată reține: săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Buliga Constantin a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364^1 Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.
30. Conform art.77 Codul penal, circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.
31. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit caracteristicii eliberate Buliga Constantin se caracterizează satisfăcător (f.d. 32). La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 52); fără antecedente penale (f.d. 35).
32. Infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
33. Potrivit art.80^1 din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 2422, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
34. Astfel, aplicând prevederile art.80^1 din Cod penal, prin reducerea limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
35. Reieșind din circumstanțele cauzei, prezența circumstanțelor atenuante, lipsa celor agravante, personalitatea inculpatului, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Buliga Constantin este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
36. Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264^1 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Buliga Constantin, pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

37. În acest context, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Cod penal este obligatorie şi vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.
38. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.
39. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.
40. În acest sens, instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
41. În conformitate cu art.art. 364[1], 382, 384-385, 389, 392-395, 437 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Buliga Constantin Simion, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Buliga Constantin Simion**, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință comunicîndu-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, se remite în adresa IP ”Agenţia Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, copia Sentinței, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică în privința lui **Buliga Constantin Simion,** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Railean

Copia corespunde originalului:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Railean