C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-131/25 Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iunie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Bayram Natalia în interesele contravenientului Nastas Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.12.2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 50 alin. (2) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11.10.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Bogdanovici Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Nastas Alexandru în baza art. 50 alin. (2) Cod Contravenţional, pe faptul că el la 26.09.2024, la data de 26.09.2024, la orele 7:30, a distribuit materiale publicitare de agitație electorală pe traseul R-14 în apropierea s. Șeptelici r-ul Soroca, care nu întrunesc condițiile Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate și ale Codului Electoral nr. 325/2022.

Materialele cauzei au fost remise în adresa instanței de fond în conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, pentru examinarea cauzei în fond, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.12.2024, Nastas Alexandru a fost recunoscut vinovat, în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 50 alin. (2) Cod contravenţional, coroborat cu prevederile art. 441 alin.(2) Cod

contravenţional, s-a stabilit sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie 1500 lei.

S-a explicat lui Nastas Alexandru, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul recepționării hotărârii.

Corpurile delicte 864 file de pliante, cu inscripția „nu referendumul”, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Soroca, potrivit chitanțierului nr. 70 din 01.11.2024, după întrarea hotărîrii în vigoare s-a dispus de nimicit.

În termen legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatului Bayram Natalia în interesele contravenientului Nastas Alexandru, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, pronunţarea unei noi hotărâri prin care în privinţa lui Nastas Alexandru să fie încetat procesul contravenţional din motivul inexistenţei faptei contravenţionale, cu constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenţie din 25.10.2024, ca fiind întocmit contrar prevederilor art. 440/1 şi 446 lit. d) Cod contravenţional și încetarea procesului contravenţional conform temeiului prevăzut la lit.a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional, din lipsa faptei şi elementelor constitutive ale contravenţiei.

În motivarea recursului, a invocat că:

-nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.12.2024 şi cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, considerând că a fost adoptată contrar art. 32, 54 din Constituţie şi prevederile Codului contravenţional;

- menționând principiul legalității consfinţit la art. 5 Cod contravenţional, a indicat, că Nastas Alexandru a fost sancţionat pentru o faptă pe care nu a comis-o;

-agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfaşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la a-1 recunoaşte vinovat pe Nastas Alexandru;

-agentul constatator a încălcat principiul legalităţii şi individualizării răspunderii contravenţionale, prevăzute la art. 5, 9 Cod contravenţional. Mai mult, potrivit art. 10 Cod contravenţional: ” *Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decit infracţiunea, săvirşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. ”;*

-în speţă, nici agentul constatator şi nici instanţa de judecată nu au constatat vinovăţia lui Nastas Alexandru, care trebuia să fie manifestată prin intenţia lui directă de a distribui publicitate electorală;

-constatarea faptei contravenţionale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381

Cod contravenţional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului;

-specificând prevederile art. 440 alin. (1), art.44 alin. (1), art.443 alin. (1), art.445 alin. (1), art.458 alin. (1), art.461 alin. (1) Cod Contravențional, indică, că agentul constatator în procesul-verbal întocmit nu a indicat circumstanţele comiterii faptei contravenţionale imputate, şi nici nu a indicat care normă din Codul electoral şi Legea publicităţii a fost încălcat, ci a transcris norma materială prevăzută de art. 50 alin. (2) Cod contravenţional, care printre altele este o normă de blanchetă (făcând trimitere la o altă normă, pe care agentul nu a indicat-o);

-astfel, conchide că agentul constatator nu a indicat circumstanţele comiterii faptei şi nici nu a indicat norma potrivit căreia a fost făcută încadrarea juridică;

-aceasta denotă că învinuirea formulată, este una neconcretă, lipsind contravenientul de dreptul de a fi informat asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) şi b) din CEDO;

-evaluând circumstanţele constatate în şedinţa de judecată raportându-le la normele de drept aplicabile speţei constată, că în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu sânt indicate circumstanţele comiterii faptei contravenţionale imputate lui Nastas Alexandru, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal cu încetarea procedurii contravenţionale. Totodată, agentul constatator la rubrica „ignorând prevederile” a indicat Legea nr.62/2022 şi Codul electoral, fără a indica concret articol/aliniat care a fost încălcat de contravenient. La fel, în urma studierii sumare a cadrului legal enunţat, a fost în imposibilitate să stabilim care normă legală a fost încălcată de făptuitor;

-din materialele cauzei contravenţionale, rezultă că Nastas Alexandru a fost identificat la 26.09.2024 ca persoană care distribuia pliantele. Anume în data de 26.09.2024 a fost descoperită aşa zisă contravenţie;

-astfel, constată, că aşa zisă contravenţie a fost descoperită în momentul comiterii, prin urmare este o contravenţie flagrantă;

-în speţă, la materialele cauzei lipsește decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, ceea ce constituie o încălcare expresă a normei prevăzute la alin. (4) art. 440/1 Cod contravenţional şi duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie;

-nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie o invocă sub aspectul încălcării prevederilor art. 446 Cod contravenţional, care prevede la lit. d) că în cazul contravenţiilor flagrante nu se încheie proces verbal cu privire la contravenţie;

-un aspect important de menţionat, care a fost ignorat de către instanţa de judecată este acel fapt, că fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator a declarat că mijlocul de transport, la volanul căruia se afla cet. *****, a fost stopat de către colaboratorii INSP, fară vreun motiv. În acel mijloc de transport se afla şi Nastas Alexandru. După stopare, agentul solicitând actele la control, a invocat un motiv formal despre necorespunderea documentelor privind dotarea autoturismului cu echipament de gaze. După verificarea actelor, agentul a pătruns în automobil, din care a sustras de pe bancheta din spate o punga de culoare neagră, cu o cutie sigilată. Până la acel moment, poliţia nu cunoştea despre existenţa pliantelor şi despre conţinutul acestora;

-după percheziţia ilegală a autoturismului şi sustragerea pliantelor, atât conducătorul auto, cât şi Nastas Alexandru (care se afla mereu lângă câţiva colaboratori ai poliţiei) au fost conduşi în sediul IP Soroca. De la ora 07:00 până la ora 11:20 - Nastas Alexandru şi ***** au fost reţinuţi de către colaboratorii de poliţie, nefiind întocmit vreun proces verbal de reţinere, fară aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi fară a i se garanta un avocat;

-la întrebarea apărării, agentul constatator a confirmat că aceste două persoane s-au aflat lângă colaboratorii de poliţie şi că aceştia nu se puteau deplasa liber, fără acordul acestora. Din materialele cauzei contravenţionale, rezultă că Nastas Alexandru a fost audiat - fiind întocmit un proces verbal de consemnare a declaraţiilor. însă, se relevă faptul că Nastas Alexandru nu avea nici un statut la acel moment, iar declaraţiile au fost luate fară a i se aduce la cunoştinţă drepturi şi obligaţii. Prin urmare, la 26.09.2024 - Nastas Alexandru - fiind audiat de către colaboratorii de poliţie – nu cunoştea că are statut procesual de contravenient;

-la depunerea declaraţiilor la 26.09.2024 ***** nu a fost audiat, potrivit regulilor de audiere a martorilor, prevenit de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea cu bună-ştiinţă de declaraţii mincinoase, având în vedere faptul că aprecierea probelor urmează a fi făcută de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, context în care se constată încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 387 Cod contravenţional, iar probele dobândite prin declaraţiile lui ***** nu sunt admisibile în proces;

-la fel, examinând materialele cauzei contravenţionale, atestăm că, la materialele cauzei este anexat procesul-verbal de constatare prin care au fost consemnate declaraţiile lui ***** fară atribuirea calităţii procesuale eventual de martor în procesul contravenţional, astfel că, la depunerea declaraţiilor depuse la 26 septembrie 2024 nu a fost, potrivit regulilor de audiere a martorilor, prevenit de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea cu bună-ştiinţă de declaraţii mincinoase, context în care se constată încălcarea de către agentul constatator a

prevederilor art. 388 Cod contravenţional, iar probele dobândite prin declaraţiile lui ***** nu sunt admisibile în proces;

-în continuare, se constată că, la etapa pornirii procesului contravenţional a fost încălcată fundamental procedura de examinare a cauzei contravenţionale şi anume, prin audierea lui Nastas Alexandru în data de 26.09.2024 şi consemnarea declaraţiilor în temeiul procesului verbal privind actele de constatare, audierea persoanei fizice fară a atribui calitate procesuală şi fară a audia persoana corespunzător calităţii procesuale, în conformitate cu prevederile art. 384 CC, din care motiv, procesul verbal privind actele de constatare de consemnare a explicaţiilor lui Nastas Alexandru nu corespunde condiţiilor legale de admisibilitate în proces şi respectiv, nu pot sta la baza învinuirii înaintate prin procesul verbal cu privire la contravenţie;

-mai mult, în circumstanţele în care Nastas Alexandru a fost audiat fară a-i fi recunoscută calitatea procesuală, constată că, în privinţa acestuia au fost încălcate prevederile art. 63 şi art. 64 din Codul de procedură penală coroborate cu prevederile art. 384 din Codul contravenţional, potrivit cărora persoanei bănuite de comiterea unei contravenţiei urmează a-i fi explicat dreptul de a refuza să facă declaraţii împotriva sa şi este în drept să nu facă declaraţii în proces;

-cu deosebire, este interzisă şi constituie încălcarea drepturilor şi garanţiilor constituţionale ale persoanei, interogarea fară a atribui calitate procesuală a persoanei faţă de care există bănuiala că a săvârşit o contravenţie, circumstanţe care rezultă din prezentul proces şi anume, fiind audiată fără a fi explicate drepturile şi obligaţiile sale procedurale, în particular dreptul de a tăcea şi a nu face declaraţii împotriva sa, Nastas Alexandru este audiat fară atribuirea calităţii procesuale în data de 26.09.2024, declaraţiile sale fiind puse la baza procesului verbal cu privire la contravenţie;

-reieșind din art. 425 alin. (5) şi (7) din Codul contravenţional, ţinând cont de statuările reţinute supra, reieşind din analiza şi aprecierea argumentelor invocate de către părţi, instanţa de judecată consideră că agentul constatator a omis să identifice în afara oricărui dubiu rezonabil fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrând fapta în mod arbitrar în temeiul art. 50 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, constatările şi concluziile sale fiind bazate pe concluzii unipersonale şi circumstanţe care nu au fost elucidate, verificate şi constatate în ordinea prevăzută de Lege. În acest sens, este întemeiat a reţine că, în conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, respectiv, reieşind din principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale prevăzut la art. 8 din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie

şi numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Or, autoritatea care constată fapta prejudiciabilă, subiectul contravenţiei şi alte elemente importante pentru justa soluţionare a cauzei, este obligată să-şi întemeieze hotărârea de examinare a cauzei cu concursul analizei faptului dacă este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile”;

-astfel, încălcând prevederile art. 443 Cod contravenţional, agentul constatator nu a constatat fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, concluziile sale făcând referire la circumstanţe şi persoane care nu au fost identificate, urmări prejudiciabile care nu au fost constatate prin probe pertinente şi concludente în proces. în temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; în temeiul art. 461 alin. (2) CC, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată. în concluzie, având în vedere circumstanţele de fapt constatate şi concluziile statuate supra, ţinând cont de faptul că, în temeiul art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, întru respectarea principiului legalităţii procesului contravenţional, ţinând cont de faptul că agentul constatator nu a administrat şi prezentat probe pertinente şi concludente care să confirme vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod contravenţional, încălcând procedura de constatare a faptei şi de examinare a cauzei contravenţional, erori care nu pot fi acoperite/confirmate de către instanţa de judecată şi pot fi înlăturate doar prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional;

-încălcarea competenţei - (capitolul III al Codului contravenţional) stabileşte autorităţile competente să soluţioneze cauzele contravenţionale. Astfel, potrivit art. 400 Cod contravenţional: (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48/1 alin.(7), art.49, 50 52, 521, 54, 68'-71, 73, 76', art. 77 alin.(8), art.772, 78, art.79 alin.(l), (2), (4), art.801, 85-87, 89-91, art.91/1 alin.(13)-(18) şi (20), art.96, 99-104, 105-107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(l) şi (2), art.176, 180', art. 197 alin.(5), art.201-203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245,

art.263 alin.(l) şi (9), art.2631, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(l), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.2873, 289', 321, 325, 326 alin.(2)-(6), art.327/4, 331, 332, 332/1, 338-341, 346, art.349 alin.(l), art.350, 350/2, 354-357, 359-362, art.364 alin.(2), (2/1), (5), (6) şi (10), art.365, 365/3 şi 365/5 se constată şi se examinează de către poliţie;

-în speţă, constată că s-a încălcat competenţa după calitatea persoanei, deoarece autoritatea competentă să examineze cauza contravenţională pornită pe faptul comiterii contravenţiei prevăzută la art. 50 alin. (2) Cod contravenţional, este poliţia. Instanţa de judecată urmând să examineze contestaţia asupra deciziei de sancţionare Prin urmare, procesul-verbal este lovit de nulitate prin prisma prevederilor art. 251 CPP;

-o altă încălcare - în procesul verbal cu privire la contravenţie se face menţiunea despre – Corpuri delicte - pliante publicitare (total 869 foi). Potrivit art. 443 alin. (4) în procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor. Contrar acestei normei - a menţionat pliante publicitare (869 foi) - nu duce la individualizarea acestor obiecte şi este contrar prevederii enunţate şi solicită excluderea lor şi neadmiterea ca probe.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză, de către participanții la proces referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată, dacă recursul este: c) nefondat.*

Materialele cauzei denotă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.12.2024 Nastas Alexandru a fost recunoscut vinovat, în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 50 alin. (2) Cod contravenţional, și în coroborat cu prevederile art. 441 alin.(2) Cod contravenţional, s-a stabilit sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ce constituie 1500 lei.

S-a explicat lui Nastas Alexandru, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul recepționării hotărârii.

Corpurile delicte 864 file de pliante, cu inscripția „nu referendumul”, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Soroca, potrivit chitanțierului nr. 70 din 01.11.2024, după întrarea hotărîrii în vigoare s-a dispus de nimicit.

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la vinovăţia lui Nastas Alexandru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod Contravenţional, care se confirmă prin probele administrate şi anexate la prezenta cauză, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind sancționarea lui Nastas Alexandru în baza art. 50 alin. (2) Cod Contravențional, soluţie care este justă şi întemeiată.

Circumstanţele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărârii în cauză.

S-a constatat cu certitudine că Nastas Alexandru la 26.09.2024, la data de 26.09.2024, la orele 7:30, a distribuit materiale publicitare de agitație electorală pe traseul R-14 în apropierea s. Șeptelici r-ul Soroca, care nu întrunesc condițiile Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate și ale Codului Electoral nr. 325/2022.

Astfel, Nastas Alexandru a comis contravenția prevăzută de art. 50 alin. (2) Cod contravențional RM.

În acest aspect, Colegiul penal indică că vina lui Nastas Alexandru în comiterea faptei contravenționale incriminate a fost integral confirmată prin probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată la examinarea cauzei.

Colegiul penal reține că pe cauză au fost administrate suficiente probe certe, concludente și utile care au permis instanței de fond în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăția lui Nastas Alexandru în baza art. 50 alin. (2) Cod Contravențional.

Deși în recursul declarat se invocă faptul că Nastas Alexandru nu este vinovat de comiterea contravenției incriminate, nici în instanța de fond și nici în instanța de recurs nu a adus probe în dovedirea nevinovăției în comiterea contravenției imputate și reținute, avocatul expunând doar poziția sa subiectivă asupra circumstanțelor pe cauză, făcute cu scop de apărare a sa întru eschivarea de la răspunderea contravențională pentru fapta contravențională comisă.

Colegiul penal apreciază ca fiind absolut declarative afirmațiile avocatului, referitor la faptul, că constatarea faptei contravenţionale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravenţional, or, agentul constatator în procesul-verbal întocmit nu a indicat circumstanţele comiterii faptei contravenţionale imputate, şi nici nu a indicat care normă din Codul electoral şi Legea publicităţii a fost încălcat, ci a transcris norma materială prevăzută de art. 50 alin. (2) Cod contravenţional, care printre altele este o normă de blanchetă (făcând trimitere la o altă normă, pe care agentul nu a indicat-o), iar din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că la 11.10.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Bogdanovici Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Nastas Alexandru în baza art. 50 alin. (2) Cod Contravenţional, pe faptul că el la 26.09.2024, la data de 26.09.2024, la orele 7:30 a distribuit materiale publicitare de agitație electorală pe traseul R-14 în apropierea s. Șeptelici r-ul Soroca, *care nu întrunesc condițiile Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate și ale Codului Electoral nr. 325/2022.*

La fel, Colegiul penal menționează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 2510.2024, întocmit de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată că în privința lui Nastas Alexandru în cauză a fost înaintată o învinuire clară, fiind delimitate în mod clar și concret fapta contravențională incriminată de agentul constatator prin procesul-verbal întocmit la 25.10.2024 în baza art.50 alin. (2) Cod contravențional, iar în acest sens careva drepturi ale contravenientului Nastas Alexandru nu au fost constatate.

Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația recurentului în ce privește faptul, că astfel, constată, că așa zisă contravenţie a fost descoperită în momentul comiterii, prin urmare este o contravenţie flagrantă, iar în speţă, la materialele cauzei *lipsește decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator,* ceea ce constituie o încălcare expresă a normei prevăzute la alin. (4) art. 440/1 Cod Contravenţional şi duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, Colegiul penal indică că procedura de examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator și decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator sunt reglementate de prevederile art. 451/1 și art.451/2 Cod Contravențional.

Respectiv, conform rigorilor art. 451/1 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

În speță, Nastas Alexandru nu recunoaște vinovăția, iar potrivit materialelor cauzei contravenționale prin ordonanța din 27.09.2024 s-a dispus recunoașterea în calitate de corpuri delicte și anexarea lor la cauza contravențională a 864 foi-materiale publicitare (f.d.23).

Anume din aceste considerente, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca întemeiat a încheiat în privința lui Nastas Alexandru la 25.10.2024 proces-verbal cu privire la contravenție, dar nu decizie asupra cauzei contravenționale.

Este declarativ și argumentul părții apărării în ce privește faptul că după percheziţia ilegală a autoturismului şi sustragerea pliantelor, atât conducătorul

auto, cât şi Nastas Alexandru (care se afla mereu lângă câţiva colaboratori ai poliţiei) au fost conduşi în sediul IP Soroca. De la ora 07:00 până la ora 11:20 - Nastas Alexandru şi ***** au fost reţinuţi de către colaboratorii de poliţie, nefiind întocmit vreun proces verbal de reţinere, fară aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi fară a i se garanta un avocat, or în acest aspect de către avocat nu au fost prezentate careva acte, afirmațiile respective rămînând la nivel de declarație.

Tot aici, Colegiul penal indică că apreciază ca neîntemeiate argumentele avocatului referitor la faptul, că la etapa pornirii procesului contravenţional a fost încălcată fundamental procedura de examinare a cauzei contravenţionale şi anume, prin audierea lui Nastas Alexandru în data de 26.09.2024 şi consemnarea declaraţiilor în temeiul procesului verbal privind actele de constatare, audierea persoanei fizice fară a atribui calitate procesuală şi fară a audia persoana corespunzător calităţii procesuale, în conformitate cu prevederile art. 384 Cod contravențional, din care motiv, procesul verbal privind actele de constatare de consemnare a explicaţiilor lui Nastas Alexandru nu corespunde condiţiilor legale de admisibilitate în proces şi respectiv, nu pot sta la baza învinuirii înaintate prin procesul verbal cu privire la contravenţie.

În sensul dat, Colegiul penal indică, că pe cauză sunt suficiente probe utile, directe, pertinente și concludente care demonstrează vinovăția lui Nastas Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art.50 alin. (2) Cod contravențional înafară de dcelarațiile lui Nastas Alexandru și ***** *****, printre care comunicarea telefonică din 26.09.2024 (f.d.15), raportul înaintat de SS al serviciului RȘ, DN, DR a DP Nord a INSP agent-șef Mamedov Radic (f.d.16), proces-verbal de consemnarea declarațiilor Nastas Alexandr (f.d.18); proces-verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2024 (f.d.19-22); răspunsul Comisiei electorale Centrale a R. Moldova nr. CEC-8/6301 din 16.10.2024 (f.d.38).

Se reține că instanţa de judecată şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Suplimentar, Colegiul penal consideră neîntemeiate și afirmațiile invocate în recurs în ce privește faptul, că s-a încălcat competenţa după calitatea persoanei, deoarece autoritatea competentă să examineze cauza contravenţională pornită pe faptul comiterii contravenţiei prevăzută la art. 50 alin. (2) Cod contravenţional, este poliţia. Instanţa de judecată urmând să examineze contestaţia asupra deciziei de sancţionare Prin urmare, procesul-verbal este lovit de nulitate prin prisma prevederilor art. 251 CPP.

În această ordine de idei, Colegiul indică, că ulterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.10.2024, materialele cauzei au fost remise în adresa instanței de fond în conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, pentru examinarea cauzei în fond, conform competenței, or în

speță, prin ordonanța din 27.09.2024 s-a dispus recunoașterea în calitate de corpuri delicte și anexarea lor la cauza contravențională a 864 foi- materiale publicitare (f.d.23), iar soluționarea sorții corpurilor delicte nu poate fi decisă de către agentul constatator, motiv din care agentul constatator a remis procesul verbal cu privire la contravenție de rînd cu materialele acumulate pe cauză pentru examinare conform competenței instanței de judecată.

Este alogic și argumentul în ce privește faptul, că potrivit art. 443 alin. (4) în procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor, însă contrar acestei normei - a menţionat pliante publicitare (869 foi) - nu duce la individualizarea acestor obiecte şi este contrar prevederii enunţate şi solicită excluderea lor şi neadmiterea ca probe, or pliantele publicitare recunoscute în speță în calitate de corpuri delicte pot fi individualizate fără a se descrie, mărimea culoare și greutatea.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale, deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil al procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Bayram Natalia în interesele contravenientului Nastas Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.12.2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 50 alin. (2) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov