Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. V. Neguriţa)
Dosarul nr. 3r-364/25 (2-24088054-02-3r-23062025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de Kankadiyil Saidalavi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2024, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Kankadiyil Saidalavi împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 07 august 2024 Kankadiyil Saidalavi s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Kankadiyil Saidalavi împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 11 iunie 2025 (conform plicului anexat), Kankadiyil Saidalavi a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanţe.

La 23 iunie 2025, cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

La 11 noiembrie 2025 avocatul Bîrca Ludmila în interesele lui Kankadiyil Saidalavi a depus cerere de recurs suplimentară prin care a solicitat și repunerea în termenul legal de contestare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat Kankadiyil Saidalavi că nu cunoaște limba română, fiind cetățean străin, fapt ce a afectat în mod esențial înțelegerea procedurilor. Mai mult, nu a primit nicio înștiințare din partea instanței cu privire la neajunsurile ce urmează a fi înlăturate.

A susținut că a îndeplinit toate cerințele art. 211-212 Cod administrativ, iar la rândul său instanța nu a respectat prevederile art. 213 Cod administrativ, nefiind recepționată notificarea acesteia.

A menționat că, instanţa a expediat în adresa reclamantului încheierea din 12.08.2025, dar nu a inidicat adresa completă a destinatarului. Astfel, recurentul locuieşte în *****, dar în corespondenta expediată reclamantului este indicat doar *****, fără a indica numărul apartamentului reclamantului, motiv din care corespondenta expediată în adresa reclamantului nu a fost reclamată fiindcă reclamantului nici nu i-a venit înştiinţare de la oficiul postal.

A precizat că, la depunerea acţiunii în contencios administrativ şi avocatul Savva Viorel a indicat incomplet adresa de corespondenta a reclamantului, dar la acţiunea depusă a fost anexat copia procesului-verbal întocmit pe numele recurentului Kankadiyil Saidalvi, iar la rubrica adresa contravenientului este indicată adresa completă a reclamantului, respectiv instanţa de fond a avut posibilitate sa înlăture aceasta omisiune.

A indicat că în acţiunea depusă, reclamantul a indicat numărul de telefon al său, pe care este valabilă aplicaţia WhattsApp, respectiv instanţa de fond ar fi putut expedia încheierea din 12.08.2024 prin această aplicaţie la numărul sau de telefon.

A afirmat că la materialele cauzei nu se atestă receptionarea încheierii din 12.08.2025 nici de către avocatul Savva Viorel, cu care reclamantul a reziliat contractul de asistență juridică imediat după depunerea acţiunii.

La 18 august 2025 Inspectoratul General pentru Migrațiune a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a respinge cererea cu privire la repunerea în termen și a declara inadmisibil recursul, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele

decizii: a) declară recursul inadmisibil

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1), alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special cînd apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Potrivit art.237 din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) şi (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel şi în termenul de prezentare a motivării apelului. Încheierea instanţei de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs. Încheierea instanţei de apel prin care s-a făcut repunerea în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată doar odată cu fondul.

Conform art.65 alin.(1)-(2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise.

Din analiza materialelor dosarului se reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 octombrie 2024 a fost expediată la adresa recurentului Kankadiyil Saidalavi, la adresa ce a fost indicată în cererea de chemare în judecată – *****, însă ultimul nu a asigurat recepționarea acesteia, aceasta restituindu-se la adresa instanței la 13 noiembrie 2024, pe cotorul plicului fiind mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

La acest capitol, instanța apreciază critic argumentele reprezentantului recurentului, precum că instanța nu a ținut cont de faptul că acesta este domiciliat pe adresa ***** *****, întrucât ține de diligența reclamantului de a indica adresa corectă, or alte modalități alternative de contact al acestuia nu au fost indicate.

Astfel, nu-i poate fi imputată instanței expedierea corespondenței la o adresă greșită. Mai mult ca atât instanța nu are obligația de a verifica adresa de corespondență al reclamantului prin prisma procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât acesta a fost întocmit de către agentul constatator, iar cererea de chemare în judecată nemijlocit de către reclamant.

Mai mult ca atât, corespondența a fost expediată și la adresa avocatului

Savva Viorel, care la fel nu a recepționat-o, iar faptul rezilierii contractului cu acesta nu a fost adus la cunoștința instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 105 alin. alin. (1), (2) Cod administrativ (1) Dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit.c) sau art.104, înscrisul de notificat poate fi depus la oficiul poştal în a cărui circumscripţie se află locul notificării. Persoana care efectuează notificarea menţionează data notificării pe plicul înscrisului de notificat.

(2) Despre depunere se întocmeşte o înştiinţare scrisă, care se ataşează la uşa locuinţei persoanei ce urmează a fi notificată, la uşa spaţiilor ei de activitate sau la uşa instituţiei comunitare în care locuieşte. Înştiinţarea trebuie să conţină data ataşării, denumirea şi adresa oficiului poştal la care se depune înscrisul de notificat, precum şi date despre durata termenului de păstrare şi începutul curgerii acestuia.

La acest capitol, instanţa de recurs menţionează că, dispoziții similare sunt prevăzute şi la pct. 82 Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale nr.1457 din 30 decembrie 2016 potrivit cărora trimiterile poştale cu menţiunea „Predarea în mînă proprie”, „Citaţie” sau „Înştiinţare” se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală.

Avizul de sosire potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 este un formular, prin care destinatarul trimiterii poştale este invitat să se prezinte la oficiul poştal pentru a o ridica.

Analizând informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)” https://posta.md/ro/track-trace/mailing/ds8001507498ar rezultă că „livrarea a fost nereușită”, deoarece la 13 noiembrie 2024 destinatarul Kankadiyil Saidalavi nu era disponibil, însă factorul poștal l-a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale.

Astfel, la caz, se atestă că factorul poştal s-a deplasat la adresa indicată în trimitea poştală pentru înmânare, însă la momentul distribuirii Kankadiyil Saidalavi, lipsea, fiind lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poştal şi a ridica trimiterea poştală, care prin prisma pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 se păstrează în unitatea poştală, în așteptarea destinatarului timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acesteia în oficiul poştal de destinaţie.

La 13 noiembrie 2024 scrisoarea adresată lui Kankadiyil Saidalavi a fost returnată instanţei de judecată cu menţiunea „nereclamat”.

Instanţa de apel reţine că, în contextul în care notificarea a fost returnată instanţei de fond, deoarece nu a fost reclamată, urmează a fi aplicate prevederile aliniatului (3) al articolului 105 din Codul administrativ, potrivit cărora, înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.

În condițiile speței, nereclamarea corespondenței instanței se echivalează cu refuzul de a primi corespondența, astfel termenul de 15 zile prevăzut de dispozițiile art. 242 Cod administrativ urmează a fi calculat cel târziu din 13 noiembrie 2024 – data restituirii corespondenței la adresa instanței de judecată, prin urmare, instanța de recurs constată că termenul de declarare a recursului a început să curgă de la 14 noiembrie 2024, ziua imediat următoare în care a fost recepționată încheierea din 16 octombrie 2024 și a expirat la 29 noiembrie 2024 ultima zi de depunere, zi lucrătoare de vineri.

Așadar, conform art.242 Codul administrativ recursul împotriva acestei încheieri din 24 octombrie, fiind notificată și recepționată la 16 octombrie 2024, urma a fi depus până la data de 08 noiembrie 2024 inclusiv, fiind ultima zi de depunere a recursului, în timp ce la caz, recursul a fost depus la 26 martie 2025.

Completul judiciar reține că, instanța poate repune partea în termenul omis, dacă acesta nu a fost respectat din motive care nu au depins de voința părții, confirmate prin probe în modul prevăzut de lege.

La caz, Kankadiyil Saidalavi prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bîrca Ludmila solicită repunerea în termenul legal.

În conformitate cu art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntîrziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale.

(3) Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Astfel, Completul de judecată consideră că, temeiul invocat de partea recurentă este unul neîntemeiat, care nu denotă imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul stabilit de lege, or, potrivit materialelor cauzei se atestă că nu a fost depusă diligența corespunzătoare, iar alegațiile, precum că corespondența i-a fost expediată la o adresă greșită atât timp cât nu s-a adus la cunoștința instanței adresa corectă, omisiune vădită al reclamantului-recurent, Completul îl apreciază critic, întrucât culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Conform art. 24 Codul administrativ, (1) Participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

(2) Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplinește obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.

Prin urmare, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de repunere în termen, aceasta urmând a fi respinsă, or, efectuarea defectuoasă a unui act procedural, fără a fi prezentate probe întemeiate care să dovedească că motivele nu au depins de voința părții, nu constituie temei de repunere în termen.

Totodată, Colegiul Civil reamintește că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerinţă de repunere în termen și va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

La caz, probe care să denote justificarea omiterii termenului nu au fost prezentate.

Astfel, recurentul urma să depună diligență efectivă în vederea exercitării dreptului de a ataca actul judecătoresc în termenul prevăzut de lege și anume în termen de 15 zile din momentul notificării încheierii judecătorești, pe cînd la caz acest termen a fost încălcat.

Nu în ultimul rând, Colegiul reține că, reclamantul/recurent a cunoscut despre depunerea acțiunii, însă nu a asigurat recepționarea corespondenței, acțiune ce-i este imputabilă în exclusivitate în contextul în care a fost expediată la adresa de corespondență indicată nemijlocit de către acesta, acesta având obligația de a urmări derularea procesului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Coroborînd cele supra-elucidate, în baza normelor de drept indicate, avînd în vedere că omiterea termenului constituie temei pentru declararea inadmisibilă a cererii de recurs, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra

respingerii cererii recurentului Kankadiyil Saidalavi cu privire la repunerea în termen și inadmisibilității cererii de recurs ca fiind depusă după termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că cererea de recurs depusă la 11 iunie 2025 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024, urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. d), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea recurentului Kankadiyil Saidalavi cu privire la repunerea în termen.

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Kankadiyil Saidalavi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024, din motiv că a fost depus peste termenul prevăzut de lege, iar instanța a refuzat repunerea în termen.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei