

Dosarul nr. 1-2954/2024

1-24138135-12-1-04122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 mai 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Raşcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Veaceslav Balan

Avocatului

Dinu Băgu

Inculpatului

Cristian Palii

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privinţa lui:

Palii Cristian *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat *****, cetăţean al Republicii
Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar,
fără persoane la întreţinere, încadrat în câmpul muncii
administrator la spălătorie auto, nu deţine titluri speciale,
grade de calificare şi distincţii de stat, cu antecedente penale
stînse,-

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă 04 decembrie 2024 – 29 mai 2025.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

c o n s t a t ă :

Palii Cristian *****, aproximativ la începutul lunii noiembrie 2023, aflându-se în regiunea „Flacăra” situată în sectorul Buiucani, mun. Chişinău, în cadrul discuţiei purtate cu Romanov Serghei, acţionând intenţionat, susţinând că are influenţă asupra angajaţilor din cadrul Secţiei calificare a conducătorilor auto Chişinău al Agenţiei Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, în

obligațiunea cărora intra examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, și pe care îi poate determina la asigurarea susținerii cu succes de către Romanov Serghei, a examenului de calificare a conducătorilor auto, proba „teoretică” și „practică”, cu ulterioara eliberare a permisului de conducere, categoria „B” și „B1”, influență care a fost apreciată de către ultimul, drept una reală, credibilă și posibilă, a pretins de la numitul Romanov Serghei, mijloace bănești în suma de 1500 euro. Ulterior, aproximativ la data de 06.11.2023, Palii Cristian, aflându-se la domiciliul comun al concubinilor Romanov Serghei și Moroșan Natalia, care este amplasat în *****, conform înțelegerii anterioare, pentru realizarea traficului de influență susținut, personal a acceptat și primit de la Moroșan Natalia, o primă tranșă mijloacelor bănești pretinse, în suma de 15000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui **Palii Cristian** ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal - *traficul de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În ședința de judecată inculpatul **Palii Cristian** ***** a înaintat cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sânt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea pedepselor, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Palii Cristian** ***** a declarat că, nu ține minte data, era toamna anului trecut, s-a cunoscut cu Romanov Serghei, la o cafenea, l-a întrebat dacă poate să îl ajute să își facă permis de conducere, și i-a zis că poate să îl ajute, cunoaște o persoană care spune că activează

acolo, dar când a dorit să îl ajute acea persoană nu mai activa. A convenit ca el să îi dea 15000 lei, pe care i-a primit pentru perfectarea permisului de conducere. După care persoana cunoscută pe care o avea nu a mai găsit-o, iar banii i-a cheltuit, și când trebuie să îi întoarcă suma de bani, nu îi avea și l-a rugat să îl aștepte o perioadă. El s-a supărat, nu a vrut să aștepte și a depus plângere la IP. I-a comunicat de suma de 1500 euro dar i-a transmis doar suma de 15000 lei. Nimeni nu i-a zis că acțiunea costă 1500 euro, el așa sumă a spus. Cunoștea că este mai ieftin, din auzite a spus. Ca să îi rămână și lui ceva bani. Nu ține minte numele persoanei care trebuia să îl ajute de la ASP. Avea un număr de telefon al acelei persoane, când a telefonat nu era disponibil. Suma de 15000 lei nu a întors-o. Ultima oară a dorit să discute cu el, și a întrebat de o persoană care i-a comunicat că nu se află în țară. Banii au fost transmiși de către soția lui Romanov. Nu a cunoscut că până la moment trebuia să îi întoarcă banii. Cunoștea că trebuia să îi întoarcă dar nu cunoștea când. Nu are careva tangență cu ASP, la moment este administrator la spălătoria auto de pe str. Muncești 17/3. Spălătorie de auto camioane. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, va avea posibilitatea de a executa.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **declarațiile martorului Serghei Romanov**, care la faza de urmărire penală a declarat că în perioada anului 2022 a terminat studiile pentru obținerea permisului de conducere în satul Sărătenii Vechi, r. Telenеști, cu toate acestea nu s-a prezentat pentru a susține examenele teoretice și practice de la ASP din motiv că era ocupat și în scurt timp urma să plece din țară. Cu numitul Paliu Cristian a făcut cunoștință prin intermediul unui cunoscut mai vechi pe nume Mihai, pe care îl cunoștea de la o discotecă situată în sectorul Ciocana a mun. Chișinău. Aproximativ în luna noiembrie a anului 2023, în timp ce se afla în discoteca „Inferno” și printre alte discuții purtate cu o persoană pe care o cunoștea ca Mihai, i-a povestit despre faptul că a terminat cursurile de șoferie și că are nevoie de ajutor pentru a obține permisul de conducere, la care Mihail, i-a comunicat că știe o persoană care l-ar putea ajuta. Peste ceva timp s-a întâlnit cu Mihai în mun. Chișinău, în zona străzii Zadnipru, acesta i-a comunicat că un cunoscut de al său pe nume Cristi, poate să îl ajute să îi perfecteze permisul de conducere și că acesta este cunoscut cu diferite persoane, în înțelegerea sa, persoane care cunosc cum funcționează instituțiile statului iar prețul total al serviciilor sale ar fi între sumele 1800-2000 Euro. Cu Mihai nu a discutat detalii referitor la modul în care urma să fie ajutat de către Cristi și nici dacă în schimbul banilor care urma să îi dea lui Cristian era necesar să se prezinte sau nu la examene. Peste câteva zile a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat a fi Cristi și că este din partea lui Mihai și care i-a propus să se întâlnească. Drept urmare, s-au înțeles cu acesta să se vadă în regiunea fostului cinematograful „Flacăra” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău. În cadrul discuției avute cu Cristi, declară martorul că i-a comunicat despre necesitatea sa de a obține mai rapid permisul de conducere și respectiv dorința sa de a da examenele mai rapid, deoarece urma să plece peste hotare și avea nevoie de permis. Tot atunci i-a comunicat despre faptul că Mihai i-a spus anterior că ajutorul lui îl va costa 1800-2000 euro, la care Cristi i-a comunicat că poate să îl ajute, deoarece îl cunoaște pe

directorul/seful de la MRO din Chișinău, precum și că suma v-a fi mai mică și că probabil Mihai a numit suma dată deoarece dorea să își oprească și lui ceva bani din suma respectivă. Tot în cadrul discuție purtate în acel moment, Cristi i-a comunicat că suma pentru ajutorul acordat vă fi de 1500 euro iar jumătate din sumă urma să i-o transmită cât mai curând pentru a lua în lucru documentele sale, iar restul sumei urmează să i-o dea după obținerea permisului de conducere. Declară martorul că a fost de acord cu cele auzite, însă i-a spus că se îngrijorează să îi dea suma de bani cerută, la care Cristian a început să îi spună că el este o persoană serioasă și că anterior a mai ajutat și alte persoane ca el, precum și că se află în relații bune cu directorul MRO și că a făcut cunoștință cu el prin intermediul altor persoane apropiate lui, arătându-i tot atunci diferite imagini din telefonul său personal cu persoana presupusă a fi directorul de la MRO. Mai mult, Cristian i-a comunicat că pentru banii primiți îi va elibera o recipisă. Reieșind din cele auzite, declară martorul că a fost de acord și au convenit să se vadă într-o altă zi pentru a-i transmite documentele de absolvire a școlii auto și o parte din bani. În următoarea zi s-au întâlnit din nou, tot la „Flacăra” și i-a transmis lui Cristian documentele sale de absolvire a școlii auto, însă nu și livretul meu militar, pe care la acel moment nu îl găsea. Peste câteva zile a găsit livretul militar, despre care fapt l-a informat telefonic pe Cristi. Astfel, din motiv că în acea perioadă își ajuta părinți la țară, s-au înțeles cu Cristian să vină după livret la Buiucani, acolo unde locuia cu concubina sa Natalia Moroșan și aceasta îi v-a da livretul și jumătate din suma de bani despre care a menționat mai sus. Drept urmare, tot atunci, Cristian a venit la domiciliul situat în mun. Chișinău, str. Belinski 65, unde locuiește cu concubina sa Natalia Moroșan și ultima i-a dat livretul său militar și suma de 15000 lei pentru scopul convenit cu acesta anterior iar Cristi a întocmit o recipisă precum că a împrumutat de la el suma 15000 lei și urmează să-i o întoarcă la data indicată în recipisă, înmânându-i recipisă scrisă concubinei sale. La întrebarea adresată declară martorul că nu a avut vre-o înțelegere cu Cristi ca să îi împrumute careva bani, recipisă întocmită de el și înmănată concubinei sale Natalia Moroșan a fost eventual ca o garanție pentru el, banii fiind de fapt destinați în scopul ca acesta să îl ajute să obțină mai rapid permisul de conducere de care avea nevoie, așa cum a convenit cu el. Tot atunci Natalia Moroșan a făcut și o poză la buletinul de identitate a lui Cristi, care s-a dovedit a avea familia „Palii”. Reieșind din faptul că i-a înmănat documentele și suma de 15000 lei, peste ceva timp, în cadrul discuțiilor telefonice purtate prin intermediul telefonului mobil și aplicație „Telegram”, Cristian i-a comunicat să aștepte și că în scurt timp îl va informa despre data când să se prezinte la examenul teoretic la MRO. În continuare, peste aproximativ o săptămână, Cristian Palii i-a trimis prin intermediul Nataliei Moroșan fotografia unui document drept confirmare că a susținut examenul teoretic. La care declară martorul că l-a întrebat pe Cristi, cum este posibil așa ceva dacă nici nu s-a prezentat fizic la susținerea examenului, la ce Cristi i-a spus că totul este posibil, deoarece el are cunoscuți și posibil altă persoană a susținut examenul în locul său, dar că la proba practică va trebui să se prezinte și o să îl susțină singur și acolo va fi un instructor care îl v-a ajuta, deoarece șeful va pune un om special care să îl ajute. Ulterior, comunicând telefonic cu Palii Cristi, acesta i-a comunicat că la 26.12.2023, urmează să meargă la MRO Botanica, pe str. Pădurilor (Salcîmilor). Drept

urmare, la data numită s-a prezentat la locul indicat de Cristi Palii, el tot s-a prezentat la fața locului și i-a spus că va trebui să aștepte să îi vină rândul și că v-a fi chemat de către instructori. A mai declarat martorul că a așteptat pe teritoriul dat aproape toată ziua dar nu a fost chemat de nimeni. La un moment dat, Cristi i-a spus că trebuie să plece în oraș din motiv că are de luat careva lucruri și să aștepte că în curând o fie chemat pentru susținerea probei teoretice. Așteptând ceva timp și văzând că nu este chemat, s-a apropiat de un instructor și i-a spus că așteaptă de dimineață și dacă poate să se uite pe listă când îi vine rândul, acesta s-a uitat și i-a spus că numele său nu se află pe listă și nici la alți colegi de-ai săi nu se află pe listă. Drept urmare, l-a sunat pe Cristian și l-a întrebat ce se întâmplă, deoarece numele său nu se află pe listă, la care acesta i-a comunicat că s-a eliberat și că se vine spre el și că totul este bine. Ajungând la el, Cristian i-a spus că documentele sale ar putea fi la șefi și că în scurt timp o să fie chemat fără rând și tot atunci a apelat o persoană, care nu i-a răspuns la apel, motiv pentru care Cristi i-a scris un mesaj, la care a primit răspuns că în ziua respectivă nu se primește să susțină examenele practice. La întrebarea adresată declară că nu își amintește dacă mesajul primit era pre-vre-o aplicație de comunicare sau sms obișnuit. Prin urmare, Cristi i-a comunicat că îl va contacta și îi va spune când să se prezinte data viitoare la examen, asigurându-l că până la anul nou va avea permis de conducere iar peste ceva timp a încetat să îi mai răspundă la apelurile sale. Din câte își amintește peste 1-2 săptămâni, acesta i-a răspuns și i-a comunicat că a avut careva probleme și a fost reținut de poliție și că telefonul său a fost deconectat. Peste câteva zile, Cristi a venit la domiciliu său din mun. Chișinău, și i-a comunicat repetat că nu a răspuns deoarece a fost închis de poliție tot în legătură cu niște permise. De asemenea, Cristi i-a zis să nu își facă griji, căci o să rezolve problema, respectiv declară martorul că i-a dat răgaz câteva zile să rezolve ori să îi întoarcă documentele și banii dați. După discuția avută, Cristi deja răspundea mai greu la telefon, iar într-o zi i-a comunicat că s-a pornit la el, dar nu a ajuns, însă i-a transmis o înregistrare video că a făcut accident cu mașina. În continuare, la insistența sa de a-i întoarce documentele, s-a întâlnit cu acesta pe str. Petru Zadnipru, unde în cadrul discuției purtate în prezența soției sale, Cristian a comunicat că până în final nu s-a primit să îl ajute să își facă permisul de conducere și că îi va returna documentele și banii, însă, până în prezent, nu i-a returnat banii și nici documentele, blocându-i numărul de telefon. (Vol. I, f. d. 11-14);

- **Declarațiile martorului Natalia Moroșan**, care la faza de urmărire penală a declarat că se află într-o relație de concubinaj cu Romanov Serghei, împreună au un copil minor. Pe Romanov îl cunoaște de peste un an și din cele cunoscute, acesta a terminat studiile pentru obținerea permisului de conducere dar din motive necunoscute ei nu s-a prezentat la examenele finale pentru obținerea permisului de conducere. Astfel, din motivul că în perioada anului 2023, acesta lucra mai mult peste hotare și având nevoie de permis de conducere a comunicat despre acest fapt în cercul său de cunoscuți, numele acestora nu îi sunt cunoscute. În contextul dat, la sfârșitul anului 2023, Romanov Serghei a fost telefonat de către o persoană, care mai târziu s-a dovedit a fi Palii Cristian și care i-a spus că poate să îl ajute să treacă examenele și să obțină permisul de conducere mai operativ și că el a mai ajutat și alte persoane care de asemenea aveau nevoie. Drept

urmare, Serghei s-a întâlnit tot în perioada dată de câteva ori cu acest Cristian, care i-a spus lui Serghei că poate să îl ajute să obțină permisul de conducere deoarece are cunoscuți la o școală auto sau la o instituție care eliberează acest document. În una din zile, Serghei a rugat-o să se întâlnească cu Cristian și din motiv că nu se afla în oraș, a rugat-o să îi înmâneze acestuia livretul său militar și suma de 15000 lei, pentru ajutorul pe care urma să i-l ofere la obținerea permisului de conducere. În aceeași zi, data nu o reține s-a întâlnit cu Cristian în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, de unde a plecat împreună cu mașina acestuia de culoare sură, alte detalii nu își amintește, cu nr. de înmatriculare ***** în sectorul Buiucani, unde locuiește și de unde a luat livretul militar și suma de 15000 lei, pe care i le-a înmănat solicitându-i tot atunci să scrie recipisă că într-adevăr a primit suma de 15000 lei pentru permis și cu datele lui personale, fapt cu care Cristian a fost de acord, eliberându-i astfel o recipisă. Tot atunci acesta i-a prezentat buletinul său de identitate, pe care l-a fotografiat cu telefonul său mobil. A mai menționat că, Serghei și Paliu Cristian nu a existat o înțelegere despre împrumutarea reală a sumei de 15000 lei. La întrebarea adresată declară că Cristian a purtat deseori comunicări cu Serghei prin intermediul aplicațiilor de comunicare ca „Viber” și „Telegram”, capturile de ecran a comunicărilor menționate Serghei i le-a trimis și ei. Tot la acest aspect menționează martora referitor la o imagine expediată de Cristian lui Serghei, prin care acesta ar fi fost programat la examen sau chiar a susținut examenul teoretic pentru obținerea permisului de conducere. Ulterior, adică peste câteva zile, Cristian l-a telefonat pe Serghei și i-a comunicat că vineri trebuie să meargă să susțină examenul practic și au convenit să îl i-a cu mașina de acasă. În ziua de vineri, convenită cu Cristian, Serghei s-a prezentat la instituția care examinează candidații dar din cele ce i-a comunicat Serghei, examenul a fost amânat. La acest aspect, Cristian i-a comunicat lui Serghei că nu cunoaște de ce nu a reușit să participe la examen dar v-a discuta cu persoana/persoanele care sunt responsabile de eliberarea permiselor sau de examene când poate să se prezinte data viitoare pentru a susține examenele și în continuare a început să răspundă din ce în ce mai rar la apelurile lui Serghei. Peste una două-săptămâni, Cristian l-a contactat de la un nr. de apel străin pe Sergiu și i-a spus că o să se întâlnească și o să discute din ce motiv s-a pierdut și că a avut niște probleme. În cadrul întâlnirii Cristian i-a comunicat Sergiu, că a avut niște probleme cu poliția și nu a putut să folosească telefonul, alte detalii declară martora nu cunoaște. Tot în cadrul acelei întâlniri Cristian i-a cerut lui Serghei să mai aștepte, deoarece el comunică cu persoana care îl ajută și o să rezolve oricum până în final problema (Vol. I, f. d. 15-17);

- **Procesul -- verbal de confruntare din 17.11.2024**, efectuat între martorul Romanov Serghei și învinuitul Cristian, în urma acțiunii respective ambii și-au expus declarațiile similare date anterior (Vol. I, f. d. 106-109);

- **Procesul de ridicare din 26.04.2024**, prin care au fost ridicate procesele verbale de primire a denunțurilor din 26.03.2024, ale lui Romanov Serghei și Moroșan Natalia și procesul de cercetare la fața locului din 09 aprilie 2024 (Vol. I, f. d. 19-49);

- **Procesul de examinare a documentelor din 01.11.2024**, în cadrul acțiunii respective au fost examinate procesele verbale de primire a denunțurilor din 26.03.2024, ale lui Romanov Serghei și Moroșan Natalia și procesul de cercetare la fața locului din

09.04.2024, inclusiv comunicările între învinuit și martorul Romanov Serghei (Vol. I, f. d. 50);

- **Procesul verbal de examinare a documentelor din 18.10.2024**, în cadrul acțiunii respective a fost examinat răspunsul cu nr. 01/1315 din 17.10.2024 parvenit de la Agenția Servicii Publice, prin care se atestă că Romanov Serghei, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere a Republicii Moldova, la fel nu a avut programări și tentative de susținere a examenului la proba teoretică sau practică (Vol. I, f. d. 234);

- **Procesul de ridicare din 17.06.2024**, în cadrul acțiunii respective au fost ridicate de la Palii Cristian, ce au legătură cu studiile efectuate de Romanov Serghei, pentru obținerea dreptului de a conduce mijloace de transport (Vol. I, f. d. 238-240);

- **Procesul de examinare din 18.10.2024**, în cadrul acțiunii respective au fost examinate următoarele documente: Cererea f/d, adresată șefului SÎT și CCA din mun. Orhei de către solicitantul Romanov Serghei, pe o filă; Adeverință medicală nr. 2850, emisă la 02.12.2022, pe o filă; Aviz consultativ narcologic nr. 1729, emisă la 30.11.2022, pe o filă; Aviz consultativ psihiatric nr. 1764, emisă la 30.11.2022, pe o filă; Certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria B(B1), nr. 39 din 05.12.2022, pe o filă; Certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria A, nr. 40 din 05.12.2022, pe o filă; Act de studii pentru conducerea autovehiculelor emis pe numele Romanov Serghei, cu seria „*****”, pe 2 file; Act de studii pentru conducerea autovehiculelor emis pe numele Romanov Serghei, cu seria „*****”, pe 2 file; Livret militar cu seria și nr. LM 205100, eliberat la 08.12.2010, pe numele Romanov Serghei, pe 8 file (Vol. II, f. d. 1-20);

- **Procesul – verbal de ridicare din 17.06.2024**, în cadrul acțiunii respective au fost ridicate de la Moroșan Natalia, înscrisul de tip manuscris intitulat „Recipisă” (Vol. II, f. d. 25-28);

- **Procesul – verbal de examinare din 17.06.2024**, în cadrul acțiunii respective au fost examinat înscrisul de tip manuscris intitulat „Recipisă”, ridicat de la Moroșan Natalia (Vol. II, f. d. 29);

- **Procesul – verbal de ridicare din 21.10.2024**, în cadrul acțiunii respective au fost ridicate de la Agenția Servicii Publice, cereri chestionare întocmite de Palii Cristian, privind perfectarea actelor de identitate (Vol. II, f. d. 33-35);

- **Procesul – verbal de ridicare din 29.07.2024**, în cadrul acțiunii respective au fost ridicate de la Serviciul documente accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău, dosarul contravențional cu nr. 18421 (Vol. II, f. d. 38-40);

- **Procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 16.10.2024**, în cadrul acțiunii respective au fost ridicate mostre de la învinuitul Cristian Palii (Vol. II, f. d. 44-53);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. CNA AA 000224 din 25.10.2024**, potrivit concluziei s-a stabilit că; Scrisul manuscris literal și cifric din recipisă care începe cu cuvintele: „Eu subsemnatul Palii Cristian născut la data de *****...” și se sfârșește cu

cuvintele: „...oblig să o întorc către Roman Sergi până la 06.12.2023” a fost executat de Palii Cristian *****. Totodată, Semnătura situată în partea stânga, de mijloc din recipisă care începe cu cuvintele: „Eu subsemnatul Palii Cristian născut la data de *****...” și se sfârșește cu cuvintele: „...oblig să o întorc către Roman Sergi până la 06.12.2023” a fost executată de cet. Palii Cristian ***** (Vol. II, f. d. 61-68);

- **Mijloace materiale de probă:** procesele - verbale de primire a denunțurilor din 26.03.2024, ale lui Romanov Serghei și Moroșan Natalia și procesul de cercetare la fața locului din 09.04.2024, inclusiv comunicările între învinuit și martorul Romanov Serghei, care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, păstrarea fiind dispusă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 01.11.2024 (Vol. I, f. d. 51-52); răspunsul cu nr. 01/1315 din 17.10.2024 parvenit de la Agenția Servicii Publice, care a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă, păstrarea fiind dispusă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.10.2024 (Vol. I, f. d. 235-236); înscrisul de tip manuscris intitulat „Recipisă”, ridicat de la Moroșan Natalia, care a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă, păstrarea fiind dispusă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28.10.2024 (Vol. II, f. d. 30).

Documente: Cererea f/d, adresată șefului SIT și CCA din mun. Orhei de către solicitantul Romanov Serghei, pe o filă; Adeverință medicală nr. 2850, emisă la 02.12.2022, pe o filă; Aviz consultativ narcologic nr. 1729, emisă la 30.11.2022, pe o filă; Aviz consultativ psihiatric nr. 1764, emisă la 30.11.2022, pe o filă; Certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria B(B 1), nr. 39 din 05.12.2022, pe o filă; Certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria A, nr. 40 din 05.12.2022, pe o filă; Act de studii pentru conducerea autovehiculelor emis pe numele Romanov Serghei, cu seria „*****”, pe 2 file; Act de studii pentru conducerea autovehiculelor emis pe numele Romanov Serghei, cu seria „*****”, pe 2 file; Livret militar cu seria și nr. LM 205100, eliberat la 08.12.2010, pe numele Romanov Serghei Constantin, pe 8 file, care au fost recunoscute în calitate de documente, păstrarea fiind dispusă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.10.2024 (Vol. II, f. d. 21-22).

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Palii Cristian ***** se califică în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, *„traficul de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să*

grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Reieșind din faptul că, inculpatul Palii Cristian ***** a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 3 luni până la 4 ani 6 luni.

Acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște pe Palii Cristian ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei stabilite, pe un termen de probă de 3 ani. Corpurile delictelor/Mijloace materiale de probă: procesele - verbale de primire a denunțurilor din 26.03.2024, ale lui Romanov Serghei și Moroșan Natalia și procesul de cercetare la fața locului din 09.04.2024, inclusiv comunicările între învinuit și martorul Romanov Serghei, care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele procesului penal; răspunsul cu nr. 01/1315 din 17.10.2024 parvenit de la Agenția Servicii Publice, care a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele procesului penal; înscrisul de tip manuscris intitulat „Recipisă”, ridicat de la Moroșan Natalia, care a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele procesului penal.

Apărătorul a indicat că, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prin urmare solicită să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă minimă, cu aplicarea prevederilor art. 64 CP, și anume alin. (3), luând în

considerație se poate dispune achitarea amenzii timp de 5 ani, prioritate este acum achitarea sumei de 15000 lei către partea vătămată.

La stabilirea pedepsei inculpatului Palii Cristian ***** instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de Palii Cristian ***** face parte din categoria celor grave, a recuperat prejudiciul cauzat, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform revendicării inculpatul Palii Cristian ***** anterior a fost atras la răspundere penală, dar antecedentul penal este stins.

La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Palii Cristian ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, a recuperat prejudiciul cauzat fapt confirmat prin copia tranzacției prin care Moroșan Natalia confirmă faptul că prejudiciul material și moral a fost restituit, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare săvârșite cu intenție, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz,*

instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În context, având în vedere că Palii Cristian *****, s-a prezentat în ședințele de judecată, anterior a fost condamnat dar antecedentul penal este stins, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Potrivit art. 90 alin. (5) Cod penal, în caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Pentru reeducarea comportamentului inculpatului Palii Cristian *****, instanța de judecată v-a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului, cu obligarea acestuia să presteze în perioada de probațiune 120 (o sută douăzeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal.

În motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală*

penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 1820 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. CNA-AA 000224 din 25.10.2024 urmează a fi achitate de inculpatul Palii Cristian ***** în contul statului. Avînd în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a raportului de expertiză judiciară.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă: procesele - verbale de primire a denunțurilor din 26.03.2024, ale lui Romanov Serghei și Moroșan Natalia și procesul de cercetare la fața locului din 09.04.2024, inclusiv comunicările între învinuit și martorul Romanov Serghei, (Vol. I, f. d. 51-52); răspunsul cu nr. 01/1315 din 17.10.2024 parvenit de la

Agencia Servicii Publice (Vol. I, f. d. 235-236); înscrisul de tip manuscris intitulat „Recipisă”, ridicat de la Moroşan Natalia (Vol. II, f. d. 30) care a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului **Palii Cristian *******, măsura preventivă în privinţa acestuia – obligarea de a nu părăsi ţara până la rămânerea definitivă a sentinţei, apoi măsura se va revoca.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 80¹ alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal, art. art. 157, 159, 227-229, 364¹, 385, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

c o n d a m n ă:

Palii Cristian *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **Palii Cristian ******* se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimţământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal se obligă **Palii Cristian *******, să presteze în perioada de probaţiune, 120 (o sută douăzeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă **Palii Cristian ******* după rămânerea definitivă a sentinţei, să se prezinte la Biroul de Probaţiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinţei de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, prestării orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, se explică lui **Palii Cristian ******* că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul inculpatului **Palii Cristian *******, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 (o mie opt sute douăzeci) lei, ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. CNA-AA 000224 din 25.10.2024.

Se aplică inculpatului **Palii Cristian *******, măsura preventivă în privinţa acestuia – obligarea de a nu părăsi ţara până la rămânerea definitivă a sentinţei, apoi măsura se va revoca.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol